



Informe de Revisión por la Dirección Curso 2021/2022



Centro certificado
FIDES-AUDIT

***Informe de Revisión del Sistema
por la Dirección***

Curso 2021-22

Fecha de la reunión de la Comisión de Calidad
18 de julio de 2023

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN	5
I.1. Presentación/objeto del informe	5
I.2. Información inicial	6
I.2.1. Información de la situación general del sistema de garantía de calidad	6
I.2.2 Cambios organizativos en el centro que puedan tener influencia en materia de calidad	10
I.2.3. Modificaciones en la oferta formativa o de servicios	10
II. RESULTADOS ASOCIADOS A LA POLÍTICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD. ANÁLISIS	12
II.1. Política de calidad de la Facultad de Biología	12
II.2. Objetivos de calidad de la Facultad de Biología	13
GRADO EN BIOLOGÍA.....	40
III. RESULTADOS	41
III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad	41
III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC	41
III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento	44
III.1.3 Resultados de Indicadores por materia. Grado en Biología	44
III.1.4. Resultados de las encuestas oficiales de satisfacción	49
III.1.5. Resultados asociados a quejas y sugerencias (nivel Centro: Grado y Másteres)	50
III.1.6. Estado de la documentación y de la situación de los registros de calidad del sistema	51
III.1.7. Otra información relevante en relación a la opinión de los grupos de interés (informes, noticias, comunicaciones...). Nivel Centro: Grado y Másteres	51
IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO	53
IV.1 GRADO EN BIOLOGÍA.....	53
V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES	80
V.1 Modificaciones en la titulación: Grado en Biología.....	80
VI. ACCIONES DE MEJORA. GRADO EN BIOLOGÍA.....	81
VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores	81
VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora	82
MÁSTER EN BIOLOGÍA MARINA	83
III. RESULTADOS. VALORACIÓN Y ANÁLISIS	84
III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad	84
III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC	84
III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento	88
III.1.3 Resultados de Indicadores por materia	88
III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales	92
III.1.5. Resultados asociados a quejas y sugerencias.....	94
III.1.6. Estado de la documentación y de la situación de los registros de calidad del sistema	94
IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO.....	95
V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES	107
V.1 Modificaciones en la titulación: Máster en Biología Marina	107
VI. ACCIONES DE MEJORA	108
VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores	108
VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora	109
MÁSTER EN BIOTECNOLOGÍA AVANZADA.....	110
III. RESULTADOS	111
III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad	111
III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC	111

III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento	116
III.1.3 Resultados de Indicadores por materia	120
III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales	122
III.1.5. Datos relativos a las QSP recibidas	124
III.1.6. Estado de situación de los registros de calidad del sistema	124
IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO.....	125
IV.1 MÁSTER EN BIOTECNOLOGÍA AVANZADA	125
V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES	143
V.1 Modificaciones en la titulación: Máster en Biotecnología Avanzada.....	143
VI. ACCIONES DE MEJORA	144
VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores	144
VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora	145
MÁSTER EN ACUICULTURA	146
III. RESULTADOS	147
III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad	147
III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC	147
III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento	149
III.1.3 Resultados de Indicadores por materia.....	152
III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales	153
III.1.5. Datos relativos a las QSP recibidas	154
III.1.6. Estado de situación de los registros de calidad del sistema	154
IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO.....	155
IV.1 MÁSTER EN ACUICULTURA	155
V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES	163
VI. ACCIONES DE MEJORA	164
VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores	164
VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora	164
MÁSTER EN NEUROCIENCIA.....	165
III. RESULTADOS	166
III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad	166
III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC	166
III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento	168
III.1.3 Resultados de Indicadores por materia	169
III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales	171
III.1.5. Resultados asociados a quejas y sugerencias.....	171
III.1.6. Estado de la documentación y de la situación de los registros de calidad del sistema	172
IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO.....	173
IV.1 MÁSTER EN NEUROCIENCIA	173
V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES	179
V.1 Modificaciones en la titulación: Máster en Neurociencia.....	179
VI. ACCIONES DE MEJORA	180
VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores	180
VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora	180
MÁSTER UNIVERSITARIO EN GENÓMICA Y GENÉTICA.....	181
III. RESULTADOS	182
III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad	182
III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC	182
III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento	185

III.1.3 Resultados de Indicadores por materia.....	186
III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales	187
III.1.5. Datos relativos a las QSP recibidas	188
III.1.6. Estado de situación de los registros de calidad del sistema	188
IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO	189
IV.1 MÁSTER EN GENÓMICA Y GENÉTICA.....	189
V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES	218
V.1 Modificaciones en la titulación: Máster en Xenómica e Xenética.....	218
VI. ACCIONES DE MEJORA	219
VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores	219
VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora	220
MÁSTER EN BIODIVERSIDAD TERRESTRE: Caracterización, Conservación y Gestión	221
III. RESULTADOS	222
III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad	222
III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC	222
III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento	225
III.1.3 Resultados de Indicadores por materia	226
III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales	227
III.1.5. Datos relativos a las QSP recibidas	228
III.1.6. Estado de situación de los registros de calidad del sistema	229
IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO.....	230
IV.1 MÁSTER EN BIODIVERSIDAD TERRESTRE	230
V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES	239
V.1 Modificaciones en la titulación: Máster en Biodiversidad Terrestre	239
VI. ACCIONES DE MEJORA	240
VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores	240
VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora	240
MÁSTER EN PROFESORADO.....	241
III. RESULTADOS	242
III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad	242
III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC	242
III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento	250
III.1.3 Resultados de Indicadores por materia.....	254
III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales	260
III.1.5. Resultados asociados a quejas y sugerencias.....	264
III.1.6. Estado de la documentación y de la situación de los registros de calidad del sistema	268
IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO.....	269
IV.1 MÁSTER EN PROFESORADO.....	269
V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES	284
V.1 Modificaciones en la titulación: Máster en Profesorado.....	284
VI. ACCIONES DE MEJORA	285
VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores	285
VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora	286
VII. CONCLUSIONES Y ACUERDOS DEL INFORME.	288
VIII. ANEXOS.....	291
ANEXO I.....	292

ANEXO II.....	293
ANEXOS III y IV	294
ANEXO V	299
ANEXO VI	300
ANEXO VII.....	302
ANEXO VIII	323

I. INTRODUCCIÓN

I.1. Presentación/objeto del informe

Con el presente informe se pretende llevar a cabo la revisión anual por la Dirección del Centro del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) y el seguimiento de sus titulaciones de forma que, en el marco de la mejora continua, se garantice su adecuada planificación, la medida de los resultados obtenidos y la puesta en marcha de acciones de mejora y su seguimiento, verificando su eficacia y se alcanzaron los objetivos planteados.

Para la elaboración del presente informe se han recopilado datos de diferentes fuentes oficiales e internas del centro, así como mantenido contactos y reuniones con diferentes miembros de la Facultad (coordinador de calidad, equipo decanal, coordinadores de títulos, coordinador de movilidad y prácticas externas, coordinadores de cursos, comisión de calidad, etc.) que han aportado sus reflexiones sobre los resultados del curso 2021-22, a fin de mejorar la visualización de la situación actual y la puesta en marcha de las acciones de mejora precisas. El listado de participantes de las reuniones que tuvieron lugar en relación con el presente informe se adjunta como anexo (Anexo I) a este documento.

El informe incluye un apartado inicial referente a la situación del SGC del centro y un segundo bloque de información en referencia a las titulaciones del centro. En el curso 2021-22 se impartieron 8 títulos en el centro, uno de grado y siete de máster, de cuyos resultados se da cuenta en el presente informe, así como de las mejoras propuestas específicamente en cada título. En el caso de la información referente al centro, así como de las mejoras, éstas se incluyen en el apartado correspondiente al Grado, dado que éste se considera la titulación base. El listado de títulos por ámbitos es el siguiente:

Ámbito Científico:

- Grado en Biología
- Máster en Biología Marina, compartido con la USC y UDC. La coordinación recae en la Facultad de Biología (UVI)
- Máster en Biotecnología Avanzada, compartido con la UDC. La coordinación recae en la Facultad de Biología (UVI)
- Máster en Acuicultura, compartido con la USC y UDC. La coordinación recae en la Facultad de Biología de la USC.
- Máster en Neurociencia, compartido con la USC y UDC. La coordinación recae en la Facultad de Biología de la USC.
- Máster en Genómica y Genética, compartido con la USC. La coordinación recae en la Facultad de Veterinaria de la USC.
- Máster en Biodiversidad Terrestre: caracterización, conservación y gestión, compartido con la USC y UDC. La coordinación recae en la Facultad de Biología de la USC.

Ámbito Jurídico-Social

- Máster para el Profesorado en Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas. Se imparte en 3 centros de la Universidad de Vigo: Facultad de Biología (Vigo, Centro coordinador), Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte (Pontevedra) y Facultad de Ciencias de la Educación (Ourense).

I.2. Información inicial

I.2.1. Información de la situación general del sistema de garantía de calidad

El Área de Calidad de la UVigo en colaboración con las facultades viene desempeñando desde 2013 una revisión de los sistemas de garantía de calidad (SGC) de los centros para así conseguir una mayor simplificación, eficacia y sostenibilidad en su gestión. Ello conllevó, por una parte, la elaboración de un nuevo [Manual de Calidad](#) (aprobado en la Facultad de Biología el 21-05-2013 que posteriormente fue actualizado para su adaptación a los nuevos procedimientos (aprobado en Junta de Facultad el 20-02-2015) y, por otra, la actualización de la práctica totalidad de procedimientos que componen el SGC, todos ellos como evolución de los anteriores. Asimismo, durante el curso 2021-22 se ha llevado a cabo una nueva modificación del Manual de Calidad que ha implicado cambios en su estructura dando lugar a la división del documento inicial en dos documentos: i) Manual de calidad Institucional y ii) Manual de calidad de cada centro. Ello ha supuesto la reorganización de la información y de los documentos asociados a fin de mejorar la eficacia en la gestión de los mismos y presentar una mayor orientación estratégica y facilidad para la toma de decisiones en los centros de acuerdo a su programa estratégico. El nuevo Manual de Calidad actualizado fue aprobado en la facultad el 21-07-2022.

Actualmente los procedimientos actualizados se corresponden con: i) los [procesos estratégicos](#) (aprobados en la facultad de Biología entre el 20-02-2015 y 21-07-22) ii) la [mejora continua y gestión de la calidad](#) (aprobados en la Facultad de Biología entre el 20-02-2015 y el 21-12-2020); iii) la [gestión académica](#) (aprobados en la Facultad de Biología el 22-07-2016); iv) todos los procedimientos relativos al proceso de la [docencia](#) (aprobados en la Facultad de Biología entre el 21-05-2013 y el 08-07-2021); v) [la gestión del personal](#) (PDI y PAS) (aprobados en la Facultad de Biología el 25-09-2017); vi) la [gestión documental](#) (aprobados en la Facultad de Biología el 21-05-2013) y vii) la [gestión de los recursos materiales y servicios](#) (aprobado en la Facultad de Biología el 20-12-2019). La actualización de los procedimientos responde a las recomendaciones de los informes de certificación del SGC y del seguimiento y acreditación de ACSUG, así como a las modificaciones que desde los centros se han propuesto como mejoras de sus SGC a fin de adaptarse a la realidad actual. Todo ello ha supuesto una modificación y actualización muy importante del SGC que se ha visto afectado a nivel estructural, operativo y organizativo, lo que ha implicado la elaboración de un nuevo mapa de procesos en concordancia con la nueva estructura y organización. Toda esta documentación se encuentra pública en la web del centro.

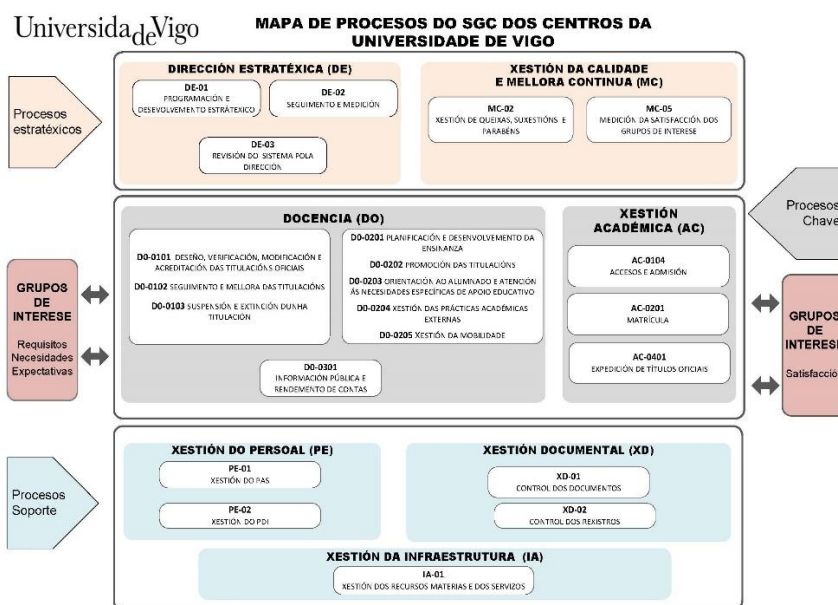


Figura 1. Mapa de procesos actualizado del SGC de la Facultad de Biología

A continuación, se hace una breve referencia sobre los avances llevados a cabo en la implantación de los procedimientos actualizados.

1.- PROCESOS ESTRATÉGICOS:

- A) **Dirección Estratégica** que engloba los procedimientos: DE-01: Programación y desarrollo estratégico; DE-02: Seguimiento y medición; DE-03: Revisión por la dirección.
- B) **Gestión de la Calidad y Mejora Continua** que incluye los procedimientos: MC02: Gestión de quejas, sugerencias y felicitaciones y MC05: Medición de la satisfacción de los grupos de interés.

A excepción del procedimiento DE-01 ([Programación y desarrollo estratégico](#)), el resto de los procedimientos correspondiente a este bloque estratégico se encuentran completamente implantados. En relación con el primero, la Facultad de Biología ya estableció el Anexo IV del Manual de Calidad que define la [política y los objetivos de calidad del centro](#). La revisión de los mismos durante el curso 2021-22 implicó el seguimiento y adecuación de las metas de acuerdo a la evolución de los datos obtenidos, lo que conllevó a la revisión del [Anexo IV del Manual de Calidad](#) que fue aprobado en la reunión de la CC del 31 de mayo de 2022. Además, la Junta de Facultad nombró una comisión para llevar a cabo el análisis previo (identificación de necesidades, debilidades, oportunidades, fortalezas del centro) para elaborar el Programa de Desarrollo Estratégico del Centro y cumplir así con las exigencias del procedimiento DE-01. En la actualidad se está llevando a cabo el análisis inicial por la citada comisión.

Los procedimientos DE-02 ([Seguimiento y medición](#)) y MC-05 ([Medición de la satisfacción de los grupos de interés](#)), marcan las pautas para el análisis de resultados de indicadores y de encuestas de satisfacción oficiales o internas. En relación con ello, y de acuerdo con la actualización del procedimiento se llevó a cabo de forma conjunta con los coordinadores de cada título y con los coordinadores de curso del Grado en Biología, la *Planificación y Diseño de los Procesos de Medición de Satisfacción propios del centro* para el curso académico 2021-22. Dicho plan ha sido ejecutado para la totalidad de las actividades propuestas, tal y como recoge el *Informe de*

Satisfacción Propio del curso 2021-22, el cual fue debatido y aprobado en la CC del 31 de mayo de 2022. Los registros documentales se pueden consultar en la aplicación informática del SGC.

Por otra parte, en relación con el procedimiento MC-02 ([Gestión de quejas, sugerencias y felicitaciones](#)), se concluye que sigue funcionando con normalidad. Actualmente se gestionan entre 6-8 registros anuales por este sistema. Como complemento a este procedimiento, la CC aprobó en mayo de 2015 un [procedimiento interno](#) para la gestión adecuada de aquellas quejas, sugerencias o felicitaciones que llegasen al centro por una vía diferente a la establecida en el procedimiento MC02, a fin de garantizar su tramitación adecuada.

2.- PROCESOS CLAVE:

A) **Docencia** que engloba los procedimientos: DO-0101: [Diseño, verificación, modificación y acreditación de las titulaciones oficiales](#); DO-0102: [Seguimiento y mejora de las titulaciones](#); DO-0103: [Suspensión y extinción de una titulación](#); DO-0201: [Planificación y desarrollo de la enseñanza](#); DO-0202: [Promoción de las titulaciones](#); DO-0203: [Orientación al estudiantado y atención a las necesidades específicas de apoyo educativo](#); DO-0204: [Gestión de las prácticas académicas externas](#); DO-0205: [Gestión de la movilidad](#) y DO-0301: [Información pública y rendición de cuentas](#). Todo este grupo de procedimientos se encuentran completamente implantados. Los registros derivados de su aplicación se pueden consultar en la aplicación informática del SGC. En relación con el procedimiento (DO-0301) durante el curso 2021-22 se ha procedido a su actualización a fin de simplificar el registro asociado y mejorar su eficacia. Dicha actualización fue aprobada por la Facultad el 21 de diciembre de 2020 y en la actualidad se encuentra completamente implantada. El registro derivado de esta actualización se encuentra disponible en la aplicación documental del SGC. Asimismo, también se ha revisado y actualizado el procedimiento DO-0203 (orientación al estudiantado) a fin de incorporar el tratamiento de las necesidades específicas de apoyo educativo. Dicha actualización ha sido aprobada por la Facultad el 8 de julio de 2021 y se ha procedido a su implantación durante el curso 2021-22 con la elaboración y puesta en marcha del PAT-ANEAE, siendo los resultados satisfactorios. De hecho, durante el curso 2021-22 nueve estudiantes del centro han participado en el programa PIUNE de la UVigo como apoyo a sus necesidades educativas específicas. Puede consultarse el registro documental derivado de la misma en la aplicación informática del SGC.

B) **Gestión Académica**. Se incluyen los actuales procedimientos relativos a los procesos de [accesos y admisión](#) (AC-0104), [matrícula](#) (AC-0201) y [expedición de títulos](#) (AC-0401), cuyos responsables de implantación son los servicios de Extensión Universitaria y de Alumnado de la Universidad de Vigo.

3.- PROCESOS SOPORTE:

A) **Gestión del Personal**. En este bloque se incluyen los procedimientos sobre la gestión del PAS y PDI: [Gestión del PAS](#) (PE-01) y [Gestión del PDI](#) (PE-02) los cuales están implantados y funcionan con normalidad.

B) **Gestión documental** que incluye los procedimientos de [Control de los documentos](#) (XD-01) y [Control de los registros](#) (XD-02), ya fueron actualizados en la primera fase de mejora del SGC y están completamente implantados.

C) **Gestión de la infraestructura** que incluye un único procedimiento para la [Gestión de los recursos materiales y de los servicios](#). Dicho procedimiento fue actualizado y aprobado por la Facultad el 19 de diciembre de 2019, y se encuentra completamente implantado.

La actualización de los procedimientos que componen el SGC de la Facultad de Biología ha sido coordinada desde el Área de Calidad y de forma general su implantación es valorada positivamente ya que supone una reducción importante de la carga documental del SGC y una mejor estructuración de los procesos y responsabilidades. Todo ello hace que el SGC se comporte como un sistema dinámico y en evolución para ajustarse a la realidad del centro y de la normativa actual, a la vez que impulsa hacia la mejora continua. De hecho, en la actualidad se siguen actualizando algunos procedimientos de los que se dará cuenta en sucesivos informes.

La Facultad de Biología cuenta con Informe Final Favorable (7 de mayo de 2019 y validez de cinco años) de Renovación de la Certificación de la Implantación del Sistema de Garantía de calidad. El informe recogía una serie de fortalezas del centro referentes al proceso de mejora continua de la Facultad de Biología y una '*no conformidad menor*', relacionada con los procedimientos de Gestión de los recursos materiales y servicios que requería de una acción institucional, fuera del ámbito directo del Centro. En la actualidad se dispone de este procedimiento actualizado por el Área de Calidad de la UVigo y aprobado en la Facultad de Biología el 19 de diciembre de 2019, habiéndose procedido a su implantación durante el curso 2019-20. En relación con las recomendaciones para la mejora del informe, se incluyeron acciones en el plan de mejoras del curso anterior, las cuales estaban relacionadas con: *i)* la actualización del procedimiento DE01 de Planificación estratégica a la realidad del centro, que como ya se indicó se llevará a cabo como una acción institucional; *ii)* la inclusión de acciones de mejora para aquellas metas que no se hubiesen alcanzado en el período anterior, para lo que alguna de las titulaciones afectadas ya incluyeron acciones de mejora en su planificación y en la actualidad ya se adoptan de forma rutinaria para cada curso y *iii)* continuar trabajando en la unificación de información ofrecida en las páginas Web propias de los títulos de máster, tomando como referencia la Web del centro, la cual también se encuentra en periodo avanzado de ejecución.

Por último, se destaca en este informe que la Facultad de Biología cuenta con la Acreditación Institucional (36019505) con fecha de 28 de enero de 2019 (Resolución del Consejo de Universidades) con una validez de 5 años.

Valoraciones

Los registros de calidad derivados de la implantación de los procedimientos del SGC durante el curso 2021-22, se encuentran actualizados. Ello permite asegurar el funcionamiento eficaz del Sistema de Garantía de Calidad del centro. Finalmente, una vez revisado el procedimiento XD-02 P1, [control de los registros](#) no se proponen mejoras en su funcionamiento ya que sigue siendo válido y adecuado.

I.2.2 Cambios organizativos en el centro que puedan tener influencia en materia de calidad

- Como ya se indicaba en Informes de Revisión por la Dirección previos se procedió a elaborar un nuevo [Reglamento de Régimen Interno de la Comisión de Calidad](#) que de acuerdo con el actual Manual de Calidad, establece las funciones de la Comisión y su composición, así como todo lo referente al mecanismo de actuación en cuanto a las convocatorias de las reuniones, *quorum*, toma de decisiones y gestión de acuerdos, actas y aprobación del propio reglamento. Dicho reglamento fue validado en la Comisión de Calidad el 21 de mayo de 2015 (acta 21/05/2015), debiendo ser aprobado en Junta de Facultad. Sin embargo, ya que dicha aprobación supone la modificación del reglamento de régimen interno de la Facultad (por actualización a los nuevos estatutos de la UVI), esta acción todavía no ha podido ser concluida, quedando pendiente su realización.
- Actualización anual de la Comisión de Calidad. La renovación de los miembros de la comisión se lleva a cabo de forma anual, dado que sus integrantes pueden cambiar cada curso (especialmente estudiantado y/o en su caso, representantes de los títulos de máster). En este proceso se vela para que exista una adecuada participación de representantes de todos los grupos de interés, para así cumplir con los requisitos del Manual de Calidad vigente en la actualidad. A lo largo del curso 2021-22 se ha renovado la Comisión de Calidad (aprobada en Junta de Facultad el 4 de noviembre de 2021) actualizando los estudiantes representantes de las titulaciones del centro. La composición actual de la Comisión de Calidad está disponible en la página web de la Facultad su composición (<http://bioloxia.uvigo.es/gl/calidade/comision-de-calidade/>).
- Actualización del equipo decanal. Durante el curso 2021-22 no hubo cambios en la composición del Equipo Decanal, ni en el resto de las comisiones delegadas de la Junta de Facultad (permanente, docencia y validaciones, trabajo fin de grado, etc.), las cuales tienen competencias sobre aspectos específicos de la actividad académica del título del Grado en Biología y rigen su actuación por reglamentos aprobados en Junta de Facultad. Además, a lo largo de estos años de desarrollo del Grado, el funcionamiento de todos estos órganos de gestión ha sido correcto, ofreciendo buenos resultados.
- Actualización de la Comisión Académica del Máster en Neurociencia. El 21 de julio de 2022 se actualizó dicha comisión con el nombramiento de un nuevo vocal para este título, Prof. Juan Pérez Fernández en sustitución del Prof. Manuel Megías Pacheco, manteniéndose el resto de miembros de la comisión. Dicha modificación fue aprobada en Junta de Facultad (21-07-2022). La composición actualizada está [disponible](#) en la web del centro.

I.2.3. Modificaciones en la oferta formativa o de servicios

Durante el curso 2021-22 se ha llevado la implantación de la Modificación del título del Grado en Biología, para los cursos primero, segundo y tercero, quedando pendiente cuarto curso para su implantación durante el curso 2022-23. El objetivo fundamental de la modificación fue alcanzar una mayor especialización de la titulación organizada en base a la oferta de materias optativas, de acuerdo con el “Informe razonado sobre la implantación de especializaciones o menciones en el Grado en Biología que se imparte en la Facultad de Biología de la UVIGO”, aprobado en Junta de

Facultad con fecha 30 de abril de 2019. La propuesta se basó en la posibilidad de incluir menciones, que se concretaron en tres campos formativos: 1) Biología aplicada a la producción; 2) Biología aplicada al medio ambiente; 3) Biología aplicada a la salud, cuya justificación detallada figura en el IRD del curso 2019-20. Además, el planteamiento inicial de la modificación tomaba en consideración otros cambios en el título que supusieron un ajuste de materias ya existentes en el plan de estudios actual y la inclusión de alguna nueva materia optativa, así como una nueva redacción de las competencias específicas y transversales del título con objeto de reducir su número y mejorar su asignación a las materias. Una vez concluido este curso con la implantación de los tres primeros niveles del Grado y tras analizar los indicadores académicos y de satisfacción, nuestra evaluación es satisfactoria. Será necesario hacer un análisis completo de esta Modificación del título tras la implantación de 4º curso durante el curso académico 2022-23.

Por lo que respecta a la estructura del PAS que desarrolla su función laboral en la Facultad de Biología, tampoco se han incluido cambios a lo largo del curso evaluado. En la actualidad, todas las áreas (académica -Grado, Máster y Doctorados- y de apoyo a centros y departamentos) están prestando sus servicios con normalidad. Asimismo, y de acuerdo con la existencia del Plan de Formación del PAS como apoyo a esta nueva estructura, se están llevando a cabo la impartición de varios cursos de formación, especialmente dirigidos al personal que integra las áreas de apoyo a centros y departamentos.

II. RESULTADOS ASOCIADOS A LA POLÍTICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD. ANÁLISIS

La política y objetivos de calidad de la Facultad de Biología se definen según lo establecido en el procedimiento DE-01 P1 [Planificación y de desarrollo estratégico](#).

II.1. Política de calidad de la Facultad de Biología

En este apartado se transcribe la [política de calidad del centro](#), adjuntando además dicho documento firmado y con la fecha de aprobación a este informe (Anexo II). Asimismo, se encuentra disponible en la web del centro, así como en paneles localizados en lugares estratégicos del centro y de forma resumida en pantallas audiovisuales situadas en diferentes localizaciones de la facultad.

La política de calidad del centro deriva de la importancia de consolidar una cultura de calidad en el ámbito universitario y de su consideración como un factor determinante para satisfacer las expectativas formativas de sus egresadas y egresados y su reconocimiento en los ámbitos académicos, profesionales y sociales en los que se integran. Para ello existe el compromiso en emplear todos los recursos humanos y materiales disponibles dentro del cumplimiento de la normativa vigente y en coherencia con los criterios y directrices establecidos. Así se establecen las siguientes líneas generales que constituyen la política de calidad del Centro y que se detallan a continuación:

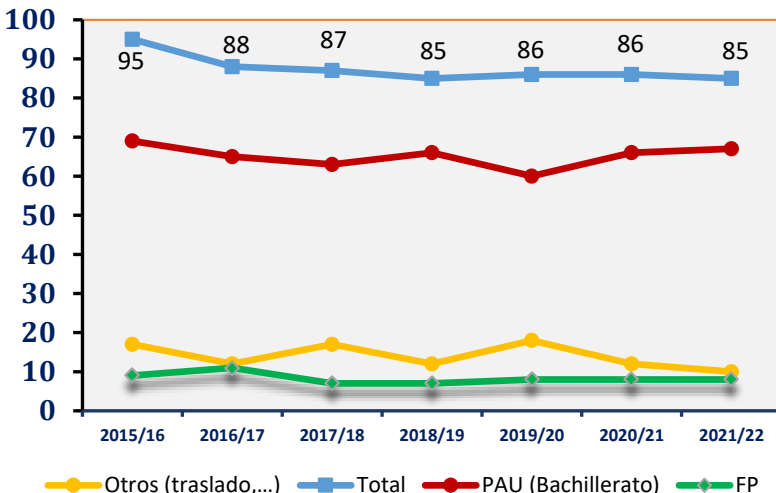
- Mantener una oferta formativa ajustada a las demandas, necesidades y expectativas de la sociedad, para consolidar altos niveles de calidad en sus titulaciones, sin renunciar a los fundamentos académicos de la Universidad basados en el desarrollo del conocimiento del espíritu crítico, de la capacidad de análisis y de reflexión.
- Alcanzar el reconocimiento a nivel nacional e internacional de la calidad docente a través de la consecución de las metas asociadas a indicadores académicos con especial relevancia aquellos que se relacionan con la satisfacción de los grupos de interés
- Facilitar la extensión de la cultura de la calidad y la formación continua en materia de calidad del personal docente e investigador, personal de administración y servicios y del alumnado, fomentando la eficacia y continuidad de los sistemas y procesos a ella vinculados.
- Asegurar la implantación, desarrollo y seguimiento tanto del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) como de todos los procesos vinculados con la calidad que afectan al centro y a sus titulaciones.
- Asegurar una docencia, investigación, gestión y transferencia del conocimiento con perspectiva de género para remover los obstáculos que impiden una igualdad real entre las mujeres y los hombres.
- Conseguir un compromiso permanente de mejora continua como norma de conducta, y proponer y llevar a cabo las acciones necesarias para el mantenimiento y mejora de la calidad.

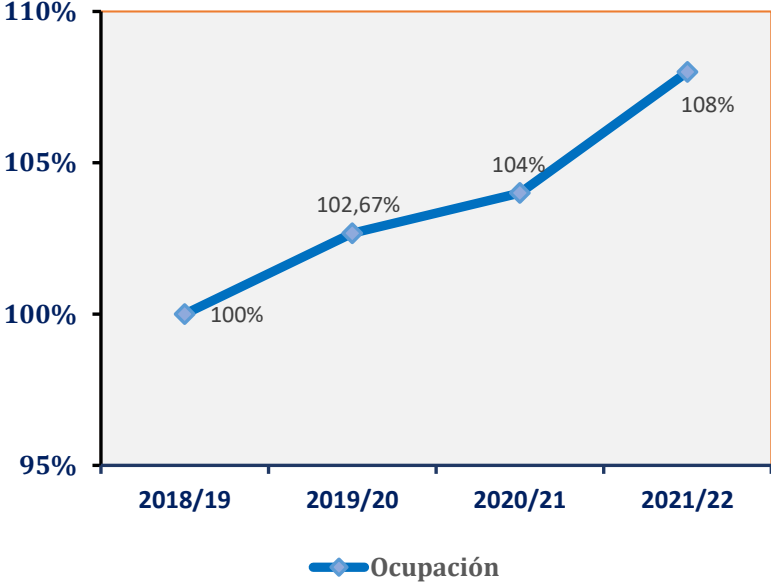
Análisis de la política de calidad:

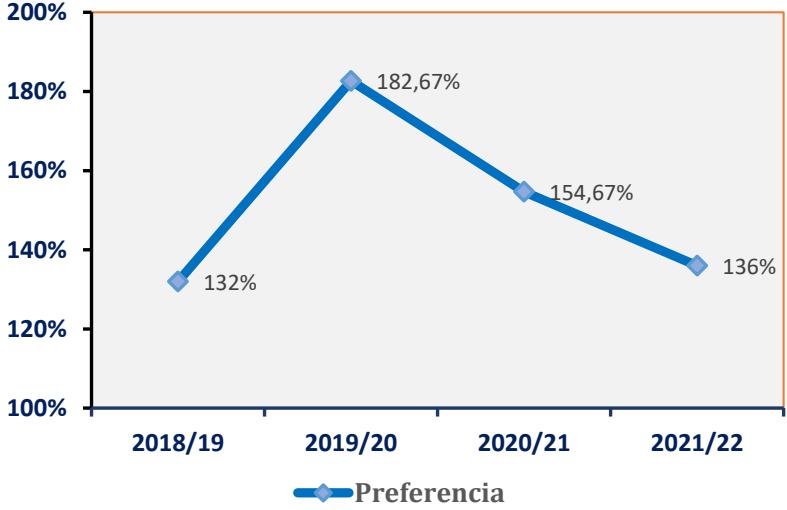
La política de calidad ha sido actualizada con el nuevo Manual de Calidad. Su aprobación data de febrero de 2015, se mantiene vigente y se hará extensiva durante el curso 2022-23. Los responsables del centro y la Comisión de Calidad velarán por su cumplimiento y despliegue en los ámbitos oportunos.

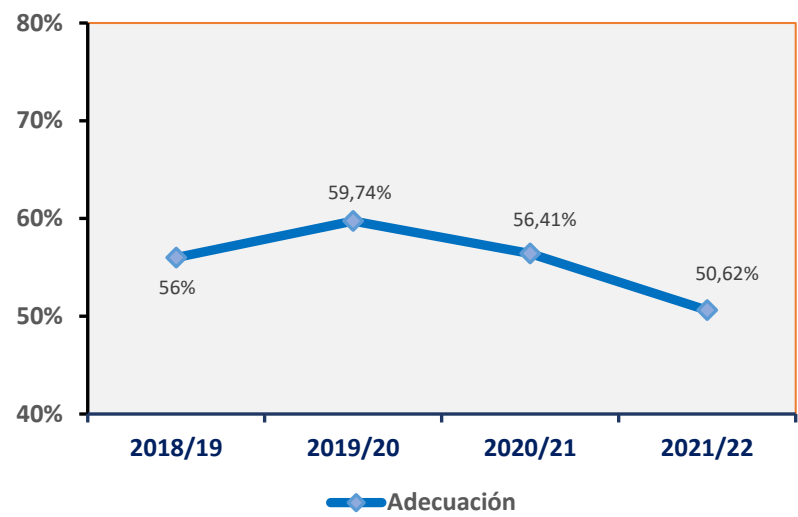
II.2. Objetivos de calidad de la Facultad de Biología

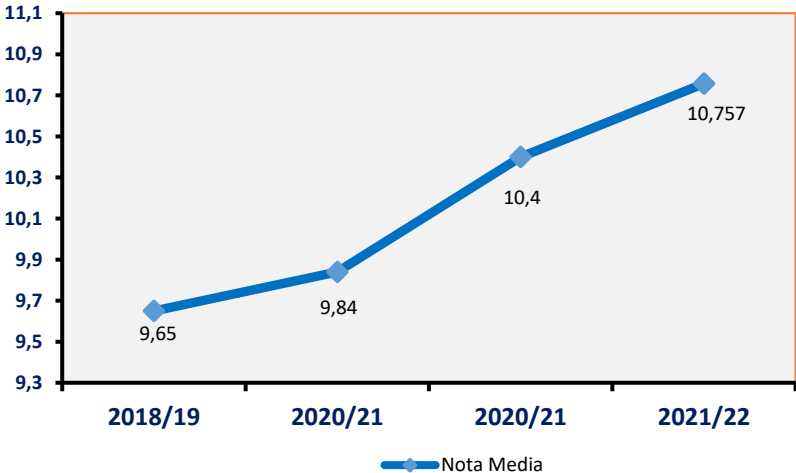
En este apartado se incluye una tabla con los objetivos de calidad establecidos para el centro, las metas a alcanzar en el curso 2021-22 y los resultados derivados de su seguimiento durante dicho curso.

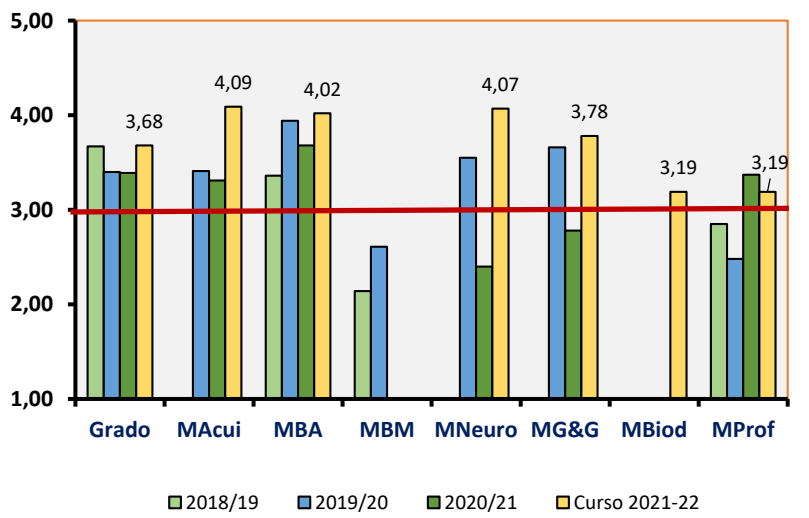
Procesos/ Procedimien tos	Objetivos	Indicadores (incluidos en el panel de indicadores del SGC)	Histórico de resultados	Meta planteada Curso 2014-15 Revisada en 2015-16, 2016-17, 2017-18, 2018-19, 2019-20, 2020-21 y 2021-22. Vigente en 2021- 22	Resultado de seguimiento mayo 2022																																								
C- Gestión académica AC-0104 Accesos y admisión AC-0201 Matrícula DO- Docencia DO-0202 Promoción de las titulaciones	Adaptar la oferta formativa a la demanda, sin renunciar a los fundamentos académicos Adaptar el perfil de ingreso del alumnado al perfil requerido Captar un volumen de estudiantado ajustado a la oferta de plazas Difundir la oferta formativa	Evolución de estudiantes matriculados en cada curso académico Modo de cálculo: Registra la evolución del número de estudiantes matriculados en cada curso académico a lo largo de los últimos años académicos en una titulación T.	 <table><thead><tr><th>Año Académico</th><th>Total</th><th>PAU (Bachillerato)</th><th>Otros (traslado,...)</th><th>FP</th></tr></thead><tbody><tr><td>2015/16</td><td>95</td><td>70</td><td>18</td><td>7</td></tr><tr><td>2016/17</td><td>88</td><td>65</td><td>12</td><td>11</td></tr><tr><td>2017/18</td><td>87</td><td>63</td><td>18</td><td>6</td></tr><tr><td>2018/19</td><td>85</td><td>67</td><td>12</td><td>6</td></tr><tr><td>2019/20</td><td>86</td><td>60</td><td>18</td><td>8</td></tr><tr><td>2020/21</td><td>86</td><td>67</td><td>12</td><td>7</td></tr><tr><td>2021/22</td><td>85</td><td>68</td><td>10</td><td>7</td></tr></tbody></table> Evolución de estudiantes matriculados de nuevo acceso (Grado)	Año Académico	Total	PAU (Bachillerato)	Otros (traslado,...)	FP	2015/16	95	70	18	7	2016/17	88	65	12	11	2017/18	87	63	18	6	2018/19	85	67	12	6	2019/20	86	60	18	8	2020/21	86	67	12	7	2021/22	85	68	10	7	75 + 10 %	Grado en Biología Estudiantes matriculados: Totales 85 67 nuevo ingreso por preinscripción + 8 FP, 10 otras titulaciones
Año Académico	Total	PAU (Bachillerato)	Otros (traslado,...)	FP																																									
2015/16	95	70	18	7																																									
2016/17	88	65	12	11																																									
2017/18	87	63	18	6																																									
2018/19	85	67	12	6																																									
2019/20	86	60	18	8																																									
2020/21	86	67	12	7																																									
2021/22	85	68	10	7																																									

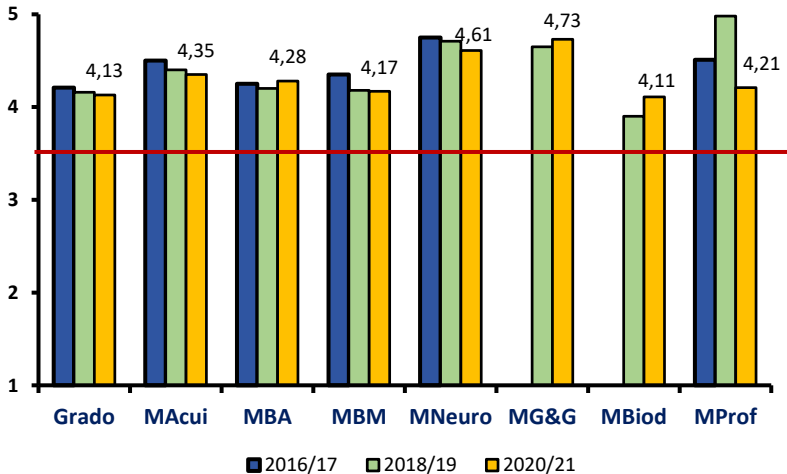
		Ocupación de la titulación Modo de cálculo: % de estudiantes de nuevo ingreso por preinscripción matriculados en un grado E con relación al nº de plazas ofertadas en el grado E.	 100 % Grado en Biología % de Ocupación 108 %	
--	--	--	---	--

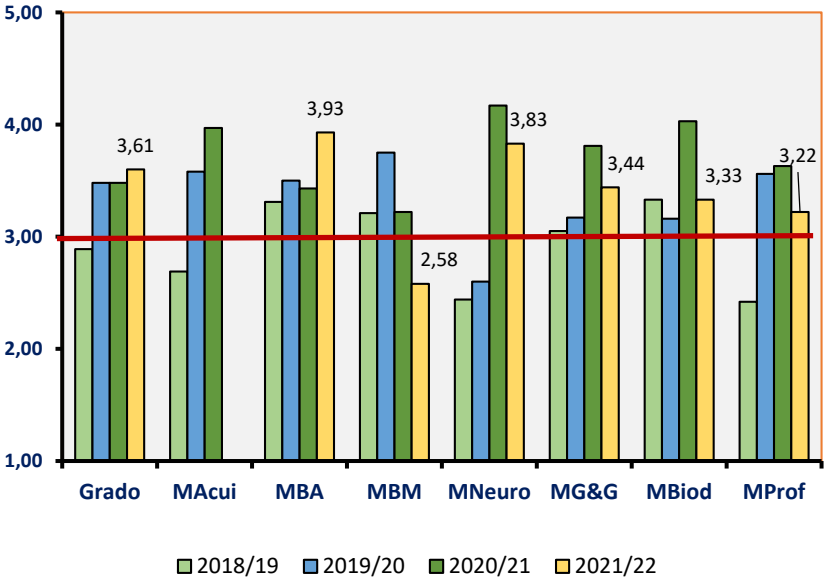
		Preferencia Modo de cálculo: % de estudiantes preinscritos como 1ª opción en un grado E en relación al nº de plazas ofertadas en el grado E.	 Evolución de la preferencia de la titulación en cada curso (Grado)	$\geq 120 \%$	Grado en Biología % de Preferencia 136 %
--	--	---	---	---------------------------------	--

		Adecuación. Modo de cálculo: % de estudiantes que se matriculan por 1ª vez en un grado E en su 1ª opción de preinscripción sobre el nº total de estudiantes que se matricula por 1ª vez en el grado E. (Plan de Financiación del SUG)	 Evolución de la adecuación de la titulación en cada curso (Grado)	≥ 50 %	Grado en Biología % de Adecuación 50.62 %
--	--	--	--	---------------	---

		Nota media de acceso de los estudiantes a las titulaciones. Modo de cálculo: Nota media de acceso de los estudiantes que solicitan el acceso (en primera preferencia) a una titulación T.	 Evolución de la nota media de acceso de la titulación para cada curso (Grado)	≥ 8,5	Grado en Biología Nota media Acceso 10,757
--	--	--	--	---------------------	--

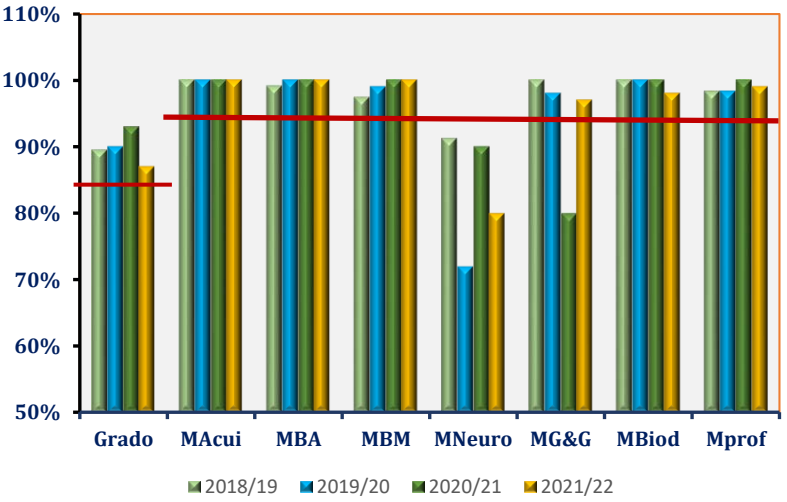
DO- Docencia DO-0201 Planificación y desarrollo de la enseñanza	Mejorar la planificación y desarrollo de la titulación	Grado de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza. Modo de cálculo: resultado de la valoración agregada, para una titulación T y un centro C, de los ítems relacionados con la planificación y desarrollo de la enseñanza de la encuesta de evaluación de la satisfacción de las titulaciones oficiales para los titulados. (Universidade de Vigo)	 Grado de satisfacción de titulados con planificación y desarrollo de la enseñanza ¥ Escala de valoración de la encuesta: 1 a 5. Los porcentajes se calculan en función de estos valores *En los másteres interuniversitarios la valoración se realiza solo sobre los alumnos UVI ** N = nº respuestas en la encuesta	Grado en Biología Plan 30V01: 3.61/5 Plan 31V01: 3.68/5 N**=13/66 Acuicultura 4.09/5 N**=2/8 (25 %) Biotechnología 4.02/5 N**=2/15 (13 %) Biología Marina Sin participantes para este curso Neurociencia 4.07/5 N**=2/4 (50 %) Genómica 3.78/5 N**=3/7 (43 %) Biodiversidad 3.19/5 N**=2/4 (50 %) Profesorado 3.19/5 N**=22/137 (17 %) ≥ 3.0/5 (para cada titulación del centro)
--	---	---	--	---

		Grado de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza. Modo de cálculo: resultado de la valoración agregada, para una titulación T y un centro C, de los ítems relacionados con la planificación y desarrollo de la enseñanza de la encuesta de evaluación de la satisfacción de las titulaciones oficiales para el Profesorado. (Universidad de Vigo)	 Grado de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza. *En los másteres interuniversitarios la valoración se realiza solo sobre los alumnos UVI	≥ 3.5/5 (para cada titulación del centro)	Grado en Biología 4.13/5 Acuicultura 4.35/5 Biotechnología 4.28/5 Biolog. Marina 4.17/5 Neurociencia 4.61/5 Genética 4.73/5 Biodiversidad 4.11/5 Profesorado 4.21/5 No procede en este curso. Encuesta bianual
--	--	---	---	---	---

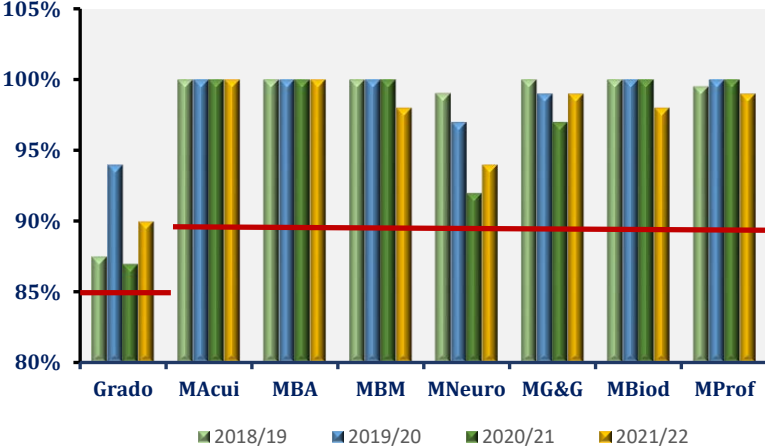
		Grado de satisfacción del alumnado con la planificación y desarrollo de la enseñanza. Modo de cálculo: resultado de la valoración agregada, para una titulación T y un centro C, de los ítems relacionados con la planificación y desarrollo de la enseñanza de la encuesta de evaluación de la satisfacción de las titulaciones oficiales para el alumnado. (Universidade de Vigo)	 Grado de satisfacción del alumnado con la planificación y desarrollo de la enseñanza *En los másteres interuniversitarios la valoración se realiza solo sobre los alumnos UVI ** N = nº respuestas en la encuesta	Grado en Biología Plan 30V01: 3.58/5 Plan 31V01: 3.61/5 N**= Plan 30V01 3/18 (17 %) Plan 31V01 23/50 (46 %) Acuicultura Sin participantes para este curso Biocnología 3.93/5 N**=5/15 (33 %) Biolog. Marina 2.58/5 N**=2/9 (22 %) Neurociencia 3.83/5 N**=1/4 (25 %) Genética 3.44/5 N**=3/9 (33 %) Biodiversidad 3.33/5 N**=1/9 (11 %) Profesorado 3.22/5 N**=43/158 (28 %) ≥ 3.0/5 (para cada titulación del centro)
--	--	--	--	--

	Mejorar los resultados académicos de las titulaciones	Duración media de los estudios. Modo de cálculo: Mide el número medio de años que tardan los estudiantes de una titulación T en graduarse.	<table><tr><th></th><th>Grado</th><th>MAcuic</th><th>MBA</th><th>MBM</th><th>MNeuro</th><th>MG&G</th><th>MBiod</th><th>MProf</th></tr><tr><td>2021-22</td><td>T: 4.82/4 A</td><td>T: 2/1.5 A</td><td>T: 2/1.5 A</td><td>T: 2/1.5 A</td><td>T: 1.67/1 NA</td><td>T: 1.13/1 A</td><td>T: 2.14/1.5 A</td><td>T: 1.72/1 NA</td></tr><tr><td>2020-21</td><td>T: 4.46/4 A</td><td>T: 2/1.5 A</td><td>T: 2/1.5 A</td><td>T: 2/1.5 A</td><td>T: 2.25/1 NA</td><td>T: 1.1/1 A</td><td>T: 2/1.5 A</td><td>T: 1.12/1 A</td></tr><tr><td>2019-20</td><td>T: 4.46/4 A</td><td>T: 2/1.5 A</td><td>T: 2/1.5 A</td><td>T: 2/1.5 A</td><td>T: 2/1 NA</td><td>T: 1.09/1 A</td><td>T: 2/1.5 A</td><td>T: 1.12/1 A</td></tr><tr><td>2018-19</td><td>T: 4.52/4 A</td><td>T: 2/1.5 NA</td><td>T: 2.06/1.5 NA</td><td>T: 2.33/1.5 NA</td><td>T: 1.3/1 A</td><td></td><td></td><td>T: 1.12/1 A</td></tr></table>		Grado	MAcuic	MBA	MBM	MNeuro	MG&G	MBiod	MProf	2021-22	T: 4.82/4 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1.5 A	T: 1.67/1 NA	T: 1.13/1 A	T: 2.14/1.5 A	T: 1.72/1 NA	2020-21	T: 4.46/4 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1.5 A	T: 2.25/1 NA	T: 1.1/1 A	T: 2/1.5 A	T: 1.12/1 A	2019-20	T: 4.46/4 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1 NA	T: 1.09/1 A	T: 2/1.5 A	T: 1.12/1 A	2018-19	T: 4.52/4 A	T: 2/1.5 NA	T: 2.06/1.5 NA	T: 2.33/1.5 NA	T: 1.3/1 A			T: 1.12/1 A	Grado (n + 1) Máster (n + 0.5)	Neurociencia, Biodiversidad y Profesorado No alcanzan
	Grado	MAcuic	MBA	MBM	MNeuro	MG&G	MBiod	MProf																																										
2021-22	T: 4.82/4 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1.5 A	T: 1.67/1 NA	T: 1.13/1 A	T: 2.14/1.5 A	T: 1.72/1 NA																																										
2020-21	T: 4.46/4 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1.5 A	T: 2.25/1 NA	T: 1.1/1 A	T: 2/1.5 A	T: 1.12/1 A																																										
2019-20	T: 4.46/4 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1.5 A	T: 2/1 NA	T: 1.09/1 A	T: 2/1.5 A	T: 1.12/1 A																																										
2018-19	T: 4.52/4 A	T: 2/1.5 NA	T: 2.06/1.5 NA	T: 2.33/1.5 NA	T: 1.3/1 A			T: 1.12/1 A																																										
		Tasa de rendimiento Modo de cálculo: para un curso académico X, relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título T en la Universidad U y el número total de créditos ordinarios matriculados en el título T en la Universidade U. (ACSUG - Programa Seguimiento de Títulos Oficiales)	<table><thead><tr><th>Titulación</th><th>2018/19</th><th>2019/20</th><th>2020/21</th><th>2021/22</th></tr></thead><tbody><tr><td>Grado</td><td>80%</td><td>88%</td><td>81%</td><td>82%</td></tr><tr><td>MAcuic</td><td>99%</td><td>99%</td><td>99%</td><td>99%</td></tr><tr><td>MBA</td><td>99%</td><td>98%</td><td>98%</td><td>98%</td></tr><tr><td>MBM</td><td>97%</td><td>91%</td><td>99%</td><td>98%</td></tr><tr><td>MNeur</td><td>88%</td><td>75%</td><td>71%</td><td>57%</td></tr><tr><td>MG&G</td><td>92%</td><td>86%</td><td>88%</td><td>88%</td></tr><tr><td>MBiod</td><td>99%</td><td>96%</td><td>94%</td><td>89%</td></tr><tr><td>MPprof</td><td>95%</td><td>95%</td><td>95%</td><td>95%</td></tr></tbody></table> *En los másteres interuniversitarios la valoración se realiza solo sobre los alumnos UVI	Titulación	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	Grado	80%	88%	81%	82%	MAcuic	99%	99%	99%	99%	MBA	99%	98%	98%	98%	MBM	97%	91%	99%	98%	MNeur	88%	75%	71%	57%	MG&G	92%	86%	88%	88%	MBiod	99%	96%	94%	89%	MPprof	95%	95%	95%	95%	Grado ≥ 75 % Máster ≥ 90 %	Grado en Biología (82.0 %) Acuicultura (100.0 %) Biotecnología (99.0 %) Biolog. Marina (98 %) Neurociencia (57.0 %) Genética (89.0 %) Biodiversidad (90.0 %) Profesorado (95.0 %)
Titulación	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22																																														
Grado	80%	88%	81%	82%																																														
MAcuic	99%	99%	99%	99%																																														
MBA	99%	98%	98%	98%																																														
MBM	97%	91%	99%	98%																																														
MNeur	88%	75%	71%	57%																																														
MG&G	92%	86%	88%	88%																																														
MBiod	99%	96%	94%	89%																																														
MPprof	95%	95%	95%	95%																																														

	Tasa de abandono Modo de cálculo: Tasa de ABANDONO del ESTUDIO en el PRIMER AÑO de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X = estudiantes de nuevo ingreso en el estudio en el curso X y no titulados y no matriculados en el curso X+1 ni en el curso X+2 / estudiantes de nuevo ingreso en el curso X	<table><tr><th colspan="8">Evolución de la TASA DE ABANDONO en las titulaciones de la Facultad de Biología</th></tr><tr><th rowspan="2">Título</th><th>Curso 2015-16</th><th>Curso 2016-17</th><th>Curso 2017-18</th><th>Curso 2018-19</th><th>Curso 2019-20</th><th>Curso 2020-21</th><th>Curso 2021-22</th></tr><tr><th>Cohorte 2013-14</th><th>Cohorte 2014-15</th><th>Cohorte 2015-16</th><th>Cohorte 2016-17</th><th>Cohorte 2017-18</th><th>Cohorte 2018-19</th><th>Cohorte 2019-20</th></tr><tr><td>Grado</td><td>13,70%</td><td>8,64%</td><td>8,16%</td><td>18,31%</td><td>10%</td><td>15.28%</td><td>10.61%</td></tr><tr><td>Macui</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>10%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td></tr><tr><td>MBA</td><td>7,14%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td></tr><tr><td>MBM</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td></tr><tr><td>Mneur</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>22.2%</td><td>0,00%</td><td>0,00%</td><td>25,00%</td></tr><tr><td>MG&G</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>0,00%</td><td>0,00%</td></tr><tr><td>MBiod</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>0,00%</td><td>0,00%</td></tr><tr><td>Mprof</td><td>0,00%</td><td>1,27%</td><td>0,19%</td><td>1.32%</td><td>1.31%</td><td>1,66%</td><td>1,29%</td></tr></table> *En los másteres interuniversitarios la valoración se realiza solo sobre los alumnos UVI	Evolución de la TASA DE ABANDONO en las titulaciones de la Facultad de Biología								Título	Curso 2015-16	Curso 2016-17	Curso 2017-18	Curso 2018-19	Curso 2019-20	Curso 2020-21	Curso 2021-22	Cohorte 2013-14	Cohorte 2014-15	Cohorte 2015-16	Cohorte 2016-17	Cohorte 2017-18	Cohorte 2018-19	Cohorte 2019-20	Grado	13,70%	8,64%	8,16%	18,31%	10%	15.28%	10.61%	Macui	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	10%	0,00%	0,00%	MBA	7,14%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	MBM	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	Mneur	0,00%	0,00%	0,00%	22.2%	0,00%	0,00%	25,00%	MG&G						0,00%	0,00%	MBiod						0,00%	0,00%	Mprof	0,00%	1,27%	0,19%	1.32%	1.31%	1,66%	1,29%	Grado ≤ 20 % Máster ≤ 10 %	Grado en Biología (10.61 %) Acuicultura (0.0 %) Biotechnología (0.0 %) Biolog. Marina (0.0 %) Neurociencia (25.0 %) Genética (0.0 %) Biodiversidad (0.0 %) Profesorado (1.29 %)
Evolución de la TASA DE ABANDONO en las titulaciones de la Facultad de Biología																																																																																											
Título	Curso 2015-16	Curso 2016-17	Curso 2017-18	Curso 2018-19	Curso 2019-20	Curso 2020-21	Curso 2021-22																																																																																				
	Cohorte 2013-14	Cohorte 2014-15	Cohorte 2015-16	Cohorte 2016-17	Cohorte 2017-18	Cohorte 2018-19	Cohorte 2019-20																																																																																				
Grado	13,70%	8,64%	8,16%	18,31%	10%	15.28%	10.61%																																																																																				
Macui	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	10%	0,00%	0,00%																																																																																				
MBA	7,14%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%																																																																																				
MBM	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%																																																																																				
Mneur	0,00%	0,00%	0,00%	22.2%	0,00%	0,00%	25,00%																																																																																				
MG&G						0,00%	0,00%																																																																																				
MBiod						0,00%	0,00%																																																																																				
Mprof	0,00%	1,27%	0,19%	1.32%	1.31%	1,66%	1,29%																																																																																				

	Tasa de eficiencia Modo de cálculo: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse. (RD 861 modif. RD 1397)	 *En los másteres interuniversitarios la valoración se realiza solo sobre los alumnos UVI	Grado ≥ 85 % Máster ≥ 95 %	Grado en Biología (87.0 %) Acuicultura (100.0 %) Biotecnología (100.0 %) Biolog. Marina (100.0 %) Neurociencia (80.0 %) Genética (97.0 %) Biodiversidad (98.0 %) Profesorado (99.0 %)
--	--	--	--	---

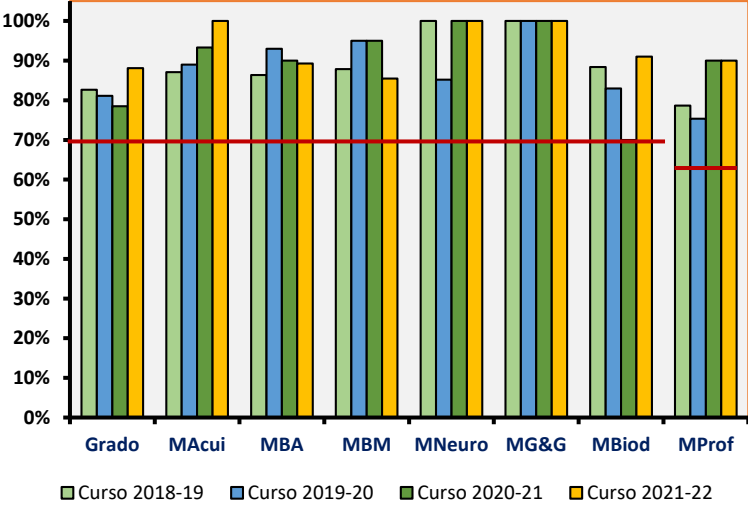
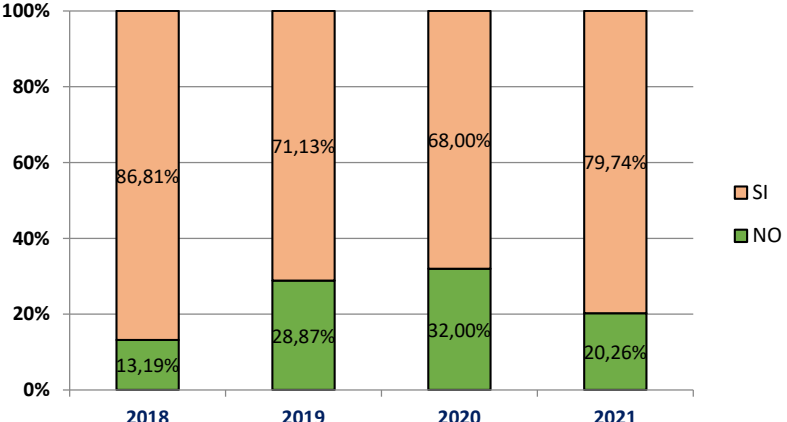
		Tasa de graduación Modo de cálculo: % de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada (RD 861 modif. RD 1397)	<table><thead><tr><th colspan="8">Evolución de la TASA DE GRADUACIÓN en las titulaciones de la Facultad de Biología</th></tr><tr><th>Título</th><th>Curso 2015-16</th><th>Curso 2016-17</th><th>Curso 2017-18</th><th>Curso 2018-19</th><th>Curso 2019-20</th><th>Curso 2020-21</th><th>Curso 2021-22</th></tr></thead><tbody><tr><td>Grado</td><td>55,37%</td><td>48,20%</td><td>56,16%</td><td>66,67%</td><td>64,86%</td><td>63.38%</td><td>63.38%</td></tr><tr><td>MAcui</td><td>94,74%</td><td>94,74%</td><td>100,00%</td><td>100,00%</td><td>100,00%</td><td>100,00%</td><td>100,00%</td></tr><tr><td>MBA</td><td>100,00%</td><td>100,00%</td><td>90,00%</td><td>98,33%</td><td>100,00%</td><td>92,86%</td><td>100,00%</td></tr><tr><td>MBM</td><td>90,00%</td><td>90,00%</td><td>100,00%</td><td>70,00%</td><td>100,00%</td><td>100,00%</td><td>90,00%</td></tr><tr><td>MNeur</td><td>85,70%</td><td>71,43%</td><td>44,44%</td><td>66,67%</td><td>100,00%</td><td>75.00%</td><td>55.56%</td></tr><tr><td>MG&G</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>92,31%</td><td>84.62%</td><td>84.62%</td></tr><tr><td>MBiod</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>-</td><td>90.00%</td><td>71.43%</td></tr><tr><td>MProf</td><td>97,16%</td><td>96,67%</td><td>93,17%</td><td>94,62%</td><td>92.26%</td><td>95.00%</td><td>94.30%</td></tr></tbody></table> *En los másteres interuniversitarios la valoración se realiza solo sobre los alumnos UVI	Evolución de la TASA DE GRADUACIÓN en las titulaciones de la Facultad de Biología								Título	Curso 2015-16	Curso 2016-17	Curso 2017-18	Curso 2018-19	Curso 2019-20	Curso 2020-21	Curso 2021-22	Grado	55,37%	48,20%	56,16%	66,67%	64,86%	63.38%	63.38%	MAcui	94,74%	94,74%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	MBA	100,00%	100,00%	90,00%	98,33%	100,00%	92,86%	100,00%	MBM	90,00%	90,00%	100,00%	70,00%	100,00%	100,00%	90,00%	MNeur	85,70%	71,43%	44,44%	66,67%	100,00%	75.00%	55.56%	MG&G					92,31%	84.62%	84.62%	MBiod					-	90.00%	71.43%	MProf	97,16%	96,67%	93,17%	94,62%	92.26%	95.00%	94.30%	Grado ≥ 50 % Máster ≥ 75 %	Grado en Biología (63.38 %) Acuicultura (100.0 %) Biotechnología (100 %) Biolog. Marina (90.0 %) Neurociencia (55.56 %) Genética (84.62 %) Biodiversidad (71.43 %) Profesorado (94.30 %)
Evolución de la TASA DE GRADUACIÓN en las titulaciones de la Facultad de Biología																																																																																					
Título	Curso 2015-16	Curso 2016-17	Curso 2017-18	Curso 2018-19	Curso 2019-20	Curso 2020-21	Curso 2021-22																																																																														
Grado	55,37%	48,20%	56,16%	66,67%	64,86%	63.38%	63.38%																																																																														
MAcui	94,74%	94,74%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%																																																																														
MBA	100,00%	100,00%	90,00%	98,33%	100,00%	92,86%	100,00%																																																																														
MBM	90,00%	90,00%	100,00%	70,00%	100,00%	100,00%	90,00%																																																																														
MNeur	85,70%	71,43%	44,44%	66,67%	100,00%	75.00%	55.56%																																																																														
MG&G					92,31%	84.62%	84.62%																																																																														
MBiod					-	90.00%	71.43%																																																																														
MProf	97,16%	96,67%	93,17%	94,62%	92.26%	95.00%	94.30%																																																																														

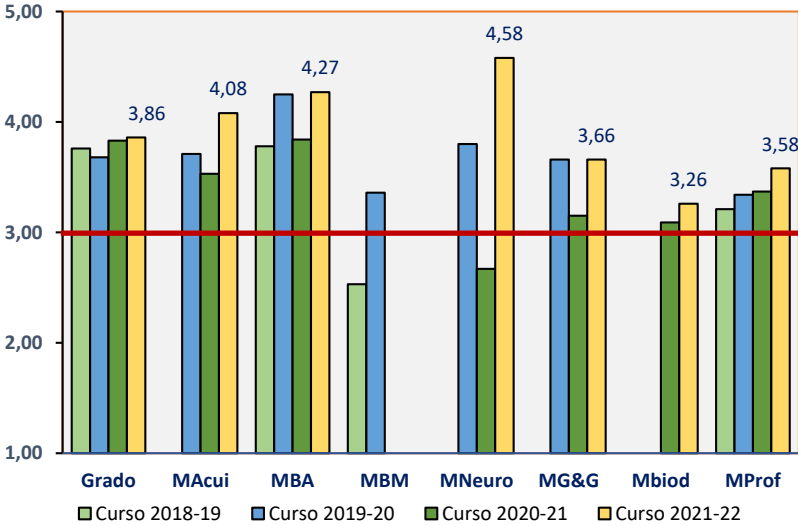
	Tasa de éxito. Modo de cálculo: Para un curso académico X, relación porcentual entre el número de créditos superados por el total de estudiantes matriculados en el título T en la Universidad U y el número de créditos presentados a examen por el total de estudiantes matriculados en el título T en la Universidad U en ese mismo curso X. (Universidade de Vigo)	 *En los másteres interuniversitarios la valoración se realiza solo sobre los alumnos UVI	Grado en Biología (90 %) Acuicultura (100.0 %) Biotechnología (100.0 %) Biolog. Marina (98.0 %) Neurociencia (94.0 %) Genética (99.0 %) Biodiversidad (98.0 %) Profesorado (99.0 %)
--	---	--	---

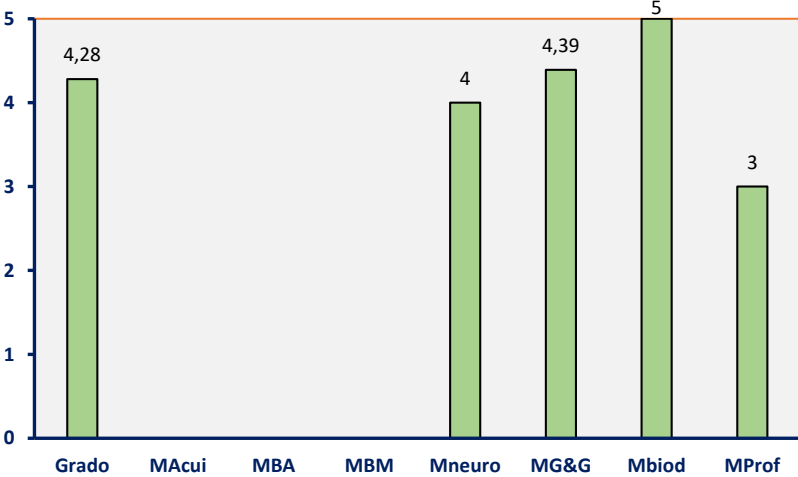
			Titulaciones SUG <table><thead><tr><th colspan="9">ANÁLISIS INSERCIÓN LABORAL</th></tr><tr><th>Tempo encontrar 1º empleo desde la titulación (%)</th><th><1 mes</th><th>1-3 meses</th><th>3-6 meses</th><th>6-12 meses</th><th>>12 meses</th><th>Tiempo medio (meses)</th><th>Trabaja</th><th>Trabajo relacionado titulación (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>SIU (2015/16) Graduado/a Biología</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>64,60 %</td><td>72,20%</td></tr><tr><td>ACSUG (2014/15) Graduado/a Biología</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>8,02</td><td>79,12 %</td><td>84,26 %</td></tr><tr><td>ACSUG (2013/14)</td><td>9,71%</td><td>14,9%</td><td>14,2%</td><td>16,1%</td><td>45,1%</td><td>10,42</td><td>79,59%</td><td>84,45%</td></tr><tr><td>ACSUG (2012/13)</td><td>13,1%</td><td>12,7%</td><td>13,6</td><td>17,0%</td><td>43,6%</td><td>9,54</td><td>70,59%</td><td>82,87%</td></tr><tr><td>ACSUG (2011/12)</td><td>14,7%</td><td>10,8%</td><td>13,3%</td><td>16,3%</td><td>44,9%</td><td>9,79</td><td>67,53%</td><td>81,70%</td></tr><tr><td>ACSUG (2010/11)</td><td>23,1%</td><td>19,4%</td><td>13,0%</td><td>20,5%</td><td>23,9%</td><td>8,48</td><td>63,33%</td><td>59,70%</td></tr><tr><td>ACSUG (2009/10)</td><td>21,9%</td><td>22,1%</td><td>14,9%</td><td>21,6%</td><td>19,5%</td><td>8,06</td><td>58,32%</td><td>94,94%</td></tr><tr><td>ACSUG (2008/09)</td><td>19,4%</td><td>30,5%</td><td>14,9%</td><td>21,0%</td><td>14,2%</td><td>6,68</td><td>59,29%</td><td>94,11%</td></tr><tr><td>ACSUG (2007/08)</td><td>23,1%</td><td>34,1%</td><td>15,6%</td><td>18,1%</td><td>9,03%</td><td>5,32</td><td>61,93%</td><td>93,85%</td></tr><tr><td>Consello Social (2006-07)</td><td>-</td><td>35,5%</td><td>16,1%</td><td>9,7%</td><td>19,4%</td><td>21,79%</td><td>-</td><td>70,60%</td></tr></tbody></table> Licenciados y Graduados en Biología <table><thead><tr><th colspan="9">ANÁLISIS INSERCIÓN LABORAL</th></tr><tr><th>Tempo encontrar 1º empleo desde la titulación (%)</th><th></th><th>0-3 meses</th><th>3-6 meses</th><th>6-12 meses</th><th>>12 meses</th><th>Tiempo medio (meses)</th><th>Trabaja</th><th>Trabajo relacionado titulación (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td rowspan="2">UVI 2018 (1990-2015)</td><td>Graduado</td><td>44,4%</td><td>11,1%</td><td>11,1%</td><td>33,3%</td><td>10,56</td><td>34,10%</td><td>73,4%</td></tr><tr><td>Licenciado</td><td>19,6%</td><td>21,7%</td><td>17,4%</td><td>41,3%</td><td>16,95</td><td>77,34%</td><td>75,8%</td></tr><tr><td>UVI (2010/11)</td><td></td><td>9,10%</td><td>0,00%</td><td>18,2%</td><td>63,6%</td><td>17,09</td><td>51,50%</td><td>48,50%</td></tr><tr><td>UVI (2005-10)</td><td></td><td>11,1%</td><td>38,9%</td><td>16,7%</td><td>33,3%</td><td>12,17</td><td>68,60%</td><td>-</td></tr><tr><td>UVI (2008/09)</td><td></td><td>24,1%</td><td>6,9%</td><td>27,6%</td><td>31,0%</td><td>12,67</td><td>60,00%</td><td>77,8%</td></tr><tr><td>UVI (2006/07)</td><td></td><td>35,5%</td><td>16,1%</td><td>9,7%</td><td>19,4%</td><td>21,79</td><td>53,10%</td><td>70,6%</td></tr></tbody></table> ** Los primeros graduados son del año 2013	ANÁLISIS INSERCIÓN LABORAL									Tempo encontrar 1º empleo desde la titulación (%)	<1 mes	1-3 meses	3-6 meses	6-12 meses	>12 meses	Tiempo medio (meses)	Trabaja	Trabajo relacionado titulación (%)	SIU (2015/16) Graduado/a Biología							64,60 %	72,20%	ACSUG (2014/15) Graduado/a Biología						8,02	79,12 %	84,26 %	ACSUG (2013/14)	9,71%	14,9%	14,2%	16,1%	45,1%	10,42	79,59%	84,45%	ACSUG (2012/13)	13,1%	12,7%	13,6	17,0%	43,6%	9,54	70,59%	82,87%	ACSUG (2011/12)	14,7%	10,8%	13,3%	16,3%	44,9%	9,79	67,53%	81,70%	ACSUG (2010/11)	23,1%	19,4%	13,0%	20,5%	23,9%	8,48	63,33%	59,70%	ACSUG (2009/10)	21,9%	22,1%	14,9%	21,6%	19,5%	8,06	58,32%	94,94%	ACSUG (2008/09)	19,4%	30,5%	14,9%	21,0%	14,2%	6,68	59,29%	94,11%	ACSUG (2007/08)	23,1%	34,1%	15,6%	18,1%	9,03%	5,32	61,93%	93,85%	Consello Social (2006-07)	-	35,5%	16,1%	9,7%	19,4%	21,79%	-	70,60%	ANÁLISIS INSERCIÓN LABORAL									Tempo encontrar 1º empleo desde la titulación (%)		0-3 meses	3-6 meses	6-12 meses	>12 meses	Tiempo medio (meses)	Trabaja	Trabajo relacionado titulación (%)	UVI 2018 (1990-2015)	Graduado	44,4%	11,1%	11,1%	33,3%	10,56	34,10%	73,4%	Licenciado	19,6%	21,7%	17,4%	41,3%	16,95	77,34%	75,8%	UVI (2010/11)		9,10%	0,00%	18,2%	63,6%	17,09	51,50%	48,50%	UVI (2005-10)		11,1%	38,9%	16,7%	33,3%	12,17	68,60%	-	UVI (2008/09)		24,1%	6,9%	27,6%	31,0%	12,67	60,00%	77,8%	UVI (2006/07)		35,5%	16,1%	9,7%	19,4%	21,79	53,10%	70,6%	Tiempo medio para encontrar empleo. Modo de cálculo: Tiempo medio que tarda el estudiantado graduado de una titulación t en encontrar un empleo relacionado con su formación (Plan de Financiación del SUG)	Grado Los datos existentes reflejan una cierta estabilización en los valores de inserción laboral. Se establece como meta un valor $\geq 70 \%$ Másteres No es posible establecer una meta única para todas las titulaciones META NO EVALUABLE EN ESTE INFORME
ANÁLISIS INSERCIÓN LABORAL																																																																																																																																																																																								
Tempo encontrar 1º empleo desde la titulación (%)	<1 mes	1-3 meses	3-6 meses	6-12 meses	>12 meses	Tiempo medio (meses)	Trabaja	Trabajo relacionado titulación (%)																																																																																																																																																																																
SIU (2015/16) Graduado/a Biología							64,60 %	72,20%																																																																																																																																																																																
ACSUG (2014/15) Graduado/a Biología						8,02	79,12 %	84,26 %																																																																																																																																																																																
ACSUG (2013/14)	9,71%	14,9%	14,2%	16,1%	45,1%	10,42	79,59%	84,45%																																																																																																																																																																																
ACSUG (2012/13)	13,1%	12,7%	13,6	17,0%	43,6%	9,54	70,59%	82,87%																																																																																																																																																																																
ACSUG (2011/12)	14,7%	10,8%	13,3%	16,3%	44,9%	9,79	67,53%	81,70%																																																																																																																																																																																
ACSUG (2010/11)	23,1%	19,4%	13,0%	20,5%	23,9%	8,48	63,33%	59,70%																																																																																																																																																																																
ACSUG (2009/10)	21,9%	22,1%	14,9%	21,6%	19,5%	8,06	58,32%	94,94%																																																																																																																																																																																
ACSUG (2008/09)	19,4%	30,5%	14,9%	21,0%	14,2%	6,68	59,29%	94,11%																																																																																																																																																																																
ACSUG (2007/08)	23,1%	34,1%	15,6%	18,1%	9,03%	5,32	61,93%	93,85%																																																																																																																																																																																
Consello Social (2006-07)	-	35,5%	16,1%	9,7%	19,4%	21,79%	-	70,60%																																																																																																																																																																																
ANÁLISIS INSERCIÓN LABORAL																																																																																																																																																																																								
Tempo encontrar 1º empleo desde la titulación (%)		0-3 meses	3-6 meses	6-12 meses	>12 meses	Tiempo medio (meses)	Trabaja	Trabajo relacionado titulación (%)																																																																																																																																																																																
UVI 2018 (1990-2015)	Graduado	44,4%	11,1%	11,1%	33,3%	10,56	34,10%	73,4%																																																																																																																																																																																
	Licenciado	19,6%	21,7%	17,4%	41,3%	16,95	77,34%	75,8%																																																																																																																																																																																
UVI (2010/11)		9,10%	0,00%	18,2%	63,6%	17,09	51,50%	48,50%																																																																																																																																																																																
UVI (2005-10)		11,1%	38,9%	16,7%	33,3%	12,17	68,60%	-																																																																																																																																																																																
UVI (2008/09)		24,1%	6,9%	27,6%	31,0%	12,67	60,00%	77,8%																																																																																																																																																																																
UVI (2006/07)		35,5%	16,1%	9,7%	19,4%	21,79	53,10%	70,6%																																																																																																																																																																																

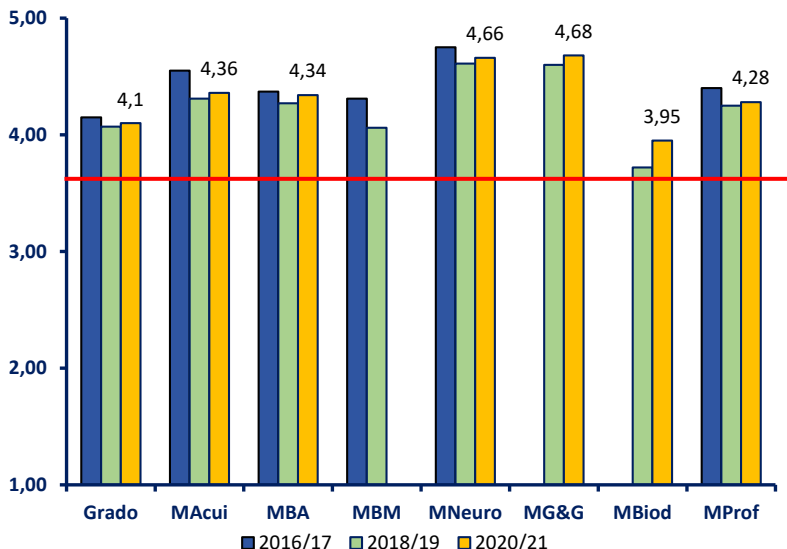
DO- Docencia DO-0101 Gestión de los programas formativos	Gestionar de forma efectiva los programas formativos	Seguimiento de titulaciones Modo de cálculo: % de titulaciones oficiales con evaluación positiva de su informe anual de seguimiento, sea realizada por la agencia de calidad competente (ACSUG) o internamente (en la Universidade de Vigo), en relación al total de titulaciones evaluadas en cada convocatoria.	Titulaciones con informe seguimiento positivo (coordinadas en UVI)							100 %	NO PROCEDE EN ESTE CURSO. ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL Titulaciones coordinadas UVI 4 Informe evaluación positiva 4
			Grado	Máster Acuicultura	Máster Biotecnología	Máster Biol. Marina	Máster Neurociencia	Máster Profesorado			
			2013/2014	Conforme Excelente	Favorable (Ren. Acreditación)	Conforme	Conforme	Favorable (Ren. Acreditación)	Favorable (Ren. Acreditación)		
			2014/2015	Favorable (Ren. Acreditación)		Favorable (Ren. Acreditación)	Conforme		Conforme		
			2015/2016	Conforme Excelente		Conforme	Favorable (Ren. Acreditación)		Conforme		
			2016/2017	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede		
			2017/2018	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede		
			2018/2019	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede		
			2019/2020	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede		
			2020/2021	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede		
			2021/2022	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede		
		Acreditación de titulaciones Modo de cálculo: % de titulaciones oficiales que consiguen la renovación de su acreditación por la agencia de calidad competente (ACSUG) en relación al total de titulaciones evaluadas en cada convocatoria.	Titulaciones con informe de acreditación positivo							100 %	NO PROCEDE EN ESTE CURSO. Todas las titulaciones han renovado su acreditación. Acreditación institucional Favorable en febrero de 2019. Presentadas 6 Informe acreditación positivo 6
				Grado	Máster Acuicultura	Máster Biotecnología	Máster Biol. Marina	Máster Neurociencia	Máster Profesorado		
			2013/2014	-	Favorable (Ren. Acreditación)	-	-	Favorable (Ren. Acreditación)	Favorable (Ren. Acreditación)		
			2014/2015	Favorable (Ren. Acreditación)	-	Favorable (Ren. Acreditación)	-	-	-		
			2015/2016	-	-	-	Favorable (Ren. Acreditación)	-	-		
			2016/2017	-	-	-	-	-	-		
			2017/2018	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede		
			2018/2019	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional		
			2019/2020	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional		
			2020/2021	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional		
			2021-2022	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional	Acreditación institucional		

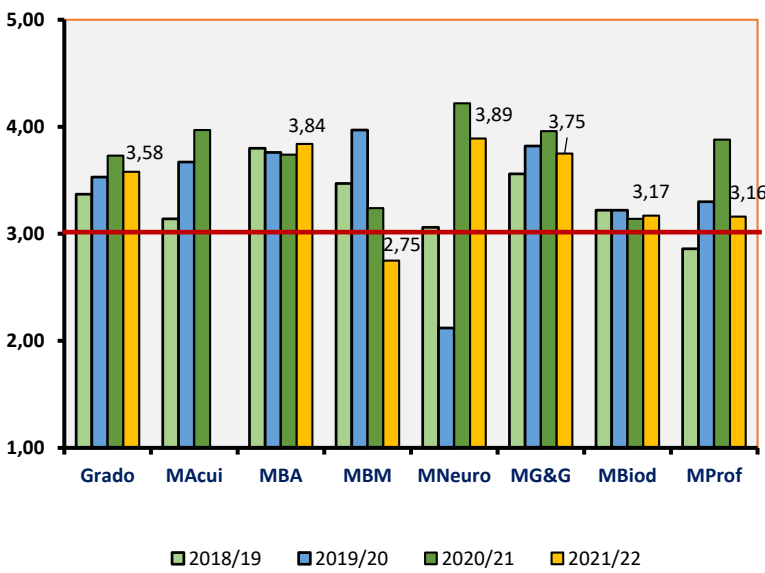
PE-Gestión de personal <i>PE-01 P1 Gestión del PAS</i> <i>PE-02 P1 Gestión del PDI</i>	Mejorar la cualificación del PDI y PAS	Cualificación del PDI Modo de cálculo: Registra el porcentaje de PDI con grado de Doctor en el año (N-1) sobre el total de la plantilla de PDI de en el año (N-1) (Plan de Financiación del SUG)	Datos actuales de profesores de plantilla	Grado: 100% Másteres 100% *Valores solo con PDI de la UVI	Grado (100 %) Acuicultura (100 %) Biotecnología (100 %) Biología Marina (100 %) Neurociencia (100 %) Genética (100 %) Biodiversidad (100 %) Profesorado (100 %)
---	---	---	--	--	--

		Resultados de investigación de carácter académico Modo de cálculo: Relación entre el nº de sexenios obtenidos por el Cuerpo Docente Universitario Doctor con "i" sexenios potenciales y su nº de sexenios obtenidos (siendo i=1, 2, 3,...)	 ■ Curso 2018-19 ■ Curso 2019-20 ■ Curso 2020-21 ■ Curso 2021-22	Ámbito científico ≥ 70 % Ámbito jurídico-social ≥ 60 %	Grado (88.10 %) Acuicultura (100.0 %) Biotechnología (89.28 %) Biología Marina (85.5 %) Neurociencia (100.0 %) Genética (100.0 %) Biodiversidad (91.0 %) Profesorado (90.0 %)
		% de PAS en programas de formación Modo de cálculo: % de PAS del centro que han participado en algún programa de formación durante el año N. (Universidade de Vigo)	 ■ SI ■ NO	≥ 70 %	Dato para todas las titulaciones del centro (79.74 %)

<i>MC- Gestión de la Calidad y Mejora Continua</i> MC-05 Satisfacción de las usuarias y usuarios	Mejorar la satisfacción de los grupos de interés	Grado de satisfacción de las personas tituladas. Modo de cálculo: resultado de la valoración agregada, para una titulación T y un centro C, de todos los ítems de la encuesta de evaluación de la satisfacción de las titulaciones oficiales para las personas tituladas. (Universidade de Vigo)	 *En los másteres interuniversitarios la valoración se realiza solo sobre los alumnos UVI ** N = nº respuestas en la encuesta	≥ 3.0/5 *En algunos títulos el bajo número de respuestas no permite hacer valoraciones sólidas	Grado Plan 30V01: 3.86/5 N**: 7/53 Acuicultura (4.08/5) N: 2/8 (25 %) Biotechnología (4.27/5) N: 2/15 (13 %) Biología Marina Sin participantes para este curso Neurociencia (4.58/5) N**: 2/4 (50 %) Genómica (3.66/5) N**: 3/7 (43 %) Biodiversidad (3.26/5) N**: 2/4 (50 %) Profesorado (3.58/5) N**: N**=22/137 (17 %)
--	---	---	---	--	---

		Grado de satisfacción de las entidades empleadoras Modo de cálculo: resultado de la valoración agregada, para una titulación T y un centro C, de todos los ítems de la encuesta de evaluación de la satisfacción de las titulaciones oficiales para empleadores. (Universidade de Vigo)	 <table><thead><tr><th>Grado</th><th>MAcui</th><th>MBA</th><th>MBM</th><th>Mneuro</th><th>MG&G</th><th>Mbiod</th><th>MProf</th></tr></thead><tbody><tr><td>4,28</td><td></td><td></td><td></td><td>4</td><td>4,39</td><td>5</td><td>3</td></tr></tbody></table>	Grado	MAcui	MBA	MBM	Mneuro	MG&G	Mbiod	MProf	4,28				4	4,39	5	3	≥ 3.5/5 (para cada titulación del centro)	Grado (sin datos) Acuicultura (sin datos) Biotechnología (4.0 – 5.0/5) Biología Marina (sin datos) Profesorado (4.5 – 5.0/5) Datos no disponibles para este curso
Grado	MAcui	MBA	MBM	Mneuro	MG&G	Mbiod	MProf														
4,28				4	4,39	5	3														

		Grado de satisfacción del profesorado Modo de cálculo: resultado de la valoración agregada, para una titulación T y un centro C, de todos los ítems de la encuesta de evaluación de la satisfacción de las titulaciones oficiales para profesorado. (Universidad de Vigo)	 <table><thead><tr><th></th><th>2016/17</th><th>2018/19</th><th>2020/21</th></tr></thead><tbody><tr><td>Grado</td><td>4,1</td><td></td><td></td></tr><tr><td>MAcui</td><td>4,36</td><td></td><td></td></tr><tr><td>MBA</td><td>4,34</td><td></td><td></td></tr><tr><td>MBM</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>MNeuro</td><td>4,66</td><td></td><td></td></tr><tr><td>MG&G</td><td></td><td>4,68</td><td></td></tr><tr><td>MBiod</td><td></td><td>3,95</td><td></td></tr><tr><td>MProf</td><td>4,28</td><td></td><td></td></tr></tbody></table> *En los másteres interuniversitarios la valoración se realiza solo sobre los alumnos UVI		2016/17	2018/19	2020/21	Grado	4,1			MAcui	4,36			MBA	4,34			MBM				MNeuro	4,66			MG&G		4,68		MBiod		3,95		MProf	4,28			≥ 3.6/5 (para cada titulación del centro)	Grado en Biología 4.10/5 Acuicultura 4.36/5 Biotechnología 4.34/5 Biolog. Marina Sin dato para este curso Neurociencia 4.66/55 Genética 4.68/5 5 Biodiversidad 3.95/5 Profesorado 4.28/5 No procede en este curso. Encuesta bianual
	2016/17	2018/19	2020/21																																						
Grado	4,1																																								
MAcui	4,36																																								
MBA	4,34																																								
MBM																																									
MNeuro	4,66																																								
MG&G		4,68																																							
MBiod		3,95																																							
MProf	4,28																																								

		Grado de satisfacción del alumnado Modo de cálculo: resultado de la valoración agregada, para una titulación T y un centro C, de todos los ítems de la encuesta de evaluación de la satisfacción de las titulaciones oficiales para el alumnado (Universidade de Vigo)	 <table><thead><tr><th>Titulación</th><th>2018/19</th><th>2019/20</th><th>2020/21</th><th>2021/22</th></tr></thead><tbody><tr><td>Grado</td><td>3,38</td><td>3,58</td><td>3,58</td><td>3,58</td></tr><tr><td>MAcui</td><td>3,12</td><td>3,68</td><td>3,98</td><td>3,98</td></tr><tr><td>MBA</td><td>3,82</td><td>3,78</td><td>3,78</td><td>3,84</td></tr><tr><td>MBM</td><td>3,48</td><td>3,98</td><td>3,22</td><td>2,75</td></tr><tr><td>MNeuro</td><td>3,08</td><td>2,12</td><td>4,22</td><td>3,89</td></tr><tr><td>MG&G</td><td>3,58</td><td>3,88</td><td>3,98</td><td>3,75</td></tr><tr><td>MBiod</td><td>3,22</td><td>3,22</td><td>3,12</td><td>3,17</td></tr><tr><td>MProf</td><td>2,88</td><td>3,32</td><td>3,88</td><td>3,16</td></tr></tbody></table> *En los másteres interuniversitarios la valoración se realiza solo sobre los alumnos UVI ** N = nº respuestas en la encuesta	Titulación	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	Grado	3,38	3,58	3,58	3,58	MAcui	3,12	3,68	3,98	3,98	MBA	3,82	3,78	3,78	3,84	MBM	3,48	3,98	3,22	2,75	MNeuro	3,08	2,12	4,22	3,89	MG&G	3,58	3,88	3,98	3,75	MBiod	3,22	3,22	3,12	3,17	MProf	2,88	3,32	3,88	3,16	$\geq 3/5$ (para cada titulación del centro)	Grado Plan 30V01: (3.74/5) N*: 36/82 Plan 31V01: (3,58/5) Acuicultura Sin participantes para este curso Bioteecnología (3.84/5) N: 5/15 (33 %) Biología Marina (2.75/5) N*: 2/19 (22 %) Neurociencia (3.89/5) N*: ¼ (25 %) Genómica (3.75/5) N*: 3/9 (33 %) Biodiversidad (3.17/5) N*: 1/9 (11 %) Profesorado (3.16/5) N*: 43/158 (28 %)
Titulación	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22																																														
Grado	3,38	3,58	3,58	3,58																																														
MAcui	3,12	3,68	3,98	3,98																																														
MBA	3,82	3,78	3,78	3,84																																														
MBM	3,48	3,98	3,22	2,75																																														
MNeuro	3,08	2,12	4,22	3,89																																														
MG&G	3,58	3,88	3,98	3,75																																														
MBiod	3,22	3,22	3,12	3,17																																														
MProf	2,88	3,32	3,88	3,16																																														
DE- Dirección Estratégica	Certificación de la implantación del sistema de calidad del centro	Certificación de la implantación de sistemas de calidad		Renovar en el plazo establecido o	Renovada la acreditación de la implantación del SGC (mayo 2019)																																													

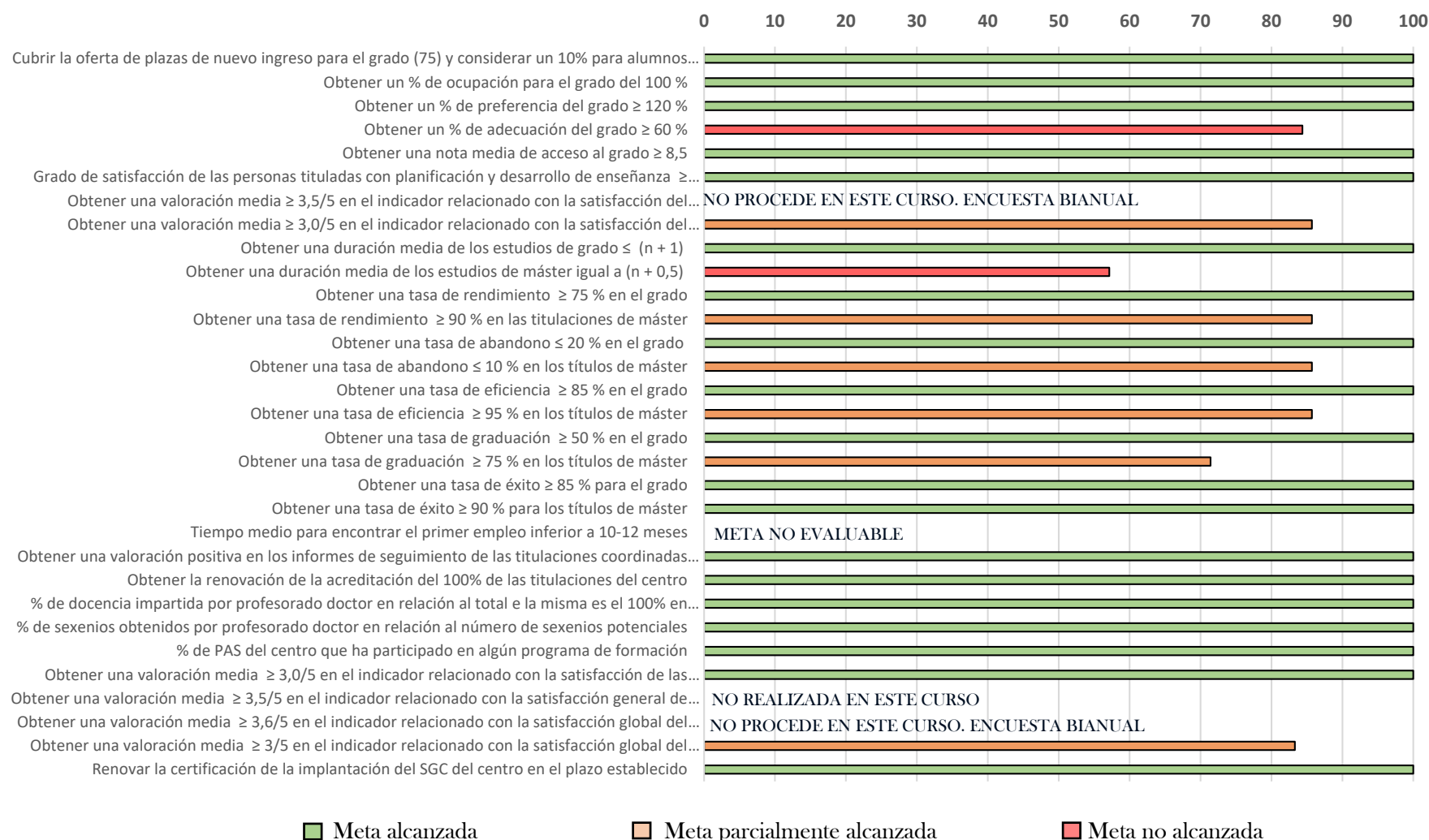


Figura 2. Seguimiento del cumplimiento de los objetivos de calidad de la Facultad de Biología. Curso 2021-22

Análisis global de los resultados obtenidos:

En el panel de objetivos de calidad del centro se incluyen un total de 5 procesos, 2 de ellos relacionados con la gestión académica y la docencia, 1 con la gestión del personal, 1 con la gestión de la calidad y la mejora continua y 1 con la dirección estratégica del centro. En total se han planteado 25 metas en relación con los indicadores del SGC considerados para el curso 2021-22, la mayoría relacionadas con la gestión académica y la docencia. De estos indicadores, 17 han alcanzado el valor umbral establecido por el centro, mientras que 6 se han considerado como alcanzados parcialmente, basándose esta calificación en que uno o varios de los títulos de máster (menos de la mitad de los que se imparten) no llegaron a su plena consecución. Además, 2 metas recibieron la calificación de no alcanzada dado que o bien el título de Grado, o bien la mitad de los títulos de máster, no alcanzaron el valor establecido como umbral. Por otra parte, una de las metas se ha dejado sin evaluar “*Tiempo mínimo para encontrar empleo*” debido a la ausencia de datos precisos y debidamente contrastados y, dos de ellas, “*satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza*” y “*satisfacción general de las entidades empleadoras*” no han sido evaluadas para este curso (encuesta bianual).

Como complemento a los resultados de los indicadores del SGC se incluyen gráficos que facilitan el análisis de su evolución histórica. Se observa que el 68 % de los indicadores evaluados alcanzan las metas fijadas para este curso, siguiendo en la línea de estabilidad ya evidenciada en informes previos. Este es el caso de diversos parámetros relativos al alumnado que accede a la titulación de Grado en Biología, tales como la ***evolución de estudiantes matriculados*** (85), ***ocupación de la titulación*** (108 %) y ***nota media de acceso*** (10.757) que cumplen satisfactoriamente las expectativas. En relación con este último parámetro y dado que el valor de la nota media de acceso se ha incrementado de forma notable en los últimos cursos, se propone incrementar la meta asociada de 8.5 a 9.5 puntos. También la ***preferencia por la titulación*** fue elevada en este curso (136 %), probablemente debido a que, tras la situación de pandemia, muchos estudiantes que aprueban la ABAU se sienten atraídos por carreras científicas o relacionadas con el ámbito sanitario. Asimismo, se registró una alta demanda de alumnos por la vía de reconocimiento de al menos 30 ECTS (traslado desde otras titulaciones), habiéndose cubierto la totalidad de plazas ofertadas (10) por el centro. La Facultad mantiene una política de restricción sobre esta vía por entender que estaba aportando un número excesivo de estudiantes en relación con la selectividad/ABAU, por lo que ya se redujo el número de plazas en el curso 2019-20 (10 plazas + 2 para extranjeros) y también en el 2020-21 y 2021-22 (8 plazas + 2 para extranjeros). Esta acción no ha conllevado hasta la fecha ninguna alteración en la evolución de estudiantes matriculados en dichos cursos, por lo que no procede ajustar las metas relacionadas con este ítem. Por último, en este apartado, debemos referirnos a la evolución de la ***adecuación de la titulación*** (50.62 %), que disminuyó en 5.79 puntos con respecto al curso previo, aunque cumple con la meta establecida (50 %). Será conveniente ver la evolución de este ítem en los siguientes cursos dado que en las titulaciones del ámbito científico y relacionadas (ámbito biosanitario) existe una tendencia de los estudiantes de selectividad a preinscribirse de forma prioritaria en aquellas de alta demanda (medicina, farmacia, biotecnología, etc.), siendo para muchos de ellos la biología una segunda opción.

Con respecto al apartado de indicadores ligados a la docencia se incluyeron metas para todos los títulos que imparte el centro: Grado y Másteres. En el caso del Grado, se han obtenido valores superiores a los establecidos como meta para todos los indicadores, como es el caso del ***grado de satisfacción de titulados con planificación y desarrollo de la enseñanza*** y del ***grado de satisfacción***

del alumnado con la planificación y desarrollo de la enseñanza, con valores de 3.68/5 y 3.60/5, respectivamente, que son ligeramente superiores a los del curso anterior. Cabe mencionar además que en relación con este último indicador de satisfacción del alumnado la valoración es por segundo año consecutivo superior a la de años previos en los que se obtenían valores cercanos o por encima del 3. No podemos atribuir esta mejoría a razones concretas y además se ha de tener en cuenta que durante estos cursos (2019-20, 2020-21 y 2021-22), por razones derivadas de la pandemia, la opinión de los estudiantes fue muy variable en el tiempo, dependiendo seguramente del momento en que se realizaron las encuestas. Cabe, por tanto, estar atentos a la evolución de este en cursos futuros. En relación con los másteres, se obtiene en general valores fluctuantes y en buena medida con valores más altos que en el año previo para el ítem *grado de satisfacción de titulados con la planificación de la enseñanza*, con valores altos en los másteres en Acuicultura (4.09/5) y Neurociencia (4.07/5), aunque ha de tenerse en cuenta que el número de respuestas emitidas fue muy reducido. Sin embargo, por lo que respecta al ítem relacionado con el *grado de satisfacción del alumnado con la planificación y desarrollo de la enseñanza*, todos los másteres, a excepción de Biología Marina (2.58/5) superaron el umbral previsto para este indicador (3.0/5) y la mayor parte de estos títulos recibieron puntuaciones similares a las del curso previo. Probablemente las razones coincidan con las ya comentadas previamente para el grado, debiéndose tener en cuenta también que el número de respuestas emitidas fue muy reducido (ej. 2 de 9 posibles para Biología Marina y 1 de 9 posibles para Biodiversidad). En todo caso, estos valores deben ser analizados en detalle en cada una de las respectivas comisiones académicas. Por último, en el curso 2021-22 no disponemos de los resultados de la encuesta de *satisfacción del profesorado*.

En relación con el indicador de *duración media de los estudios*, tanto el Grado en Biología como los másteres en Biotecnología Avanzada, Acuicultura, Biología Marina y Genómica y Genética, alcanzan la meta establecida pero no ocurre así con los másteres en Biodiversidad, Profesorado y, como ya venía ocurriendo en años previos con el máster en Neurociencia, los cuales no superan la meta establecida para el tiempo que tardan los estudiantes en graduarse ($n+0.5$ años). Si analizamos la evolución para este indicador de los títulos de Biodiversidad y Profesorado, vemos que se trata de una situación puntual y que puede ser debido a que algún estudiante hubiese retrasado las prácticas externas o el trabajo fin de máster, lo cual puede haber ocasionado un retraso en la graduación de los estudiantes. En todo caso, será necesario ver cómo evoluciona este indicador para estas titulaciones en cursos posteriores antes de extraer ninguna conclusión. En el caso del Máster en Neurociencia esta situación se repite desde años atrás. El hecho de que se trate de una titulación con un número reducido de estudiantes que fluctúa mucho en los diferentes cursos y que además algunos se encuentran trabajando, pueden ser las causas del retraso en la graduación.

En cuanto a los indicadores de resultados académicos, se destaca los altos valores alcanzados para todas las titulaciones, con mínimas excepciones que llevaron en algún indicador a considerar la meta alcanzada parcialmente. En la mayor parte de las tasas académicas se superan los valores umbrales, incluyendo la *tasa de rendimiento* que se mantiene, tras los altos valores alcanzados durante la pandemia (89 %), en los niveles que habitualmente se venían alcanzando en los cursos previos (82 %), lo que indica claramente que se debió a las altas calificaciones que se obtuvieron en la mayor parte de los exámenes realizados de forma virtual, recuperándose las cifras habituales cuando los exámenes pasaron a realizarse de nuevo de forma presencial. En el caso de los másteres, a excepción del máster en Neurociencia que obtuvo un 57 % y de Genómica y Genética que fue de 89 %, el resto superó ampliamente el 90 % marcado como meta. La *tasa de éxito* incrementó en tres puntos para el Grado en Biología con respecto al curso anterior, situándose en un valor del

90 %, que es ligeramente superior al alcanzado en cursos previos a la pandemia. Será necesario conocer su evolución en cursos sucesivos para ver si alcanza de nuevo valores estables. En el caso de los másteres prácticamente todos, a excepción de Neurociencia (94 %), alcanzaron el 100 %. En relación con la **tasa de eficiencia** el valor obtenido para el Grado en Biología (87 %) es inferior en seis puntos al del curso previo (afectado por la pandemia y, por tanto, con valores superiores al histórico de resultados para este indicador). Será necesario estar atento a la evolución de este indicador en años sucesivos para ver si de nuevo se estabilizan los datos. En los títulos de máster, con la excepción del Máster en Neurociencia que por las razones previamente comentadas obtiene valores (80 %) por debajo del umbral propuesto el resto de las titulaciones se sitúa con valores próximos al 100 %. En cuanto a la **tasa de abandono**, los valores obtenidos son de 10.61 % para el Grado en Biología y <1 % en todos los másteres, a excepción del máster en Neurociencia que fue del 25 % y que parece provocado por el abandono de un estudiante durante este curso (4 estudiantes matriculados). En este sentido, damos por alcanzado el objetivo propuesto para esta meta reafirmando así la estabilidad de los resultados obtenidos en los últimos cursos académicos. Por último y en cuanto a la **tasa de graduación**, todas las titulaciones evaluadas (con excepción del máster en Neurociencia y debido probablemente a las casuísticas ya comentadas previamente) superaron con creces la meta propuesta, lo que también contribuye a la estabilidad de los resultados obtenidos para este indicador en los últimos años evaluados.

En relación con la *Gestión de los programas formativos*, no hubo procesos abiertos en el curso 2021-22 para los dos indicadores considerados, **seguimiento** y **acreditación de las titulaciones**, por lo que siguen siendo válidos los resultados previos. En este apartado cabe citar además que en enero de 2019 se obtuvo la Acreditación Institucional de la Facultad de Biología con validez durante los próximos cinco años.

El seguimiento de los indicadores relativos al proceso de *gestión del personal dedicado al título* indica que se alcanza la meta prevista para el indicador relacionado con la **cualificación del PDI** (100 % doctores en Grado y Másteres). En cuanto al **% PAS del centro que participa en programas de formación** superó (79.74 %) los valores propuestos para esta meta (>70 %), alcanzado valores similares a los obtenidos previo a la pandemia, lo que contribuye a la estabilidad de este indicador. En cuanto a los **resultados de investigación de carácter académico**, todos los títulos cumplen sus metas y superan los resultados de años previos, manteniéndose en el curso evaluado los altos niveles alcanzados para el Máster de Profesorado (90.0 %), muy por encima de la meta inicialmente planteada para este título de ámbito jurídico-social. Es base a ello, para el curso próximo nos planteamos incrementar el valor de esta meta hasta el 75 % tanto para las titulaciones de ámbito científico como para el ámbito jurídico social (para el máster de Profesorado la meta en el curso 2021-22 era de un 70 %).

Dentro del proceso de *Gestión de la calidad y mejora continua* se incluyeron 4 indicadores. El primero de ellos es el **grado de satisfacción de las personas tituladas** cuyos valores para la mayor parte de los títulos son en general satisfactorios y en muchos casos superando con creces a los del curso previo. Sin embargo, es necesario tomar con cautela estos resultados ya que en varios de estos títulos el número de participantes de este colectivo en la encuesta es bajo lo que podría invalidar el resultado. En relación con el **grado de satisfacción del alumnado**, con excepción del máster en Biología Marina que tuvo valores inferiores (2.75/5) a los propuestos para este indicador, el resto de las titulaciones superan la meta establecida y alcanzan niveles similares a los del curso anterior, aunque los porcentajes de participación son muy variables y, para algunas titulaciones muy bajos. Es por ello, que como mejora a nivel de centro se propone una acción global con el objetivo de

incrementar el porcentaje de participación del alumnado y de los titulados en las encuestas de satisfacción con el título.

En relación con los **resultados de inserción laboral** se dispone de algunos informes anuales de ACSUG en base a encuestas a titulados (grado y máster), en los que se destaca que, de forma general, más del 80% de titulados universitarios tiene un trabajo relacionado con la titulación. Asimismo, y en relación con el Grado en Biología se dispone de un informe de ACSUG correspondiente a los titulados en el curso 2014-15 que fueron evaluados desde enero a marzo de 2021, que indica que el 79 % de los graduados en Biología en la UVigo se encuentra trabajando en la actualidad, con un contrato indefinido en el 65 % de los casos y con un 84 % en trabajos relacionados con la titulación. En el mismo sentido, de los datos recogidos del SIIU en un estudio realizado a los egresados que finalizaron sus estudios en 2015-16 y tras cuatro años (datos aplicados a 2020), se extrae que la tasa de afiliación a la seguridad social para los titulados en el Grado en Biología de la UVigo fue del 64.6 % y el porcentaje de contratados de forma indefinida de acuerdo con dicha titulación del 72. 2 %. Estos resultados son considerados muy positivos y representan un indicativo favorable de la adecuación de la formación en el Grado en Biología hacia el contexto socio-laboral en el que nos movemos. Por otra parte, en un informe de la UVigo (estudio retrospectivo 1990-2015) publicado en el año 2018, se señala que el 73,5 % de sus egresados trabaja en un ámbito relacionado con su formación universitaria, lo que está en línea con los resultados anteriormente presentados en los informes de ACSUG y SIIU. Dado que los datos para el Grado en Biología que hemos podido manejar en los últimos informes reflejan una cierta estabilización en los valores de inserción laboral, se propone fijar por primera vez para este indicador una meta del 70 %. En el caso de los másteres y, con los datos actuales, no vemos factible proponer una meta única para todas las titulaciones.

Por último, hacemos referencia al objetivo relacionado con la *dirección estratégica* que afecta al proceso de **renovación de la certificación de la implantación del SGC**, que ha sido llevado a cabo durante marzo de 2019, habiéndose obtenido un Informe Favorable de ACSUG tras auditoría externa con fecha de 7 de mayo de 2019.

GRADO EN BIOLOGÍA

- III. Resultados.
- IV. Análisis de resultados. Seguimiento del título.
- V. Modificaciones no sustanciales de las titulaciones.
- VI. Acciones de Mejora.

III. RESULTADOS

III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad

III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC

Seguidamente, se muestran en tablas los resultados de los indicadores del SGC del Grado en Biología durante el curso 2021-22.

PROCESOS ESTRATÉGICOS

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe Meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
Grado de satisfacción del estudiantado (I02-MC)/I4	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	H: 3.56/5; M: 3.52/5 T: 3.53/5	H: 3.78/5; M: 3.70/5 T: 3.73/5	Plan 30V01: H: 3.75/5; M: 3.72/5 T: 3.74/5 Plan 31V01: H: 3.74/5; M: 3.41/5 T: 3.58/5
Grado de satisfacción del profesorado (I03-MC)/I4	Si: $\geq 3.6/5$ (para cada titulación del centro)	No procede en este curso. Encuesta bianual	H: 4.13/5; M: 4.07/5 T: 4.10/5	No procede en este curso. Encuesta bianual
Grado de satisfacción de las personas tituladas (I04-MC)/I4	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	H: 3.79/5; M: 3.59/5 T: 3.68/5	H: 3.88/5; M: 3.81/5 T: 3.83/5	H: 4.30/5; M: 3.54/5 T: 3.86/5
Grado de satisfacción de empleadores (I06-MC)/I4	Si: $\geq 3.5/5$ (para cada titulación del centro)	Ninguno de los empleadores para esta titulación realizó la encuesta	T: 4.28/5 (sin datos por sexo)	No disponible para este curso

PROCESOS CLAVE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe Meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
INDICADORES DE MATRÍCULA				
Nota media de acceso (I01-AC)	Si: ≥ 8,5	H: 9.835; M: 9.844 T: 9.840	H: 10.049; M: 10.643 T: 10.400	H: 10.549; M: 10.896 T: 10.757
Nota mínima de acceso (I01(2)-AC)		8.17	9.390	9.910
Ocupación de la titulación (I02-AC)	Si: 100%	102.67%	104%	108%
Preferencia de la titulación (I03-AC)	Si: ≥ 120%	182.67%	154.67%	136%
Adecuación de la titulación (I03 (2)-AC)	Si: ≥ 75%	59,74%	56.41%	50.62%
Evolución del estudiantado matriculado en cada curso académico (I04-AC)/I1		Matrícula de nuevo acceso (bachillerato y selectividad): 77 Totales nuevo acceso (sin intercambio): 86	Matrícula de nuevo acceso (bachillerato y selectividad): 78	Matrícula de nuevo acceso (bachillerato y selectividad): 81
Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción (I04 (2)- MC)/I1		Total: 77 En primera opción 46 (de 75 plazas (61.33%))	Total: 78 En primera opción 44 (de 75 plazas (58.6 %))	En primera opción 41 (de 75 plazas 56.6%)
INDICADORES SEGUIMIENTO Y ACREDITACIÓN DE TÍTULOS				

Seguimiento de la titulación (I01-DO)		No procede	No procede	No procede
Acreditación de la titulación (I02-DO)		No procede	No procede	No procede
INDICADORES DE SATISFACCIÓN				
Participación del alumnado en las encuestas de evaluación del profesorado (I03-DO)/I8		H: 43.42%; M: 50.73 % Total: 58.64%	1 ^{er} cuatr.: 17.59% 2 ^o cuatr.: 11.65%	Plan 30V01: 13.06% Plan 31V01: 19.93%
Grao de satisfacción del estudiantado con la actividad docente del profesorado (I04-DO)/I8		H:4.14/5; M:3.98/5 Total: 4.00/5	Total: 4.08/5	Plan 30V01: 4.12/5 Plan 31V01: 4.13/5
Grao de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I05-DO)	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	H:3.42/5; M:3.38/5 Total:3.39/5	H: 3.55/5; M: 3.44/5 T: 3.48/5	Plan 30V01: H: 3.75/5; M: 3.33/5 T: 3.61/5 Plan 31V01: H: 3.73/5; M: 3.42/5 T: 3.58/5
Grao de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I06-DO)	Si: $\geq 3.5/5$ (para cada titulación del centro)	No procede en este curso	H: 4.07/5; M: 4.21/5 T: 4.13/5	No procede en este curso. Encuesta bianual
Grao de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I07-DO)	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	H:3.55; M:3.47 T:3.50	H: 3.60/5; M: 3.28/5 T: 3.39/5	H: 3.92/5; M: 3.15/5 T: 3.45/5
Grao de satisfacción con las prácticas académicas externas (I08-DO)		H: 3.67/5; M: 3.50/5 Total: 3.56/5	H: 4.13/5; M: 4.04/5 T: 4.08/5	H: 4.56/5; M: 3.56/5 T: 4.06/5
INDICADORES DE MOVILIDAD				
Estudiantes que participan en programas de movilidad nacional (I09-DO)/I3		Saliente: 4 Entrante: 0	Saliente: 6 Entrante: 0	Saliente: 4 Entrante: 2
Estudiantes que participan en programas de movilidad internacional (I09-DO)/I3		Saliente: 9 Entrante: 15	Saliente: 4 Entrante: 1	Saliente: 16 Entrante: 10
Estudiantes extranjeros (I09(2)-DO)		Alumnos entrantes: 15	Alumnos entrantes: 1	Alumnos entrantes: 10
INDICADORES ACADÉMICOS				
Duración media de los estudios (I010-DO)	Si: Grado (n + 1) Máster (n + 0.5)	H: 4.56; M: 4.36 Total: 4.46	H: 4.56; M: 4.36 T: 4.46	H: 4.88 ; M: 4.763 T: 4.82
Tasa de rendimiento (I011-DO)	Si: Grado $\geq 75\%$ Máster $\geq 90\%$	H: 88%; M: 89% Total: 89%	H: 76%; M: 84% T: 81%	H: 79%; M: 85% T: 82%
Tasa de abandono (I012-DO)	Si: Grado $\leq 20\%$ Máster $\leq 100\%$	Tasa abandono Verifica. Cohorte 2015-16: Datos del curso de abandono: 2019-20: 74 ingresos 15 abandonos: Tasa: 20.27% Tasa abandono CURSA: Cohorte de ingreso: 2017-18. Datos del curso de abandono: 2019-20: 70 ingresos, 7 abandonos: Tasa: 10%	Tasa abandono CURSA: Cohorte de ingreso: 2018-19. Datos del curso de abandono: 2018-19: 72 ingresos, 11 abandonos Tasa: 15.28 %	Tasa abandono CURSA: Cohorte de ingreso: 2019-20. Datos del curso de abandono: 21-22: 66 ingresos, 7 abandonos Tasa: 10.61%
Tasa de eficiencia (I013-DO)	Si: Grado $\geq 90\%$ Máster $\geq 95\%$	H: 88%; M: 91% Total: 90%	H: 92 %; M: 93 % T: 93%	H: 86%; M: 88% T: 87%

Tasa de graduación (I014-DO)	Si Grado $\geq$ 50% Máster $\geq$ 75%	Cohorte curso 2015-16 Nº egresos: H: 25; M: 39 Total: 64.86%	Cohorte curso 2016-17 Nº egresos: 45 Total: 63.38 %	Cohorte curso 2017-18 Nº egresos: 45 Total: 63.38%
Tasa de éxito (I015-DO)	Si Grado $\geq$ 85% Máster $\geq$ 90%	H: 93%; M: 95% Total: 94%	H: 83 %; M: 90 % T: 87 %	H: 88%; M: 92% T: 90%
Tiempo medio para encontrar empleo (I016-DO)	Si No es posible definir una meta dada la poca consistencia de los datos existentes	(*) ver el último informe de ACSUG	(*) ver el último informe de ACSUG	(*) ver el último informe de ACSUG

PROCESOS SOPORTE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe Meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
% de PAS en programas de formación (I017-PE)/I7	Sí: $\geq$ 70%	71.13%	68%	79.74%
Profesorado en programas de formación (I017(2)-PE)/I6		H: 24; M: 30 Total: 54 (54/125=43%)	H: 27; M: 32 Total: 59	H: 14; M: 19 Total: 33
Cualificación del PDI (I02-PE)	Grado: 100%* Másteres: 100%* *Valores solo con PDI de la UVIGO	UVI: Ver fichero profesorado doctor	100% doctores *Sólo personal de plantilla	100% doctores *Sólo personal de plantilla
Resultados de investigación de carácter académico. Sexenios por PDI (I03-PE)	Sí: Ámbito científico $\geq$ 70% Ámbito jurídico-social $\geq$ 60%	Total sexenios obtenidos: 219 (H:124; M:95). Por categoría, CU: 61 (H:26; M:35) PT:122 (H:80; M:44) PCD: 34 (H:18; M:16) Ratio sexenios obtenidos/posibles: 219/270 81.11% Total PDI con sexenios: 70 (92.11%)	Total sexenios obtenidos: 223 (H: 124; M: 99) Por categoría, CU: 66 (H:33; M:33) PT:138 (H:79; M:59) PCD: 19 (H:12; M:7) Ratio sexenios obtenidos/posibles: 223/284 (78.5%) Total PDI con sexenios: 76 (100%)	Total sexenios obtenidos: 274 (H: 144; M:130) Por categoría, CU: (H: 53; M: 46) PT: (H: 81; M: 79) PCD: (H: 10; M: 5) Ratio sexenios obtenidos/posibles: 274/311 (88.10%) Total PDI con sexenios: 72 (93.51 %)
Resultados de carácter académico. Quinquenios por PDI (I017-PE)		Total quinquenios obtenidos: 332 (H: 176; M:156). Por categoría, CU: 75 (H:32; M:43) PT: 222 (H:124; M:98) PCD: 30 (H:15; M:15)	Total quinquenios obtenidos: 341 (H: 175; M: 166) Por categoría, CU: 82 (H:42; M: 40) PT: 236 (H:118; M: 118) PCD: 18 (H: 10; M: 8)	Total quinquenios obtenidos: 358 (H: 178; M: 180) Por categoría: CU: 113 (H: 64; M: 49) PT: 223 (H: 98; M: 125) PCD: 16 (H: 10; M: 6) PEU: H: 6

Profesorado por categoría (I03(2)-PE)		Total profesores UVI: 125 (62H; 63M) Por categoría, CU: 14 (6H; 8M) PT: 46 (26H; 20M) PCD: 15 (7H;8M) ASO 1 (1M) Inv. RyC: 4 (2H; 2M) Inv. JC: 3 (3H) Total 84: (45H; 44M) Otras figuras: 41: Ctado FPI: 5 (3H;2M) Ctado FPU: 6 (2H;4M) Ct Predoc UVI: 2 (1H;1M) Ct predoc Xunta: 15 (7H; 8M) Posdoc Xunta Mod. A: 2 (2H) Posdoc Xunta Mod. B: 1 (1M) Hipatia 1 (1M) Distinguido 9 (2H;7M)	Total profesores UVI: 137 (68H; 69M) Por categoría, CU: 15 (8H; 7M) PT: 52 (26H; 26M) PCD: 9 (5H;4M) ASO 1 (1M) Inv. RyC: 4 (2H; 2M) Inv. JC: 5 (3H; 2M) Distinguido: 8 (2H;6M) Total 95: (47H; 48M) Otras figuras: 42: Ctado FPI: 6 (4H;2M) Ctado FPU: 7 (3H;4M) Ct Predoc UVI: 2 (1H;1M) Ct predoc Xunta: 22 (12H; 10M) Posdoc Xunta Mod. A: 3 (1H; 2M) Posdoc Xunta Mod. B: 2 (2M)	Total profesores UVI: 137 (64H; 73M) Por categoría, CU: 21 (12H; 9M) PT: 51 (22H; 29M) PCD: 6 (3H; 3M) PCS: 3 (2 H; 1 M) ASO 1 (1M) PEU: 1 (1H) Inv. RyC: 5 (3H; 2M) Inv. JC: 4 (2H; 2M) Distinguido: 7 (7M) Total 99: (45H; 54M) Otras figuras: 38 Ctado FPI: 4 (2H;2M) Ctado FPU: 7 (3H;4M) Ct Predoc UVI: 1 (1H) Ct predoc Xunta: 13 (5H; 8M) Posdoc Xunta Mod. B: 2 (1H; 1M) Ax Predoc Xunta: 7 (5H; 2M) Posdoc Prox Mº Xóvenes Inv:1 (1H) Investigador doc: 2 (2M) No aplicable:1 (1H)

III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento

Indicadores de seguimiento		Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
Perfil de ingreso del alumnado por titulación de procedencia (E3-I2)	Bachillerato	60 (25H; 35M)	66 (H: 27; M: 39)	67 (H:29; M:38)
	FP	8 (1H; 7M)	8 (M: 8)	8 (H: 1; M: 7)
	Habilitaciones de carácter extraordinario	-	3 (H: 2; M: 1)	
	Mayores 25 años	1 (1M)		
	Otros ...	Homologación o validación parcial de estudios extranjeros 4 (2H; 2M)	1 (H:1)	
Resultados de evaluación docente (I8)	Participación	H: 43.42%; M: 50.73%; T: 58.64%	1º cuatr.: 17.59 % 2º cuatr.: 11.65 %	Plan 30V01: 13.06% Plan 31V01: 19.93%
	Resultado	T: 4.00/5 H: 4.14/5 M: 3.98/5	T: 4.08/5	Plan 30V01: 4.12/5 Plan 31V01: 4.13/5
% de profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA (quinquenal) (I9)	Nº	3 profesores/as del Grado en Biología evaluados/as en la 2ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el periodo 2012 a 2017 (6,52% del profesorado que participó en	1 profesor/a del Grado en Biología ha sido evaluado/a en la 3ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el periodo 2013 a 2018	Ningún profesor para el Grado en Biología ha sido evaluado en la 3ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el periodo 2014 a 2019

		la convocatoria; 3 evaluados/as; 2 muy favorable y 1 favorable).		
	%	Datos desglosados por titulación no disponibles para DOCENTIA quinquenal	1.32 %	0 %
Nº y % de profesorado que participa en programas de movilidad (I10)	Nº	Total 3: 1H: 2M	Total 1: 1H	Total 4: 2H: 2M
	%	3.61%	1.32 %	2.92 %
Distribución del alumnado por centro de prácticas (I11)	Nombre de la empresa o entidad	2019-20	2020-21	2021-22
	Aguas de Mondariz Fuente del Val S.L.	1		
	AKUNATURA DE OURENSE S.L.	1		
	Amplifel Soluciones Diagnósticas S.L.	1		
	Analiza Calidad Galicia S.L.	2	1	3
	ANFACO-CECOPESCA		8	2
	Ángel López Soto S.L.		1	
	Aquarium Finisterrae do Concello da Coruña			2
	ASMECRUZ Sociedad cooperativa Gallega		1	1
	Asoc. BDRI para el Estudio y Conservación de la Biodiversidad Marina			1
	Asociación Nacional de fabricantes de conservas de pescados y mariscos	1		1
	Axencia Galega de Calidade Alimentaria	2	2	
	CEFRICO			
	CEMMA	4		
	Centro Equestre Equigalia		1	
	Centro Médico El Carmen	1	1	
	Centro Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)	3	3	3
	CINBIO-UVIGO	2	4	6
	Centro Veterinario Miudiño		1	1
	Clínica Veterinaria Ars Canis SLP		1	
	Clínica Veterinaria Cats, CB		1	
	Club Vigo Surf	2		
	Codisoil S.A.	1		
	Cofradía de pescadores de Redondela		2	
	Cofradía de pescadores de Vilaboa	1		
	Compañía Española de Algas marinas, SA	1		2
	Cosaplag S.L.U.	1		
	Concello de Vigo		1	
	Consellería de medio ambiente, territorio e infraestructuras	3	1	
	Consello Regulador Mexillón de Galicia		1	
	Conservas Cerqueira			1
	CV CATS C.B.	3		
	CZ Veterinaria		1	
	Deimaal Soluciones Agroalimentarias S.L.		1	
	Diputación de Pontevedra- Estación Fitopatológica de Areiro	1	1	
	Ecocelta Galicia SL	1		
	Ecoplanin, Xestión e Información Ambiental S.L.		1	1
	EDAFOTEC S.L.		1	
	Estrategia y Gestión Ambiental SL		1	

	Euroinversiones Aguas de Sousas	1		
	Euroserum Ibérica S.L.U.	1		
	Faro CB Centro Veterinario Darwin			
	Fundación Biomédica Galicia Sur	1		1
	Fundación Científica de la Asociación española contra el cáncer		2	
	Fundación Oso Asturias	1	1	
	Fundación para la Investigación Médica Aplicada		1	
	Fundación Pública Gallega de Medicina Xenómica	1		
	Fundación Sales		1	1
	Galicia Processing Seafood, S.A.			1
	Gecko clínica veterinaria		2	2
	Hifas Foresta			1
	Horticultura Hidropónica		1	
	Hospital Povisa S.A.	2	1	
	Ibérica de Congelados, SAU		1	
	Industrias Frigoríficas de Lourea S.A		1	
	Instituto Español de Oceanografía	1	1	
	José Tuñón Huerta		1	
	Marcelle Natureza S.L.	2		
	Maricielo S.L.	1		
	Mycogalicia Plantae S.L.	1	4	
	Misión Biológica de Galicia	3		1
	Néboda Farms S.L.			5
	Nutrimientos Deza, S.A.			1
	Oficina del Medio Ambiente de la UVIGO	3	1	
	Plagostel, Premium mix group S.L		1	1
	Peloides Termaleas	1		
	Pereira Productos del Mar	2		
	Proplantae Sanidad Vegetal S.L.			1
	Rainfer		1	
	Ricayco Rioja SL		1	
	Resetea Gestión Responsable S.L.			1
	Rogelio Iglesias e Hijos S.A.			1
	SEO/BirdLife		1	
	Sevicio Galego de Saúde	1	19	8
	Terrarium	3	3	1
	Universidade de Santiago de Compostela (A Graña)	1	1	
	VITHAS Lab Análisis Clínicos SL	2	1	
	Viveros Adoa		1	1
	Viveros Río Tollo		1	
	Vixia System S.L.			1
	Zendal Health, S.A.			1
	Zinereo Pharma S.L.		1	
Resultados de inserción laboral (I14)		Datos de varias fuentes. Incluidos en el panel de objetivos de calidad.	Datos de varias fuentes. Incluidos en el panel de objetivos de calidad.	Datos de varias fuentes. Incluidos en el panel de objetivos de calidad.
Media de alumnos por grupo de docencia (I15)	Tamaños Grupos A	64	64	64
	Tamaños Grupos B	25	25	25
	Tamaños Grupos C	18	18	18

III.1.3 Resultados de Indicadores por materia. Grado en Biología

El Anexo III contiene un análisis detallado del histórico de evolución de las tasas de rendimiento, éxito y evaluación para cada curso, desde el curso 2018-19 hasta el de la fecha de este informe (2021-22). Asimismo, se ha incluido de forma pormenorizada el dato de dichas tasas por materia y año.

Panel de indicadores por materia	Materia	2019-20	2020-21	2021-22
IM01 Tasa de éxito	Ver documento anexo I	H: 93%; M: 95% Total: 94%	H: 83 %; M: 90 % Total: 87 %	Total: 87 %
IM02 Tasa de evaluación	Ver documento anexo I	H: 94%; M: 94% Total: 94%	H: 91 %; M: 93 % Total: 92 %	Total: 91.53 %
IM03 Tasa de rendimiento	Ver documento anexo I	H:88%; M: 89% Total: 89%	H: 76 %; M: 84 % Total: 81 %	Total: 80.38 %

En el Anexo IV se incluyen las calificaciones desglosadas por nota y convocatoria de las materias que componen el plan de estudios del Grado en Biología, desde el curso 2019-20 hasta el de la fecha de este informe (2021-22). Se detallan a su vez las calificaciones por reconocimiento.

Informes de calificaciones por materia (curso 2021-22)							
Materia	NP	MH	SOBR	NOT	APROB	SUSP	APTO COMPENS.
Análisis y Diagnóstico Agroalimentario			3	33	13	5	
Análisis y Diagnóstico Clínico	1	1	3	10	18	7	1
Análisis y Diagnóstico Medioambiental	1	1	1	30	11	1	
Evaluación de Impacto Ambiental			2	2	5		
Biodiversidad: Gestión y Conservación	2	2	2	36	13	1	
Biología: Evolución 30V01	1					1	
Biología: Evolución 31V01	3	3	5	32	32	6	
Bioloxía: Ferramentas informáticas en bioloxía	4	4		40	30	2	
Biología: Solo, Medio Acuático y Clima 30V01					2		
Biología: Solo, Medio Acuático y Clima 31V01	6	3	3	17	51		
Biología: Técnicas Básicas de Campo	6	1	4	30	37	1	
Biología: Técnicas Básicas de Campo y Teledetección					2		
Biología: Técnicas Básicas de Laboratorio 31V01	3	3		58	12		
Bioquímica I 30V01	4			6	3	2	
Bioquímica I 31V01	2			34	23		
Bioquímica II 30V01	7			1	7	5	
Bioquímica II 31V01	12	1		8	32	16	
Botánica I: Algas y Hongos 30V01				4	4	7	
Botánica I: Algas y Hongos 31V01	3	2		26	20	10	
Botánica II: Arquegoniadas 30V01	2	1		5	6	1	
Botánica II: Arquegoniadas 31V01	3	3	1	36	18		
Citología e Histología Animal y Vegetal I 30V01	3				14	4	
Citología e Histología Animal y Vegetal I 31V01	1	1	2	13	39	10	
Citología e Histología Animal y Vegetal II 30V01	3			7	7	4	
Citología e Histología Animal y Vegetal II 31V01	2	1	1	39	16	6	
Contaminación	1	1	1	11	10	3	
Ecología I 30V01	5		3	4	24	14	9
Ecología I 31V01	1			11	22	11	
Ecología II 30V01	8		2	9	16	4	

Ecología II 31V01	1	3	4	12	20	3	
Estadística: Bioestadística 30V01					3	4	
Estadística: Bioestadística 31V01	4	2		18	46	14	
Física: Física de los Procesos Biológicos 30V01							
Física: Física de los Procesos Biológicos 31V01	1	3	1	48	23		
Fisiología Animal I 30V01	1		1	4	14	10	1
Fisiología Animal I 31V01				4	27	14	
Fisiología Animal II 30V01	5			5	24	23	9
Fisiología Animal II 31V01		1		9	16	18	
Fisiología Vegetal I 30V01	6			7	12	3	
Fisiología Vegetal I 31V01	1	2	6	23	13	1	
Fisiología Vegetal II 30V01	5			6	9	5	
Fisiología Vegetal II 31V01	2		1	6	32	2	
Inmunología y Parasitología 30V01	8			11	20	10	1
Inmunología y Parasitología 31V01	4			14	11	17	
Matemáticas: MaT aplicadas a la Biología 30V01	2				1	4	1
Matemáticas: MaT aplicadas a la Biología 31V01	7	1	3	23	36	9	
Microbiología I 30V01	2			7	10	5	1
Microbiología I 31V01	3			31	26	5	
Microbiología II 30V01	3			9	12	4	
Microbiología II 31V01	3	2	3	20	18		
Prácticas Externas	9	1	11	10	3		
Producción Animal	3	1	2	10	11	2	
Producción Microbiana	3	2	4	26	18	3	
Producción Vegetal		2	6	29	7	4	
Química: Quím. aplicada a la Biología 30V01					4	3	1
Química: Quím. aplicada a la Biología 31V01		2		23	44	14	
Reconocimientos de Actividades de Grado							1
Redacción y Ejecución de Proyectos	3		36	36	7		
Técnicas Avanzadas en Biología	1	1		11	9		
Técnicas en Biología Celular y Molecular		1		25	16	1	
Trabajo Fin de Grado	31	4	30	38	2		
Genética I 30V01	4			4	11	4	1
Genética I 31V01	6	3	1	21	32	3	
Genética II 30V01	5	1	3	8	8	2	
Genética II 31V01		2	7	23	11	3	
Geología: Geología 30V01					4	3	
Geología: Geología 31V01	4	4	3	22	22	25	
Gestión y Conservación de Espacios	1	1	2	15	7	4	
Gestión y Control de Calidad	1	1	6	22	9		
Zoología I: Invertebrados no artrópodos 30V01				6	6	5	
Zoología I: Invertebrados no artrópodos 31V01	1	1		33	17	12	
Zoología II: Invertebrados Artrópodos y Cordados 30V01	1			9	2	2	
Zoología II: Invertebrados Artrópodos y Cordados 31V01	4	3	6	32	17	2	

El Anexo V recoge las valoraciones por parte de los tutores de empresa de diferentes competencias del alumnado que realiza la materia de Prácticas Externas. Se recoge el informe gráfico correspondiente desde el curso 2019-20 hasta el 2021-22

III.1.4. Resultados de las encuestas oficiales de satisfacción

A continuación, se muestran en tablas los resultados de las encuestas oficiales de satisfacción del Grado en Biología.

ALUMNADO

Indicador	Resultado		
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	Total: 40%	Total: 43.90 %	Total Plan 30V01: 17% Total Plan 31V01: 46%
Organización y desarrollo	H: 3.81/5; M: 3.35/5 Total: 3.48/5	H: 3.55/5; M: 3.44/5 T: 3.48/5	Plan 30V01: H: 3.75/5; M: 3.33/5 T: 3.61/5 Plan 31V01: H: 3.73/5; M: 3.42/5 T: 3.58/5
Información y transparencia	H: 2.96/5; M: 3.39/5 Total: 3.27/5	H: 3.77/5; M: 3.67/5 T: 3.72/5	Plan 30V01: H: 3.13/5; M: 4.00/5 T: 3.42/5 Plan 31V01: H: 3.68/5; M: 3.11/5 T: 3.40/5
Satisfacción con la orientación a estudiantado	H: 2.96/5; M: 3.39/5 Total: 3.27/5	H: 3.50/5; M: 3.33/5 T: 3.39/5	Plan 30V01: H: 4.00/5; M: 2.00/5 T: 3.33/5 Plan 31V01: H: 4.55/5; M: 3.60/5 T: 4.10/5
Satisfacción con los recursos humanos (PAS)	H: 4.29/5; M: 4.00/5 Total: 4.07/5	H: 4.17/5; M: 4.16/5 T: 4.16/5	Plan 30V01: H: 3.50/5; M: 4.00/5 T: 3.67/5 Plan 31V01: H: 3.70/5; M: 3.25/5 T: 3.50/5
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	H: 3.73/5; M: 3.91/5 Total: 3.86/5	H: 4.15/5; M: 4.01/5 T: 4.07/5	Plan 30V01: H: 4.50/5; M: 4.00/5 T: 4.33/5 Plan 31V01: H: 3.85/5; M: 3.79/5 T: 3.82/5
Satisfacción con los resultados de aprendizaje	H: 3.31/5; M: 3.42/5 Total: 3.39/5	H: 3.77/5; M: 3.76/5 T: 3.76/5	Plan 30V01: H: 4.00/5; M: 4.00/5 T: 4.00/5 Plan 31V01: H: 3.67/5; M: 3.55/5 T: 3.61/5
Satisfacción con la gestión de la calidad	H: 3.40/5; M: 3.20/5 Total: 3.24/5	H: 3.27/5; M: 3.44/5 T: 3.37/5	Plan 30V01: H: 3.00/5; M: 3.00/5 T: 3.00/5 Plan 31V01: H: 3.78/5; M: 2.91/5 T: 3.30/5
I02-MC Grado de satisfacción general	H: 3.56; M: 3.52 Total: 3.53	H: 3.78/5; M: 3.70/5 T: 3.73/5	Plan 30V01: H: 3.75/5; M: 3.72/5 T: 3.74/5 Plan 31V01: H: 3.74/5; M: 3.41/5 T: 3.58/5

PROFESORADO

Indicador	Resultado		
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	No procede en este curso.	Total: 58.70 %	No procede para este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los objetivos y competencias	No procede en este curso.	H: 3.93/5; M: 4.10/5 T: 4.0/5	No procede para este curso. Encuesta bianual
I06-DO Satisfacción con planificación y desarrollo de la enseñanza	No procede en este curso.	H: 4.22; M: 4.21/5 T: 4.21/5	No procede para este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los recursos humanos	No procede en este curso.	H: 4.18/5; M: 3.76/5 T: 4.00/5	No procede para este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	No procede en este curso.	H: 4.10/5; M: 3.95/5 T: 4.03/5	No procede para este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los resultados	No procede en este curso.	H: 4.22/5; M: 4.11/5 T: 4.17/5	No procede para este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con la orientación a estudiantado	No procede en este curso.	H: 4.10/5; M: 4.19/5 T: 4.14/5	No procede para este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con la gestión de la calidad	No procede en este curso.	H: 4.18/5; M: 3.76/5 T: 4.00/5	No procede para este curso. Encuesta bianual
I03-MC Grado de satisfacción general	No procede en este curso.	H: 4.13/5; M: 4.07/5 T: 4.10/5	No procede para este curso. Encuesta bianual

III.1.5. Resultados asociados a quejas y sugerencias (nivel Centro: Grado y Másteres)

Durante el curso 2021-22 se han recibido mediante el sistema oficial de quejas, sugerencia y felicitaciones (QSF) un total de 4 notificaciones. En términos comparativos con el curso previo la cifra del actual es bastante inferior, lo que debe considerarse dentro de la normalidad de uso del sistema QSF, pudiendo haber fluctuaciones coyunturales dependiendo del curso en cuestión.

La mayor parte de incidencias tuvieron formato de Queja y se relacionaron con aspectos de la docencia. Dos de ellas afectaron a la titulación de Grado y tuvieron relación con un malentendido en el cambio de fecha de una práctica de laboratorio de la materia de Biodiversidad y la otra estuvo fue interpuesta por la coordinadora de la materia de Técnicas en Biología Celular y Molecular en relación con la incorporación tardía de estudiantes en movilidad y los desajustes que ello generó en la organización de las prácticas de la materia. Ambas fueron consultadas con el profesorado respectivo y posteriormente se dio respuesta a la queja por parte de la coordinadora de la titulación. En relación con las titulaciones de máster, se recibieron otras 2 quejas de diferente índole. Una de ellas, relativa al máster de Profesorado relacionada con la tutorización de un TFM por parte de un profesor y la tardanza en subir las notas al acta. La otra queja fue del Máster en Biodiversidad Terrestre reclamándose la no realización de una estancia con pernocta en la Isla de Sálvora, hecho que se había comunicado desde el principio de curso. Todas estas quejas fueron respondidas en tiempo y forma.

Paralelamente, la Facultad de Biología ha seguido manteniendo activo un procedimiento interno para la gestión adecuada de aquellas quejas, sugerencias o felicitaciones que llegan al centro por una vía diferente a la establecida en el sistema institucional de QS, aunque durante el curso 2021-22 no consta la entrada de ninguna incidencia reseñable a través de este sistema, resolviéndose en muchos casos las notificaciones de los usuarios sin necesidad de llevar a cabo un registro específico de las mismas.

Por último, las reclamaciones que se formulan en relación con los resultados de la evaluación de las materias siguen un procedimiento ligado al Reglamento de Estudiantes, proceso que se llevó a cabo con normalidad en el curso 2021-22.

III.1.6. Estado de la documentación y de la situación de los registros de calidad del sistema

En este apartado se adjunta como Anexo VI la [lista de procedimientos en vigor](#) del sistema (Anexo 1 del Manual de Calidad), también disponible en la web del centro.

Por otra parte, en el Anexo VII se incluye un extracto de la aplicación informática de gestión documental del SGC con la información en detalle de la situación de los registros de calidad del centro y sus títulos.

III.1.7. Otra información relevante en relación con la opinión de los grupos de interés (informes, noticias, comunicaciones...). Nivel Centro: Grado y Másteres

El sistema de Quejas, Sugerencias y Felicitaciones es una de las vías por las que el centro recoge la opinión de los grupos de interés, y su funcionamiento en el curso 2021-22 fue totalmente normal (aptdo. III.1.5). Además, en algunas titulaciones del centro se realiza una labor directa de recopilación de opiniones, quejas y sugerencias de los estudiantes por parte de los coordinadores del título o de cada curso del mismo (en el caso del grado). En concreto, en el Grado en Biología y de acuerdo a la Planificación y Diseño de los Procesos de Medición de Satisfacción propios del centro se procede a encuestar a los estudiantes de todos los cursos al final de cada semestre, mediante un cuestionario en el que se incluyen ítems relativos a la organización y planificación de la docencia (horarios, contenidos de materias, adecuación a las guías docentes, valoración de las clases prácticas y seminarios, uso de material docente y plataforma virtual, sistemas de evaluación, etc.), así como a aspectos de la impartición de la materia (puntualidad del profesor, medios materiales disponibles, etc.). Esta información valiosa se hace llegar al profesorado de las materias de cada curso en las reuniones de coordinación y su análisis suele servir para formular las oportunas acciones de mejoras.

Las actividades ligadas al Plan de Acción Tutorial del Grado en Biología también permiten la recogida de opiniones/quejas de los alumnos con el fin de que sus tutores den traslado de estas a los responsables del título. El PAT del Grado establece reuniones tutoriales programadas a lo largo del curso, con una participación elevada del alumnado, lo que a menudo permite detectar problemas con la organización docente o del desarrollo de algunas materias. Tras cada reunión tutorial los tutores emiten un informe en el que recogen estas incidencias y que, tras su análisis posterior por los coordinadores del PAT, se usan para mejorar la planificación docente, los recursos materiales disponibles, adecuar la metodología y los contenidos de las materias, etc. Se dispone de informes de todas las reuniones tutoriales llevadas a cabo durante el curso 2021-22, así como de los informes de coordinación del PAT y de las reuniones de coordinación de curso en las que se analiza la información recopilada mediante este sistema.

En el Grado en Biología también se realizan encuestas internas a los alumnos del Trabajo Fin de Grado. Se llevan a cabo al finalizar la materia, antes de que finalicen su estancia en el centro, y

con el objetivo de obtener la visión de cómo los estudiantes han adquirido las competencias generales y transversales asociadas al título. Este procedimiento es especialmente útil en aquellas competencias cuya evaluación es más difícil en las materias normales, tales como la capacidad de autocrítica, capacidad de gestión de la información, etc. También se recaba la percepción del alumnado sobre su nivel formativo y el grado en que creen haber adquirido las competencias generales del título.

Por último, en relación con los títulos de máster cabe destacar que los coordinadores de las titulaciones realizan una intensa labor de contacto con los estudiantes matriculados a fin de recabar sus opiniones y quejas de la planificación docente, los medios disponibles etc., y que se usa de forma rutinaria para poner en marcha mejoras puntuales que puedan contribuir a solucionar los problemas que puedan surgir, así como para plantear mejoras de mayor calado en el curso siguiente.

En resumen, la Facultad de Biología está procediendo a recoger de forma sistemática las opiniones, quejas y sugerencias de los grupos de interés, usando para ello tanto los procedimientos oficiales para la gestión y revisión de quejas, sugerencias y felicitaciones (sistema QSF) y mediante la Planificación y Diseño de los Procesos de Medición de Satisfacción propios del centro, como otros procedimientos internos que facilitan la visualización de los problemas e inquietudes que afectan al alumnado. A lo largo del curso 2021-22, estos mecanismos han funcionado con normalidad y existe evidencia de dicho funcionamiento, tanto de las opiniones recabadas como de las respuestas/soluciones aportadas en cada caso.

IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

IV.1 GRADO EN BIOLOGÍA

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

Estándar: el programa formativo está actualizado e implantado de acuerdo con las condiciones establecidas en la memoria verificada.

Analizar y valorar si el desarrollo del plan de estudios se realizó conforme a la memoria verificada y no se produjeron incidencias graves, o que permitió una correcta adquisición de las competencias por parte del alumnado

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Tal y como se ha informado en el IRD de los cursos precedentes, la Facultad de Biología inició un proceso de modificación del Grado en Biología que culminó con su implantación a partir del curso 2021-22. Esta modificación conllevó cambios en la memoria verificada que afectaron especialmente al apartado de planificación de las enseñanzas, con la introducción de nuevas materias optativas que permitieron configurar tres menciones de especialización: Biología aplicada a la salud, Biología aplicada al medio ambiente y Biología aplicada a la producción. La modificación también conllevó la reducción de créditos del Trabajo Fin de Grado, de 18 a 12 ECTS, así como el traslado de algunas materias optativas que tradicionalmente se impartían en el primer cuatrimestre de cuarto curso al segundo cuatrimestre, incluyendo además una nueva materia optativa de Bioinformática. En primer curso, también se incluyó en el segundo cuatrimestre una nueva materia denominada Herramientas informáticas en Biología, cuyos créditos procedieron del ajuste de créditos de otras dos materias del mismo cuatrimestre: Técnicas básicas de campo y teledetección y Técnicas básicas de laboratorio, ambas pasando de 9 a 6 ECTS. En tercer curso se alteraron los cuatrimestres de impartición de dos materias: Inmunología y Parasitología, que pasó del segundo al primer cuatrimestre, y Técnicas en Biología celular y molecular (antes Técnicas avanzadas en biología) que pasó del primer al segundo cuatrimestre. También cabe señalar que la modificación realizada en la titulación implicó un cambio en la redacción y en el número de competencias, incluyendo nuevas competencias ligadas a las menciones antes citadas.

La modificación del plan de estudios del título de Graduado/a en Biología se publicó en el BOE de 3 de noviembre de 2021. En cuanto a su implantación, la Junta de Facultad reunida en sesión ordinaria de 24 de junio de 2020 tomó el acuerdo de implantar de forma simultánea los tres primeros niveles (primer, segundo y tercer curso) en el curso 2021-22, dado que los cambios operados en ellos eran mínimos y la convalidación de materias para los alumnos del plan antiguo que quisiesen adaptarse al nuevo resultaba muy fácil. En el curso 2022-23 se implantaría el cuarto nivel del grado, curso que tiene una mayor complejidad debido al gran número de materias optativas que se ofertan y el inicio de los itinerarios de menciones. Con todo ello, en el curso 2021-22 convivieron en algunos niveles los dos grados, el antiguo (plan 2009) y el modificado (plan 2021). En concreto, mientras que el primer curso del grado ya se impartió siguiendo el programa del plan modificado, en segundo y tercer curso coexistieron ambos planes, con la salvedad de que la totalidad de las materias fueron las mismas, por lo que a efectos de docencia el cambio de plan de estudios no tuvo consecuencias más allá de la existencia de dos actas de cada materia (una del plan viejo y una del modificado). No obstante, desde la dirección del centro

se considera necesario llevar a cabo un seguimiento detallado de cómo se está realizando la implantación de la modificación de la titulación, la cohabitación de las diferentes materias optativas y el cumplimiento de los objetivos de las menciones, así como los resultados que se están obteniendo.

Por otro lado, la modificación de programa formativo del grado en Biología trató de apuntalar aún más el interés académico, científico y profesional que ya tenía la titulación, respondiendo a las exigencias de la formación, especialización y necesidades competenciales del biólogo. En este sentido, el análisis global de los indicadores de seguimiento y acreditación que se obtuvieron en el curso 2021-22 siguen ofreciendo resultados favorables, en línea con los que se vienen reportando desde la renovación de la acreditación en el curso 2015-16 (valoración A, se supera excelentemente en recursos humanos y gestión de la calidad; B, se alcanza, en todos los demás criterios) y en los informes de seguimiento (IRD) de los cursos posteriores. La dirección del centro trabaja en la gestión de la titulación de grado tratando de consolidar los buenos resultados en los distintos procesos de seguimiento y estableciendo las correcciones o mejoras oportunas. La CC recibe información rutinaria sobre este proceso y realiza la revisión de los principales indicadores del título (resultados académicos, recursos humanos y materiales, resultados de satisfacción, etc.), fijando las metas para el curso siguiente, así como de cualquier otro proceso que eventualmente pudiese surgir, proponiendo las actuaciones más adecuadas.

Actuaciones a raíz de la pandemia de la Covid-19.

El curso 2021-22 se caracterizó por la vuelta a la normalidad tras el periodo de pandemia vivido desde marzo de 2020 en adelante y que obligó a adaptar muchas de las actividades docentes de las titulaciones universitarias, tal y como ya se indicó en los IRD de cursos previos. No obstante, en los primeros meses del curso 2021-22 todavía fue obligatorio el uso de mascarilla en los espacios e instalaciones docentes, en particular los laboratorios experimentales debido a la proximidad de los estudiantes en sus puestos de trabajo y la necesidad de desplazarse para la utilización de materiales y equipos usados en las sesiones de prácticas. Por otro lado, la docencia fue enteramente presencial, es decir que se limitó al máximo el uso de los sistemas del campus remoto, siguiendo las instrucciones emanadas del equipo rector de la universidad.

Análisis de los distintos indicadores de la titulación

En este apartado se realiza en primer lugar un análisis de los indicadores de los **procesos clave**. Los referentes al acceso de nuevos estudiantes al título (notas de acceso, ocupación, preferencia y adecuación de la titulación, matrícula por preinscripción, etc.) mostraron resultados acordes a los planteados para la titulación y que pueden considerarse positivos, ya que en algunos casos incluso superaron las metas previstas. Se observa que se mantiene la demanda de la titulación, en la línea ya establecida en cursos previos, lo que justifica la oferta de plazas de nuevo ingreso (75). La nota media de entrada a la titulación en el presente curso (10.76) supera en cuarto punto a la del curso anterior (10.40), mientras que en el caso de la nota de corte obtenida en convocatoria ordinaria de matrícula se incrementó en medio punto con respecto a la del curso previo (9.39 en 2020-21; 9.912 en 2021-22). Las razones de este aumento de las notas de entrada podrían derivar del efecto que la pandemia tuvo en las calificaciones que los alumnos obtuvieron en el Bachillerato y en la ABAU, claramente superiores a las de años previos, y también al mayor interés que parecen tener las carreras experimentales con enfoque sanitario, como es el caso de la Biología.

En el curso 2021-22 la titulación tuvo una ocupación plena (108 % con respecto a las plazas ofertadas), con una demanda muy elevada por preinscripción en 1ª opción (preferencia: 136 %), dando continuidad a la tendencia alcista observada en los dos cursos previos. No obstante, el indicador de adecuación de la titulación obtuvo un valor del 50.62%, algo inferior al del curso previo. Esta ligera caída observada en los últimos años en la adecuación ya se analizó en el anterior IRD y creemos que podría responder en gran medida al creciente interés que muestran los estudiantes que acceden a la universidad por las titulaciones del ámbito sanitario, tales como medicina, farmacia o fisioterapia. Por otro lado, en el contexto de SUG se ha producido un incremento importante en el número de titulaciones del ámbito científico al haberse incorporando los grados en Biotecnología y Bioquímica, entre otros, lo que incide negativamente en la demanda de estudiantes que realizan la preinscripción en primera opción y que culminan con matrícula en nuestro grado.

En el curso actual, el grado en Biología siguió recibiendo un número importante de estudiantes procedentes de los ciclos superiores de FP, en particular de las ramas sanitarias, que complementan la vía principal de ABAU. Además, existe una entrada destacada de estudiantes que, habiendo iniciado estudios universitarios en otras titulaciones, accedieron al título a través del reconocimiento de 30 ECTS. En relación con esta vía, desde la dirección del centro se ha promovido una reducción progresiva en la oferta de plazas, pasándose de 15 plazas ofertadas en 2017-18 a 6 plazas en 2021-22, además de otras 2 para alumnos extranjeros. Dado que estas últimas no fueron cubiertas, el número de estudiantes que accedieron por reconocimiento de 30 ECTS fue finalmente de 8. Los criterios que se aprobaron en Junta de Facultad para la selección de los estudiantes que solicitan el acceso por esta vía fueron por este orden: titulación de preferencia (titulación de ámbito científico de la UVigo>Titulaciones de Biología> Otras titulaciones), expediente académico y número de créditos superados en la titulación de origen. Aunque en nuestra opinión la tasa de entrada establecida es baja, se ha considerado como adecuada a tenor de la alta demanda existente que podría acabar sobrecargando la titulación, por lo que se ha tomado la decisión de mantenerla, al menos en el curso actual y siguiente. Por otro lado, en el presente curso se ha llevado a cabo con normalidad el proceso de reconocimiento de créditos a estudiantes procedentes de otras titulaciones, incluyendo los ciclos superiores de FP cuando así lo han solicitado. En relación con las prácticas externas los alumnos pudieron optar por su realización de forma curricular, durante el segundo semestre del curso académico, o extracurricular, normalmente en el verano del curso anterior, de forma que pueden solicitar su reconocimiento en el momento de matricularse posteriormente en la materia de prácticas externas. En cualquier caso, la Comisión de Docencia y Validaciones, actuó como delegada de la Junta de Facultad para realizar dicho reconocimiento de créditos a los alumnos que lo solicitaron.

El análisis de los resultados de **satisfacción con la planificación y desarrollo del programa formativo** arroja resultados positivos para todos los grupos de interés. En relación con el alumnado, se observó un ligero aumento de la satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza (3,58/5, plan 2009; 3.61/5, plan 2021), lo que debe enjuiciarse de forma positiva. En este análisis también han de tenerse en cuenta las acciones de coordinación (vertical, horizontal en cada curso) que se realizan durante el curso y que permiten el seguimiento de todos los procesos que afectan a la docencia, incluyendo la gestión de horarios y el calendario de exámenes. La facultad dispone de un calendario completo de pruebas evaluables (pruebas, parciales, entregas de informes, presentaciones en aula, etc.) del curso académico, que trata de garantizar que no existan periodos de sobrecarga que puedan condicionar el rendimiento de los

estudiantes. Este calendario está disponible en la plataforma Moovi para el alumnado de cada curso del grado. Además, la coordinadora de Grado y los coordinadores de curso, así como la vicedecana encargada de la docencia llevan a cabo la revisión sistemática de las guías docentes de todas las materias, verificando que las actividades formativas cumplen con la memoria de la titulación y tienen en cuenta las competencias y resultados de aprendizaje allí descritos. También se revisa la adecuación de las metodologías docentes, las pruebas de evaluación, la información bibliográfica, etc. Las guías docentes de las materias del Grado se publicaron en castellano y gallego y muchas de ellas también en inglés, en particular en aquellas que forman parte del plan de internacionalización que se puso en marcha en el Grado en Biología en el curso 2017-18. Este plan incluye 5 materias de los tres primeros cursos (Química, Citología e Histología I, Zoología I, Genética I y Genética II) en las que se imparten grupos en inglés, con profesorado acreditado por el centro de lenguas de la UVigo. Los resultados de implantación del plan de internacionalización en el curso 2021-22 han sido satisfactorios, al igual que en el curso previo, con un número que osciló entre 9 y 17 alumnos participantes en las diferentes materias, la mayor parte de ellos de procedencia nacional y en menor número de programas de movilidad entrante. Las tasas académicas de las materias con docencia en inglés durante el curso 2021-22 han sido similares a las de los grupos con estudiantes que recibieron las clases en castellano/gallego.

En relación con el **grado de satisfacción de las personas tituladas** con la planificación y desarrollo de la enseñanza, se obtuvo un valor medio de 3.68/5, entre los alumnos del plan 2009 y 2021, ligeramente superior al de cursos previos. Por su parte, las **prácticas académicas externas** fueron muy apreciadas por el estudiantado, obteniendo una valoración de 4.06/5, prácticamente igual al del curso previo (muy afectado por la situación de pandemia) y similar a los valores de periodos pre-pandemia. En el curso 2021-22, la materia de prácticas externas fue cursada por un total de 60 estudiantes, 26 de ellos en modalidad curricular y 34 en extracurricular, bajo la gestión del coordinador de movilidad del centro. Esta participación fue inferior a la registrada en curso 2020-21 en el que hubo un repunte muy fuerte que pudo ser consecuencia de las limitaciones que habían sido impuestas en el curso previo (2019-20) por la pandemia y el confinamiento poblacional. Por tanto, en el curso 2021-22 se restablecieron los valores normales de estudiantes en prácticas y el desarrollo de la materia puede considerarse como totalmente normal, con una organización adecuada, respondiendo a la alta demanda que tienen las prácticas externas entre el alumnado. Este es un dato importante y que debe ser resaltado, puesto que las prácticas externas refuerzan claramente el enfoque del título hacia la especialización profesional y la adquisición de competencias ligadas a la práctica profesional de la biología. Por último, en este curso no se dispone de nuevos resultados sobre el **grado de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza** (encuesta bi-anual), que en el curso pasado arrojó un valor de 4.13/5, similar al de años previos en los que se realizó la encuesta, y que fue valorado de forma muy positiva.

En relación con los **indicadores de movilidad** de estudiantes, en el curso 2021-22 se obtuvieron resultados muy positivos, con un alto grado de participación, tanto en movilidad entrante como saliente. En el caso de la movilidad saliente nacional, participaron 4 estudiantes, siendo 2 los de movilidad entrante. La movilidad internacional fue muy elevada, con 16 estudiantes salientes y 10 entrantes. El análisis de estos datos también debe tener en cuenta el efecto del periodo de pandemia vivida intensamente en el curso 2019-20 y 2020-21, durante el cual se redujo de una manera considerable la participación del alumnado en los programas de movilidad. En el curso 2021-22 se retomó con fuerza el desplazamiento de estudiantes, posiblemente porque muchos de los que hubiesen querido iniciarla en los cursos previos no lo

podieron hacer, siendo la situación actual mucho más favorable para ello. Es destacable también el elevado número de estudiantes extranjeros en las materias de la titulación (10 en el curso 2021-22), lo que supera incluso a los valores pre-pandemia y habla muy positivamente del atractivo de la titulación para completar sus estudios durante la movilidad.

Por último, en este apartado se deben mencionar las **quejas** que en relación con el Grado en Biología se recibieron a lo largo del curso 2021-22. Fueron en total 2 notificaciones recibidas a través del sistema oficial de QSP y que afectaron a los procesos de evaluación de dos materias, Citología e Histología II y Fisiología animal II. Ambas fueron tratadas en tiempo y forma por la coordinación de la titulación que recabó la información oportuna del profesorado para proceder a su respuesta, siguiendo el procedimiento establecido para ello.

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basa la valoración:

E1: Memoria vigente del título
E2: Informes de verificación, modificación, seguimiento y renovación de la acreditación del título, incluyendo los planes de mejora
E3: Perfil de ingreso del alumnado (grado)
E4: Guías docentes (actividades formativas, metodologías docentes y sistemas de evaluación, por materia y curso académico)
E5: Actas de las reuniones de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad
E6: Listado de estudiantes que solicitaron reconocimiento de créditos indicando el número de créditos reconocidos (por prácticas, títulos propios, experiencia profesional, etc.).
QSP relacionadas con la organización y desarrollo de la enseñanza

Indicadores en los que se basa la valoración:

I1/I04-AC: Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción
I2: En el caso de máster, número de estudiantes de nuevo ingreso por titulación de procedencia
I3/I09-DO: Indicadores de movilidad (número de estudiantes que participan en programas de movilidad, relación entre estudiantes que participan en programas de movilidad y estudiantes matriculados, ...)
I09(2)-DO: Estudiantes extranjeros
I4/I05-DO/ I06-DO/ I07-DO/ I08-DO: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la organización y desarrollo de la enseñanza.
I01-AC: Nota media de acceso
I01(2)-AC: Nota mínima de acceso
I02-AC: Ocupación
I03-AC: Preferencia
I03(2)-AC: Adecuación

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

Estándar: La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garantizan su calidad.

Analizar y valorar si la información relevante sobre el título es pública y se encuentra disponible, en tiempo y forma, para todos los agentes implicados en el mismo (estudiantes, empleadores/as, administraciones educativas y otros grupos de interés).

Reflexión/comentarios que justifiquen a valoración:

Toda la información de interés público sobre las titulaciones que se imparten en el centro, Grado y Másteres, está disponible en la página web de la Facultad. Asimismo, se han revisado los enlaces a la información de ámbito institucional de la UVigo, incluyendo los distintos órganos

y servicios, así como la documentación disponible en los mismos que es de interés para los títulos del centro, estando toda ella disponible y actualizada. Además, y en respuesta a una de las recomendaciones de mejora del proceso de renovación de la certificación de la implantación del SGC de la Facultad de Biología, durante el curso 2021-22 se está continuando con la unificación de la información ofrecida en las páginas Web propias de los títulos de máster, tomando como referencia la Web del centro y de la propia universidad de Vigo.

En el caso del Grado en Biología, la información pública sigue siendo acorde a la incluida en la Memoria Verifica vigente y está actualizada en la web para aquellos procesos cuyo funcionamiento requiere de actualización en cada curso académico (calendario académico, guías docentes, horarios, etc.). En los últimos años se ha hecho un esfuerzo para que la información de la web, al menos la disponible en las entradas principales, figure también en gallego y en inglés. Dicha información se ha estructurado de acuerdo con los distintos apartados de la Memoria. Por tanto, la página web contiene entradas específicas a la descripción del título (incluyendo la Memoria Verifica), a los objetivos y competencias, a la estructura del plan de estudios, las guías docentes y el desarrollo y planificación de las actividades académicas de todos los cursos del título. Además, hay entradas específicas a la información del profesorado que participa en las materias de la titulación (<http://bioloxia.uvigo.es/gl/docencia/profesorado/>), incluyendo el departamento y área de conocimiento al que pertenece, los datos generales de categoría, tipo de vinculación a la Universidad y experiencia docente (quinquenios) e investigadora (sexenios), así como datos de líneas de investigación y, de ser el caso, acceso a la web de los grupos de investigación, datos de contacto, horario de tutorías, etc. Existen también documentos adicionales elaborados por el centro y actualizados en cada curso académico que contienen información más específica sobre el perfil del profesorado que imparte en cada curso de la titulación (<http://bioloxia.uvigo.es/gl/facultade/persoal-docente-e-investigador/>). En relación con el personal de administración y servicios se incluye información actualizada de las distintas unidades que colaboran directa o indirectamente con la titulación, incluyendo datos del personal adscrito a las mismas y de contacto (<http://bioloxia.uvigo.es/gl/facultade/administracion-e-servizos>).

En la página web también figura un apartado de “Estudiantes” que incluye entradas a aquellos procesos académicos con información de interés, incluyendo presentaciones del centro y de las titulaciones para potenciales futuros alumnos, información para alumnos de nuevo acceso con presentaciones de la Facultad (Guía de la Facultad) y de la titulación de Grado (Guía del estudiante), que tratan de llevar al recién matriculado la información de los servicios que ofrece la universidad y el centro, así como de todo lo referente a la estructura y organización académica del Grado en Biología, orientación, movilidad, etc (<http://bioloxia.uvigo.es/gl/estudiantes/novo-estudiantado/>). También se dispone de un enlace a la delegación de alumnos. Disponible en: <http://bioloxia.uvigo.es/gl/estudiantes/delegacion-de-estudiantes/>.

La página web en los apartados de “Docencia” y “Alumnado” incluye información de los programas de movilidad, las prácticas externas y el trabajo fin de grado. En aquellos procesos que se rigen por reglamentos y/o normativas específicas se incluyen dichos documentos, así como otra información que pueda servir al estudiante para orientarse y, en su caso, participar adecuadamente en los mismos. En relación con las prácticas externas se dispone del repertorio de convenios actualizado para el curso 2021-22 con las entidades en las que el alumnado puede llevarlas a cabo. En el caso del TFG se incluye información sobre las propuestas y adjudicación de trabajos, calendario de las distintas fases y de la presentación y evaluación de los trabajos, así

como formularios (rúbricas, normativas de presentación, modelos de informes, etc.) que pueden ser útiles para los tutores y el estudiantado. Se incluye asimismo información gráfica de los resultados académicos obtenidos desde la implantación de la materia. Disponible en: <http://bioloxia.uvigo.es/gl/docencia/traballo-fin-de-grao>.

En relación con el Plan de Acción Tutorial se dispone de un apartado específico (<http://bioloxia.uvigo.es/gl/alumnado/plan-de-accion-tutorial>) con repertorio de todas las actividades que se desarrollan en cada curso, así como de los informes de resultados (actividades, participación, resultados de la evaluación) que se han elaborado internamente y que se pueden visualizar de forma gráfica.

En relación con los recursos materiales del centro existe una entrada específica (<http://bioloxia.uvigo.es/es/facultad/infraestructuras-y-recursos-materiales>) que da cuenta de las instalaciones y servicios que están a disposición del grado en Biología, así como de las normativas que en su caso tratan de controlar la utilización de estos. Además, en la página web también se ha incluido información relativa a la profesión, con enlaces al COBG y apartados específicos que incluyen normativas actualizadas de ámbito profesional, así como los informes de inserción laboral que están disponibles hasta el presente momento (<http://bioloxia.uvigo.es/es/profesion>).

La Facultad también publica los Informes de Revisión por la Dirección que incluyen información detallada de los indicadores de resultados académicos y de encuestas, seguimiento de objetivos de calidad, seguimiento de mejoras y del sistema de QSF. También se da cuenta de los planes de mejora del título, del centro y de la certificación de la implantación del SGC, elaborados en cada curso académico. Toda la información de resultados es accesible en el siguiente enlace: <http://bioloxia.uvigo.es/es/facultad/la-facultad-en-cifras>. La página web publica el Manual de Calidad y todos los procedimientos del SGC en un apartado de la misma dedicado exclusivamente a este fin, incluyendo también las principales líneas estratégicas del centro, nuestra visión y misión (<http://bioloxia.uvigo.es/es/calidad/compromiso-con-la-calidad>) y nuestra política y objetivos de calidad y (<http://bioloxia.uvigo.es/es/calidad/sistema-de-garantia-de-calidad/politica-y-objetivos-de-calidad/>). Además, el apartado incluye el certificado que acredita la renovación de la implantación del SGC de la Facultad de Biología, así como el de la Acreditación Institucional del centro.

En relación con la gestión del centro y de sus títulos existen entradas específicas que incluyen información del Equipo decanal, Junta de Facultad, Comisiones delegadas (permanente, docencia y validaciones, TFG, calidad, etc.) y Comisión de compensación del grado, así como de las normativas que rigen el funcionamiento de estos órganos (<http://bioloxia.uvigo.es/es/facultad/organos-de-gobierno>).

Por último, se indica que en la página web existe un apartado de noticias y eventos con información que se renueva continuamente sobre aspectos de interés general. También se ha dispuesto una entrada al buzón de QSF, que en la actualidad se encuentra centralizado en la UEP de la Universidad de Vigo, así como a otros enlaces de interés a servicios de la Universidad (matrícula, becas, SIOPE, etc.). Finalmente se dispone de datos de contacto de los enlaces de igualdad y de atención a la diversidad en el centro <http://bioloxia.uvigo.es/es/facultad/igualdad-y-diversidad/>.

Para garantizar la actualización de la información pública y de acuerdo con el procedimiento actualizado DO-0301 P1 (*Información pública y rendición de cuentas*) durante el curso 2021-22 se han seguido las directrices establecidas en el Plan de Actuación para la revisión y actualización

de la información pública del centro a fin de garantizar la actualización de la información pública del centro y sus títulos. Dicho plan incluye el cronograma de revisión y actualización de la información pública para los apartados de “*Información general de la facultad*” (Fase 2, revisión en enero-febrero), así como para el de “*Información específica de cada uno de sus títulos*” (Fase 1, revisión en julio-septiembre). Incluye también el listado de chequeo o verificación, además de los enlaces, a la información pública mínima que los centros y las titulaciones deben publicar de acuerdo con la Guía de ACSUG. La valoración que se hace del plan de actuación descrito sigue siendo positiva. El registro correspondiente de su aplicación (R1-DO0301) se encuentra disponible en la aplicación informática del SGC.

También se deja aquí constancia de que, además de la información publicada en la página web, se dispone de otros mecanismos que contribuyen a la información pública del centro y sus titulaciones. En este sentido se publica de forma frecuente documentos de distinta índole en los tablones destinados a información general, así como en aquellos dispuestos específicamente para la información académica, especialmente la referente al grado en Biología. Asimismo, existen en el centro pantallas con información sobre aspectos generales del centro y de los títulos que se imparten. Como complemento a los medios disponibles para la promoción de títulos se dispone en el Hall del edificio de dípticos de los distintos títulos del centro, de forma que puedan ser fácilmente accesibles a todo el público interesado. También se dispone de paneles con la oferta de títulos de cada curso académico.

Finalmente se hace referencia a los resultados de las encuestas de satisfacción (alumnado, profesorado) con la información disponible del título. El actual modelo de encuesta recoge esta información en varios ítems, tales como “*la accesibilidad de la información sobre la titulación publicada en la web*” o “*la utilidad de la información sobre la titulación publicada*”, con valores en el grado de satisfacción para el caso del estudiantado de 3.00/5 y 3.67/5, respectivamente, los cuales son algo inferiores a los del curso previo, especialmente en el primero de los ítems, por lo que será necesario hacer un seguimiento de la evolución de este indicador en cursos posteriores para valorar este dato. Sin embargo, en el caso de la satisfacción para las personas tituladas en estos ítems los valores en ambos casos fueron similares a los del curso anterior 3.71/5 y 3.86/5, respectivamente. Durante el curso 2021-22 no se llevó a cabo la encuesta al profesorado (bianaual) por lo que tenemos como referencia para estos ítems los valores obtenidos en el curso anterior (2020-21), los cuales son elevados y en línea con los obtenidos en cursos anteriores (4.38/5 y 4.40/5). Consideramos que estos resultados indican un buen nivel de satisfacción con la información existente.

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

E6: Página web do título/centro/universidad (información referida al anexo II)
R1- DO0301P1: Plan operativo de información pública
QSP relacionadas con la transparencia y/o información pública

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la satisfacción con la web y/o la información pública.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE

Estándar: la institución dispone de un sistema interno de garantía da calidad formalmente establecido e implantado que

asegura, de modo eficaz, la mejora continua de la titulación.

Analizar la implantación del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) y valorar su contribución a la mejora continua del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

La Facultad de Biología participó en el programa de Renovación de la Certificación de la Implantación del SGC promovido por la ACSUG, habiendo recibido por parte de ACSUG y tras auditoría externa un Informe FAVORABLE a dicha renovación con fecha de 7 de mayo de 2019 y con validez de 5 años (Certificado nº 03/13).

El órgano responsable del SGC es la Comisión de Calidad (CC) la cual se constituyó el 19 de diciembre de 2007 y se aprobó en la Junta de Facultad el 16 de enero de 2008, cumpliendo la normativa vigente tanto en su estructura como en su composición. La renovación de los miembros de la comisión se lleva a cabo periódicamente dado que sus integrantes pueden cambiar cada curso (especialmente estudiantes y representantes de los títulos de máster). La última actualización de la comisión se aprobó en la Junta de Facultad el 4 de noviembre de 2021, actualizando los representantes de alumnado de las titulaciones del centro. La composición actual está disponible en la página web (<http://bioloxia.uvigo.es/es/calidad/comision-de-calidad/>).

El SGC de la Facultad de Biología dispone del Manual de Calidad y de los procedimientos adecuados que permiten la revisión y análisis de los resultados obtenidos, así como la puesta en marcha de diferentes acciones que contribuyen a la mejora del centro y sus títulos. Como ya se da cuenta en detalle en el apartado I.2.1. Información de la situación general del SGC de este informe, la práctica totalidad de los procedimientos están completamente implantados y funcionando con normalidad, habiéndose procedido durante el curso 2021-22 a la implantación del procedimiento actualizado: “Orientación al alumnado y atención a las necesidades específicas de apoyo educativo” (DO-0203). Asimismo, también se está trabajando en la puesta en marcha de la actualización del procedimiento DE-01 “Programación y desarrollo estratégico”. En este sentido, se aprobó en Junta de Facultad (21-07-2022) la creación de una comisión específica que llevara a cabo el análisis previo de la situación actual del centro (DAFO) para elaborar el “Programa de desarrollo estratégico del centro” y con ello establecer la *Política y Objetivos de Calidad* de la facultad. Dicho procedimiento fue aprobado por la Facultad de Biología el 21 de julio de 2022 y se desplegará durante el curso 2022-23. De esta forma se completa la actualización de los procedimientos que componen el SGC de la Facultad de Biología en coordinación con el Área de Calidad, la cual ha sido valorada tras su implantación como muy positiva debido a la reducción de la carga documental y a la mejor estructuración de los procesos y responsabilidades. Es por ello por lo que en la actualidad el SGC se presenta como un sistema dinámico y en evolución para ajustarse a las exigencias del centro y de la normativa actual, a la vez que impulsa hacia la mejora continua.

Como en años previos, para el curso 2021-22 y con el fin de garantizar la mejora continua, se estableció una estrategia centrada en la política y objetivos de calidad (Anexo 04 de Manual de Calidad) aprobados en la CC de 31 de mayo de 2021, a la vez que se marcaron las metas a

alcanzar para cada uno de los indicadores del SGC (recogidos en el procedimiento DE-02; Seguimiento y medición). En base a esta estrategia, en primer lugar, se desplegaron una serie de acciones para dar cumplimiento a dichos objetivos. Mediante la aplicación del procedimiento DO-0201 se ha llevado a cabo la planificación y desarrollo de la enseñanza (elaborar y revisar las guías docentes, los horarios de materias y calendarios de evaluación, aplicar los mecanismos de coordinación, etc.), haciendo hincapié en la evaluación de los aprendizajes y adquisición de competencias, a fin de comprobar si están en consonancia con los objetivos del título. Paralelamente se han gestionado las prácticas externas y la movilidad de acuerdo con los procedimientos DO-0204 (gestión de prácticas académicas externas) y DO-0205 (gestión de la movilidad). Los mecanismos de acogida y orientación de los estudiantes, así como la atención a las necesidades específicas de apoyo educativo fueron plasmados en el Plan de Acción Tutorial (procedimiento DO-0203; Orientación al alumnado y atención a las necesidades específicas de apoyo educativo) el cual viene funcionando satisfactoriamente desde la implantación del grado. Además, durante el curso 2021-22 y en respuesta a la actualización de este procedimiento, se incluyó un apartado específico en el Manual del PAT, cambiando su denominación a PAT-ANEAE, destinado a las necesidades específicas de apoyo educativo. Se nombró una persona responsable del programa PIUNE en el centro (Programa de integración de universitarios con necesidades específicas de apoyo educativo) que actúa de enlace directo entre el centro y la UNATEN (*unidad de atención al alumnado con necesidades específicas de apoyo educativo*) y da traslado, de ser el caso, a los profesores y tutores de aquellas actividades o adaptaciones que sean requeridas para garantizar la atención a la diversidad y la igualdad de oportunidades para el alumnado con necesidades específicas de apoyo educativo. Durante el curso 2021-22 un total de nueve estudiantes han participado en este programa y los resultados han sido satisfactorios, ya que ha permitido una integración adecuada de los mismos en el desarrollo de las actividades de las distintas materias que componen el título.

La siguiente fase implica el análisis detallado de los resultados, proceso que es realizado por los responsables del centro y de cada título de acuerdo con el procedimiento DE-03 (Revisión del sistema por la dirección). Dicho procedimiento permite el análisis del cumplimiento de los objetivos de calidad y de las metas, la revisión de la planificación y desarrollo de la enseñanza y de los resultados de indicadores académicos y de encuestas. En relación con este último punto para este curso se dispone de los resultados de los indicadores del SGC: *i)* académicos (matrícula y tasas académicas) y de satisfacción con el título, *ii)* del profesorado (categoría, quinquenios, sexenios, etc.); *iii)* de seguimiento (perfil de ingreso, resultados de evaluación docente, profesorado evaluado por el programa Docentia o que participa en programas de movilidad, distribución del alumnado por centro de prácticas o indicadores por cada materia del título) y *iv)* QSF recibidas, todos ellos facilitados por la UAP de acuerdo al procedimiento DE-02 (Seguimiento y medición). De manera adicional, también se ha dispuesto de otros resultados recogidos de forma interna siguiendo el proceso de *Planificación propia de procesos de medición de la satisfacción* (Medición de la satisfacción de los grupos de interés; MC-05), entre los que se incluyen: a) resultados de encuestas internas semestrales para cada curso del grado, b) información derivada de las reuniones del coordinador/a de curso con estudiantes, c) resultados e información proveniente del Plan de Acción tutorial, d) encuestas de satisfacción con el desarrollo y evaluación del TFG o con las prácticas externas y e) resultados de reuniones con el profesorado y estudiantado de cada curso). Todos estos resultados se incluyen en el “*Informe de satisfacción propio del centro y sus títulos*” que se encuentra disponible en la aplicación informática de registros de calidad. En conjunto, durante el curso 2021-22 se ha obtenido

información relevante sobre la planificación de las actividades docentes y la validez de los mecanismos de coordinación, lo que ha permitido llevar a cabo un seguimiento pormenorizado de los resultados de aprendizaje y competencias del título, como se da cuenta en otros criterios de este informe.

El análisis global de resultados de todas las titulaciones del centro permite evaluar el grado de consecución de los objetivos de calidad y marcar nuevas metas a alcanzar de cara al siguiente curso. Creemos que la utilización sistemática de estas acciones, de acuerdo con los procedimientos indicados arriba, están permitiendo la introducción de modificaciones para la mejora del título, así como confirmar si éstas han sido eficaces en la consecución de los objetivos del título.

Por otra parte, y como ya se ha dado cuenta también en detalle en el apartado I.2.1. *Información de la situación general del sistema de garantía de calidad*, la Facultad de Biología cuenta con la Renovación de la Certificación de la Implantación del Sistema de Garantía de Calidad (7 de mayo de 2019; validez cinco años). En el informe de certificación se detallan una serie de fortalezas relacionadas con la composición y buen funcionamiento de la Comisión de Calidad, así como con la calidad del Informe de Revisión por la Dirección con el que se garantiza el proceso de mejora continua de la Facultad de Biología. Por otra parte, también se incluyó una *no conformidad menor*, relacionada con el procedimiento de Gestión de los recursos materiales y los servicios. Ello se debió a que, si bien se disponía del procedimiento preceptivo en el centro, éste se encontraba en ese momento desactualizado, no respondiendo a la situación real del centro en ese momento. En el Plan de Mejoras enviado a ACSUG se indicó que su actualización requería de una acción institucional que se situaba fuera del ámbito directo del Centro. De hecho, en el momento actual se dispone de dicho procedimiento actualizado por el Área de Calidad de la UVigo y aprobado en la Facultad de Biología el 19 de diciembre de 2019, estando en la actualidad completamente implantado. Por último, el informe también recogía una serie de recomendaciones para la mejora que fueron también contempladas en el plan de mejoras relacionadas con: *i)* la actualización del procedimiento DE01 de Planificación estratégica a la realidad del centro, que se está llevando a cabo también como una acción institucional; *ii)* la inclusión de acciones de mejora para aquellas metas que no se hubiesen alcanzado en el período anterior (recomendación dirigida a una titulación de máster ya realizada y mantenida de forma rutinaria) y *iii)* trabajar en la unificación de información ofrecida en las páginas Web propias de los títulos de máster, tomando como referencia la Web del centro, lo que se también se encuentra en la actualidad en período de ejecución.

En relación con el proceso de renovación de la Certificación de la Implantación del SGC señalamos que la Facultad de Biología de la Universidad de Vigo cuenta con la Acreditación Institucional (28 de enero de 2019; Resolución del Consejo de Universidades, 36019505; periodo de 5 años).

Por último, se hace referencia a los resultados de las encuestas de satisfacción con la gestión de la calidad para los distintos grupos de interés, los cuales arrojan valores positivos: 3.30/5 para el estudiantado, 3.80/5 para los titulados. En el caso del profesorado el dato del curso anterior (encuesta bianual) se obtuvo un valor de 4.00/5. Estos resultados son similares a los del curso anterior y considerados como satisfactorios.

Puntos débiles detectados: Necesidad de desarrollar el procedimiento: “Planificación y desarrollo estratégico” (DE-01 P1) en el centro.	Acciones de mejora a implantar: Implantar la actualización del procedimiento “Planificación y desarrollo estratégico (DE-01 P1)”.
Evidencias en las que se basó la valoración: E5: Actas de las reuniones celebradas, de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad E10: Documentación do SGC (Política, objetivos de calidad , manual y procedimientos) E11: Evidencias de la implantación de los procedimientos del SGC (procedimientos completos, revisados y actualizados que desarrollan las directrices del SGC: Política de calidad, diseño, revisión periódica y mejora de los programas formativos, garantía del aprendizaje, enseñanza, evaluación centrados en el estudiante, garantía y mejora de la calidad de los recursos humanos, garantía y mejora de la calidad de los recursos materiales y servicios e información pública) E12: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC EA4: Informe de certificación de la implantación do SGC (en su caso)	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre la gestión de la calidad. I5: <u>Resultados de los indicadores asociados a los objetivos de calidad del centro</u>	

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS

Estándar: el personal académico y de apoyo es suficiente y adecuado de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes. Analizar y valorar la adecuación del personal académico y de apoyo que participa en el título objeto de evaluación.
Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración: Los recursos humanos son parte esencial de los procesos soporte de la titulación. Se incluyen aquí las plantillas de PDI y PAS que participan y/o dan apoyo a los programas formativos, por lo que se analiza su número, cualificación y participación en el curso 2021-22. Se observa que la disponibilidad de PDI y PAS es adecuada, con una alta cualificación y adecuación al programa formativo del título, lo que debe ser destacado en el presente informe y recibe una valoración muy positiva. La situación actual de recursos humanos sigue estando en línea con la valoración recibida para este apartado en el proceso de renovación de acreditación del Grado en Biología (curso 2015-16; valoración A, se supera excelentemente). El nivel de experiencia y actualización del profesorado que imparte en la titulación está sobradamente demostrado por los datos de quinquenios y sexenios, así como también lo está el del PAS que participa de forma activa en cursos de formación, lo que contribuye a la buena marcha del título. En el curso 2021-22 no se han producido cambios relevantes en las plantillas de PDI que imparten docencia en los títulos adscritos a la Facultad de Biología. En relación con el PDI de plantilla que imparte en el Grado en Biología, el 100 % tiene título de Doctor, participando en la docencia del curso 2021-22 un total de 78 profesores (41 M; 37 H) de los cuales 21 tienen categoría de CU, 51 son PTU y 6 son PCD. En relación con el curso previo, se observa un aumento de 6 personas de la categoría CU, los cuales formaban parte previamente de la categoría PTU, lo que enriquece la plantilla de profesorado de la titulación. El personal de plantilla tiene un elevado nivel de experiencia y actualización, tal como indican los resultados de investigación de carácter académico: el 100 % del PDI estable tiene sexenios reconocidos, sumando un total de 274, lo que supone el 88.1 % de los posibles, cifra que supera a la del curso previo. Su nivel de cualificación docente también está avalado por el elevado número de quinquenios

reconocidos (358 quinquenios), con una media de 4,59 quinquenios por profesor, incrementando el valor obtenido en los cursos previos. Además, en el curso 2021-22 han participado en la docencia 56 profesores que no son de plantilla, de los cuales se incluye 1 profesor asociado, 5 Ramón y Cajal, 4 Juan de la Cierva, 7 Distinguidos, así como 37 contratados en programas de formación pre- y postdoctoral (FPI y FPU, Contratados UVI, Contratados pre- y postdoctorales Xunta de Galicia). En relación con los contratados pre-doctorales, todos ellos han impartido solo en las sesiones de prácticas, acompañando en el aula/laboratorio a un profesor de plantilla. De esta forma, el profesorado en formación complementa de forma eficaz la labor del profesorado de plantilla y a la vez adquiere experiencia docente, lo que se valora muy positivamente. Por otro lado, un total de 33 profesores de la Facultad de Biología (de las distintas categorías) han participado en programas de formación del profesorado que organiza la UVigo, una cifra similar a la de cursos previos lo cual sigue siendo motivo de satisfacción.

Una gran parte del profesorado que imparte en el Grado en Biología compagina dicha docencia con la que imparte en los másteres del centro. En general el profesorado que imparte en el centro muestra un elevado nivel de satisfacción global con la actividad docente que desempeña, tanto a nivel del grado como en los másteres (Grado en Biología: 4.10/5; Másteres científicos del centro: 3.95-4.68/5; Máster de Profesorado: 4.23/5). Aunque no se dispone de datos de encuestas de satisfacción del profesorado para el curso 2021-22 (encuesta bianual), los resultados muestran que el profesorado está satisfecho con los recursos humanos (4.00/5) y recursos materiales y servicios (4,03/5) disponibles en el centro, así como con los diferentes procesos académicos, incluyendo los objetivos y competencias del título (4,05/5), orientación al estudiantado (4.14/5), los resultados (4.17/5) y la gestión de la calidad (4.00/5), con valores para todos los ítems similares o superiores a los de la encuesta previa (curso 2020-21).

Por otro lado, en relación con las encuestas de evaluación docente (EAD) que realiza el alumnado de forma on-line (al finalizar cada cuatrimestre), durante el curso anterior se produjo un cambio en los ítems de la encuesta, lo que limita la posibilidad de hacer comparativas concretas con los cursos previos. No obstante, en términos generales se extraen conclusiones muy positivas de los resultados del curso 2021-22 en el que además coexiste el nuevo plan de estudios para los tres primeros niveles del grado y el plan antiguo para cuarto de grado (Tabla I), siendo la valoración global prácticamente idéntica en ambos planes (4.13/5 para 1º, 2º y 3º y 4.12 para 4º). Las puntuaciones fueron similares en todos los cursos de la titulación, en línea con los valores alcanzados en cursos previos para este ítem global. En un análisis más detallado de la encuesta se observa que los estudiantes del Grado y, para ambos planes, otorgan calificaciones muy altas a los distintos aspectos de la docencia, superando el valor de 4/5. Se incluyen aquí las guías docentes (4.24/5 de media de los cuatro cursos), la coordinación del profesorado (4.20/5); el volumen de trabajo del alumno en relación con los créditos de las materias (4.10/5); la organización de las clases (4.03/5), los recursos didácticos (3.94/5); las metodologías desarrolladas en las clases (4.32/5), la orientación y resolución de dudas por parte del profesor (4.11/5) y el nivel de cumplimiento de los criterios de evaluación (4.43/5) y el grado en que el sistema de evaluación favorece el aprendizaje (4.03/5).

Los datos de la encuesta a estudiantes muestran en general valores similares e incluso superiores a los de cursos previos, por lo que se hace una valoración positiva del proceso de formación y aprendizaje. Estos datos respaldan el esfuerzo que se hace por los responsables decanales y coordinadores de curso en la revisión de guías docentes (metodologías docentes, sistemas de evaluación, etc.) y la planificación de las materias en los semestres, lo que se ha

vinculado a distintas acciones de mejora formuladas en los últimos años y de las que se ha dado cuenta en sucesivos IRD. Tal y como se ha indicado en apartados previos del presente informe, durante el curso 2021-22 se ha iniciado la implantación de la modificación del plan de estudios del Grado para los tres primeros niveles del grado, lo cual conllevó ajustes en algunas materias que se imparten en primer y tercer curso. En relación con ello, se ha hecho un especial seguimiento del desarrollo de las actividades docentes en estos cursos, en particular la planificación, la coordinación y la adecuación de la carga de las materias en función de sus créditos y su distribución en cada cuatrimestre. Los datos de la encuesta al estudiantado otorgan calificaciones elevadas para estos ítems, por lo que junto a los resultados académicos obtenidos podemos pensar que no está habiendo dificultades para superar las materias. Asimismo, la encuesta actual refleja que existe un alto nivel de satisfacción con la labor docente del profesorado que participa en el Grado, al igual que el que está involucrado en las titulaciones de máster que se imparten en la Facultad, siendo las puntuaciones superiores a las que se obtienen en la rama de conocimiento y a nivel de la Universidad.

En relación con la evaluación de la actividad docente del profesorado debemos considerar también el programa “Docentia” que se inició en el curso 2015-16 por iniciativa del Área de Calidad de la UVigo, inicialmente como un programa anual obligatorio para todo el profesorado y, posteriormente, desde el curso 2017-18, como evaluación quinquenal (con participación voluntaria), evaluándose cinco cursos de actividad del profesorado que solicitó participar en el programa. A pesar de ello solo se han llevado a cabo cuatro ediciones del Docentia quinquenal: i) primera edición, curso 2017-18, en la que se evaluó el periodo 2011-12 a 2015-16, registrándose una participación de 10 profesores de la facultad y habiéndose obtenido resultados muy satisfactorios: 4 muy favorables, 5 favorables y 1 suficiente; ii) segunda edición, curso 2018-19, en la que se evaluó el periodo 2012-13 a 2016-17 y en la que participaron 3 profesores de la facultad con resultado de 2 muy favorables y 1 favorable; iii) tercera edición, curso 2020-21, en la que se observó la participación de un profesor de la facultad y iv) cuarta edición, curso 2021-22, en la que también participó un profesor. Es evidente que se debe reforzar este programa y por ello la UVigo ha desarrollado un nuevo manual de Docentia, con una simplificación importante de los ítems a evaluar, por lo que es previsible que haya una mayor participación del profesorado en futuras ediciones.

En relación con el PAS destinado en el centro, no se registraron cambios significativos en el curso 2021-22 en las personas que realizan tareas de apoyo a la docencia (técnicos de laboratorio) así como en el personal que realiza funciones generales (conserjería, técnico en informática, ...), o el que lleva a cabo funciones administrativas, considerándose suficiente y adecuado a las funciones desempeñadas. Teniendo en cuenta la reorganización de los servicios que el PAS presta en los centros (iniciada en el año 2017) y la configuración actual de las diferentes unidades encargadas de los distintos servicios administrativos, se puede considerar que están funcionando con normalidad.

Por otra parte, el PAS que realiza la función de apoyo a la actividad docente e investigadora está perfectamente cualificado. En el curso 2021-22 se ha obtenido una participación del PAS en programas específicos de formación del 79,74 %, cifra que ya es similar a la alcanzada en los cursos previos a la pandemia y, por tanto, considerada muy positiva. En relación con el personal técnico de laboratorio, que desempeña una labor importante en la docencia práctica que se imparte en el Grado en Biología y en los títulos de máster experimentales, ha participado con normalidad en los cursos organizados por el Servicio de Formación del PAS. En cursos previos

desde la Facultad se ha demandado la realización de cursos específicos para la formación especializada de los técnicos de laboratorio en diferentes facetas relacionadas con el mantenimiento y verificación del funcionamiento de aparataje específico de laboratorio. Sin embargo, y debido a la pandemia, esta iniciativa se ralentizó, pero será interesante mantenerla abierta a futuras ediciones. Por último, durante este curso no se ha llevado a cabo la encuesta de satisfacción del PAS con el centro y las titulaciones (bianual), por lo que contamos con los resultados globales (3.75/5) del curso previo, los cuales fueron superiores a los de la edición anterior lo cual se considera muy satisfactorio.

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

E15: Plan de ordenación docente del título: Información sobre el profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias que imparte, área, etc.). En el caso de profesionales externos, se solicitará un currículum breve
E16: Información sobre el personal de apoyo (número, experiencia profesional, categoría, etc.)
R2-PE02 P1: Informe para los responsables académicos (DOCENTIA)

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre aspectos relacionados con el personal docente y el PAS y fundamentalmente resultados de la encuesta de satisfacción del PAS y PDI
I6/I017(2)-PE: Porcentaje de participación del profesorado de la titulación en planes de formación de la Universidad y en actividades formativas específicas
I7/I017-PE: Porcentaje de participación del personal de apoyo del centro en planes de formación de la universidad y en actividades formativas específicas.
I8: Resultados de las encuestas de evaluación de la docencia y su evolución
I9: Porcentaje de profesorado evaluado por el programa DOCENTIA o similares y resultados obtenidos
I10: Evolución dos indicadores de movilidad (número, porcentaje de profesores/as que participan en programas de movilidad sobre el total del profesorado del título)
I15: Media de alumnos por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva, ...)
I02-PE: Cualificación del PDI
I03-PE: Resultados de investigación de carácter académico (Sexenio)
I03(2)-PE: Profesorado por categoría

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Estándar: los recursos materiales y servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los adecuados en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados/as y competencias a adquirir por los/as mismos/as.

Analizar y valorar si los recursos materiales y servicios puestos a disposición del estudiantado son los adecuados a las necesidades del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración: (*nivel centro: grado y másteres*)

Los recursos materiales y servicios cumplen una función transversal a todas las titulaciones que se imparten en el centro, independientemente que sean del nivel grado o máster. En el curso 2021-22 se ha ejecutado con normalidad el presupuesto que el centro destina a dar apoyo a los laboratorios docentes en los que se llevan a cabo las prácticas del Grado en Biología y de varios de los Másteres, incluyendo gastos de material fungible y de equipamiento. También se ha dispuesto de una partida específica del centro para la gestión económica de viajes relativos a prácticas de campo, liberando así a ciertas áreas de un gasto que difícilmente podrían acometer.

Asimismo, se han destinado pequeñas partidas económicas para el mantenimiento de instalaciones de aulas y espacios de uso común, especialmente cuando surgieron situaciones no previstas pero que requerían atención inmediata.

Por otro lado, en el presente curso académico se ha continuado con las mejoras de las instalaciones docentes y de los medios audiovisuales disponibles en las aulas y laboratorios. Los medios utilizados para la conexión virtual que fueron útiles durante la pandemia siguen instalados en las aulas y ocasionalmente sirven para reuniones virtuales del PDI o de tutorización. Asimismo, el PDI también dispone de despachos virtuales en los que poder realizar las tutorías académicas cuando los estudiantes se lo demandan, así como otras reuniones académicas e investigadoras que sean necesarias. En el curso 2021-22 se hizo un esfuerzo por la actualización de algunos medios audiovisuales en las aulas, instalando nuevas pantallas de televisión en varias de ellas, mejorando así, la calidad del servicio. Además, se llevó a cabo la renovación de la totalidad de los ordenadores de las aulas de informática, sustituyéndolos por equipos portátiles que quedaron remanentes del periodo de pandemia y que tienen prestaciones adecuadas a las necesidades docentes. Por otra parte, en el curso 2021-22 se acometió parcialmente la mejora propuesta en el último IRD consistente en la instalación de enchufes eléctricos en las aulas de la facultad. En concreto, en este curso se pudo acometer la obra de una de las aulas utilizada para cuarto curso con una alta demanda de uso de portátiles por parte del alumnado y, por tanto, con necesidad de enchufes en el aula. Además, en la parte final del curso se hicieron gestiones con el vicerrectorado de planificación para poder extender esta acción a otras aulas, dado que existe una demanda cada vez mayor, no solo por parte de las materias de grado, sino también de algunos másteres que, como el de Profesorado, usan con frecuencia el aulario general de la facultad. De hecho, algunos estudiantes de este máster demandaron mediante el sistema de quejas, mejoras de los enchufes eléctricos existentes en las aulas para portátiles, lo que creemos que podrá satisfacerse dando continuidad a esta acción de mejora durante el curso siguiente.

Por otro lado, en el curso 2021-22 se ha podido acometer con notable éxito la habilitación de un espacio específico para el almacenaje de residuos de laboratorio, tanto los de tipo químico como biológico generados en las facultades de Biología y Ciencias del Mar. Esta acción de mejora fue planteada en el IRD del curso 2020-21 y a ella se han dirigido los recursos que la universidad asignó a ambos centros para el desarrollo de necesidades de infraestructuras generales. En el curso actual se ha podido definir el espacio destinado a este servicio e iniciar la tramitación de las obras a través de la Unidad Técnica dependiente de Servicios generales, estando prevista la finalización de estas durante el curso 2022-23. Por lo tanto, esta acción de mejora se mantiene abierta y creemos que será un paso importante tanto para la docencia como para la investigación, retirando de una manera eficaz los residuos generados diariamente en los laboratorios, los cuales hasta el momento se recogían de manera provisional en espacios no adecuados a tal fin.

Consideramos que el nivel de recursos materiales e infraestructuras disponibles para el curso 2021-22 aseguró el funcionamiento correcto de la actividad docente e investigadora de la facultad. Las encuestas de satisfacción del alumnado del Grado en Biología con los recursos materiales y servicios arrojan un valor medio (plan 2009- Plan 2021) de 4.08/5, superior al del curso previo, siendo también alto, aunque más variable, en el caso de los másteres. Los datos de satisfacción del profesorado para este apartado son los del año anterior (encuesta bianual) con valores de 4.03/5 para el Grado en Biología y entre 3.86-5.00/5 para los másteres. En consecuencia, desde la dirección del centro se muestra satisfacción con los recursos materiales e infraestructuras

disponibles, aunque se asume la necesidad de revisión continua a fin de promover mejoras en los mismos.

Por otro lado, en el curso 2021-22 se han realizado las actividades de acogida y orientación al alumnado que estaban previstas, tratando de hacerlas extensivas a todos los nuevos estudiantes, pero también a los que ya formaban parte de las titulaciones. En el caso del Grado, las actividades de acogida se engloban en la Semana Cero que ya viene celebrándose desde hace varios años con notable éxito. Se dirige a los alumnos de primero durante la primera semana del curso, estableciéndose dentro de la programación del calendario oficial. Se incluyen actividades como el acto de bienvenida, la presentación del equipo decanal y del coordinador de primer curso, charlas informativas sobre el PAT y sobre aspectos de interés para el alumnado como el sistema de créditos ECTS, las guías y las metodologías docentes. Asimismo, se han organizado sesiones específicas sobre los programas de movilidad y sobre los diversos servicios universitarios de interés para el alumnado, así como sobre la biblioteca, en este caso incluyendo actividades con apoyo del personal de biblioteca sobre búsquedas en las bases bibliográficas. Además, en el curso 2021-22 se contó con personal de las Áreas de Igualdad, Diversidad y de Deportes para charlas específicas que fueron muy útiles para los estudiantes recién llegados a la Universidad. También se editó un díptico específico con la programación de actividades incluidas en la semana cero, siendo distribuido entre el estudiantado y estando también accesible a través de la página web de la Facultad.

La orientación y apoyo tutorial al estudiantado sigue siendo un punto fuerte de la Facultad de Biología y, en particular las acciones que se desarrollan en la titulación de grado. El Plan de Acción Tutorial (PAT) implica un gran número de profesores tutores y cuenta con una participación destacada de estudiantes, con más del 50% de los matriculados en los diferentes cursos (Fig. 3). En el PAT se realizan actividades informativas y de seguimiento y orientación, las cuales varían en número y contenido dependiendo del nivel académico, aunque son más intensas para los alumnos de primer curso de grado. El estudiantado que se encuentra en la fase final de los estudios de grado dispone de actividades específicas orientadas a las salidas profesionales, así como a la formación académica de posgrado. En concreto, se desarrollaron acciones precisas de orientación laboral con apoyo de la FUVI, dirigidas a los estudiantes de cuarto curso al ser los mejor posicionados para aprovechar dicha formación y los que mayor inquietud tienen para perfilar su inmediato futuro. En estas actividades el alumnado es invitado a participar en talleres de preparación de un *currículum vitae*, cartas de presentación, entrevistas de trabajo y otros aspectos motivacionales que pueden mejorar las posibilidades laborales del futuro titulado. A menudo se cuenta en estas sesiones con personal de las secciones de recursos humanos de algunas empresas colaboradoras. También se lleva a cabo una Jornada del COBG que ofrece información sobre salidas profesionales, incluyendo charlas con biólogos que trabajan en diferentes ámbitos profesionales. De forma adicional, desde la Facultad se ha organizado una Jornada de Egresados, en la que participaron varios titulados propios que aportaron una visión muy interesante de su experiencia al inicio de la carrera laboral. Por último, se llevó a cabo una Jornada de Presentación de los Másteres que se imparten en el centro, en la que participan de forma directa los coordinadores de estas titulaciones.

La información de las actividades que desarrolla el PAT del Grado en Biología también permite la recogida por los tutores de opiniones/quejas de los alumnos en las sucesivas reuniones tutoriales del curso, facilitando la detección y seguimiento de los problemas que afectan a su actividad en el centro y los relacionados con la organización docente y la docencia de las materias.

Tras cada reunión los tutores emiten informes que recoge estas incidencias y que son recopilados y analizados por las coordinadoras del PAT. Esta información se usa posteriormente para mejorar la planificación docente, los recursos materiales disponibles, adecuar la metodología y los contenidos de las materias, etc. Se dispone de informes de todas las reuniones tutoriales llevadas a cabo durante el curso 2021-22, así como de los informes de coordinación del PAT y de las reuniones de coordinación de curso. Por tanto, creemos que el PAT cumplió perfectamente sus objetivos durante el curso 2021-22, facilitando el contacto con el alumnado, recogiendo sus inquietudes y tratando de orientarles y apoyarles desde un plano extra-académico.

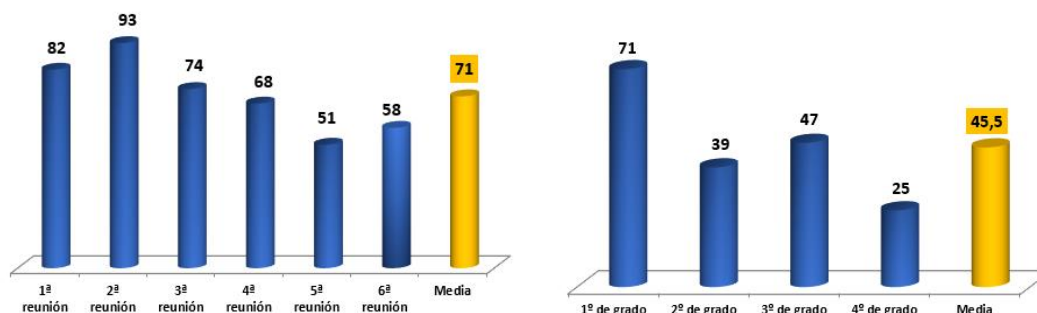


Figura 3. Participación (% de alumnos matriculados) del alumnado en el Plan de Acción Tutorial del Grado en Biología durante el curso 2021-22. La figura de la izquierda recoge la participación en las actividades programadas del primer curso del grado, mientras que la de la derecha hace referencia a la participación en los 4 cursos del grado.

Los resultados de las encuestas de satisfacción del alumnado en relación con la orientación académica fueron satisfactorios (3.72/5; media obtenida para ambos planes de estudio) y superiores a los del curso anterior. En general, los estudiantes que participan en el PAT muestran un alto grado de satisfacción con este sistema y una gran sintonía con sus tutores, tal y como se recoge en los informes y encuestas internas que realiza la coordinación del PAT. La participación suele ser mayor en primer curso, entre los alumnos que se inician en la titulación, pero desciende progresivamente, viéndose acelerado este descenso en el caso de los estudiantes que cursan programas de movilidad (3º y 4º curso). En cuarto curso, se organizan actividades muy enfocadas al horizonte laboral y suelen ser bien acogidas por el estudiantado, aunque, lamentablemente, el porcentaje de participación es menor a pesar del esfuerzo informativo que se realiza. Por todo ello, desde la dirección del centro y la coordinación del grado se seguirá insistiendo en las ventajas que tiene la participación constante en las actividades de orientación, usando la plataforma de coordinación docente (Moovi) de una forma más intensa para trasladar la información sobre dichas actividades y su organización.

En este apartado también se hace referencia a la valoración que los estudiantes de ambos planes de estudio dan en la encuesta de satisfacción a otros servicios disponibles en el centro. Así, la accesibilidad a la información contenida en la página web recibe una valoración de 3.29/5, y su utilidad de 3.58/5. Además, el uso de las plataformas de teledocencia (3.94/5), la utilidad de la información sobre la titulación transmitida por otros soportes como tableros, pantallas etc. (3.78/5), los espacios destinados a trabajo autónomo (4,47/5), las aulas y sus equipamientos (3.74/5), o los laboratorios, aulas de informática y espacios experimentales y su equipamiento (4.08/5) son otros aspectos que siguen siendo bien valorados, al igual que la atención de personal de administración y servicios del centro (3.67/5). Todo este conjunto de ítems de la encuesta relacionados con la información y transparencia y los recursos materiales y servicios aportan resultados similares a los obtenidos en el curso previo, lo cual es motivo de satisfacción.

Por último, se hace mención a las Prácticas Externas, materia optativa que es cursada por la mayor parte de los alumnos, bien en la modalidad curricular o bien en la extracurricular. En el curso 2021-22 un total de 60 estudiantes del Grado han realizado prácticas en 34 empresas/entidades, dentro de una oferta de más de 100 empresas con convenio en vigor (el listado de empresas que han participado en los tres últimos cursos se incluye en la tabla de indicadores específicos del seguimiento). Se trata de un nivel de participación muy elevado, superando a años previos y con resultados muy favorables en todos los sentidos. En general, el número de alumnos por entidad colaboradora ha sido bajo, aunque se incrementó en algunas entidades de mayor dimensión como pueden ser el Servicio Gallego de Saúde (8 plazas), CINBIO (6 plazas), Néboda Farms (5 plazas) y ANFACO-CECOPECA (4 plazas). El gran número de entidades colaboradoras es un dato muy positivo, ya que permite el contacto del alumnado con un amplio espectro de horizontes profesionales del biólogo, mejorando así su campo competencial. Asimismo, la opinión que tienen los tutores externos de las competencias adquiridas por el estudiante es algo que merece un seguimiento específico. Para ello se dispone de una rúbrica cuya valoración se muestra en el Anexo V (evolución de la materia, cursos 2018-19 a 2021-22). Las valoraciones de los distintos ítems de la encuesta de competencias que cubren los tutores de las entidades externas superan el 4.65/5, lo que es considerado muy positivamente ya que en buena medida valida la formación dada a los estudiantes a lo largo de la carrera. También las encuestas de satisfacción a titulados ofrecen datos satisfactorios (4,17/5) con las prácticas externas. Por otra parte, más de la mitad del alumnado (34/60) de Prácticas Externas del curso 2021-22 escogió la vía extracurricular, desarrollando las actividades durante un periodo no lectivo (normalmente junio-julio-agosto) del curso previo, siendo la calificación obtenida reconocida oficialmente en el curso posterior en el que se matricula de la materia. Este sistema permite ampliar la oferta de empresas y entidades externas, lo que también contribuye a la buena opinión que tienen los alumnos sobre la materia.

Puntos débiles detectados:

- Se requiere un mayor número de puntos de conexión a red eléctrica en las aulas, para utilización de ordenadores portátiles.
- Se requiere habilitar un espacio específico para la recogida de residuos (químicos, biológicos) de laboratorios.

Acciones de mejora a implantar:

- Se ha iniciado la dotación de enchufes en las aulas de la Facultad. La acción debe continuar hasta extender los enchufes a todas las aulas
- Concretar las obras de habilitación del espacio de residuos de laboratorios (acción iniciada en el curso previo).

Evidencias en las que se basó la valoración:

E18: Información sobre los recursos materiales directamente relacionados con el título
E19: Información sobre los servicios de orientación académica y programas de acogida-PAT
E20: Listado de los centros/entidades para la realización de prácticas externas curriculares y extracurriculares.
E21: Fondos bibliográficos y otros recursos documentales relacionados con la temática del título
E22: Materiales didácticos y/o tecnológicos que permiten un aprendizaje a distancia
E23: Convenios en vigor con las entidades donde se realizan las prácticas externas

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre los recursos materiales y servicios
I08-D0: Grado de satisfacción con las prácticas académicas externas
I11: N° de alumnado por centro de prácticas.
I15: Media de alumnado por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva,...)

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Estándar: los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as titulados/as son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES de la titulación.

Analizar los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as estudiantes y si son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Al final de cada semestre del curso académico los responsables del título llevan a cabo el análisis de las calificaciones obtenidas por el alumnado del Grado, considerando los resultados de las materias y las tasas correspondientes. Este análisis forma parte de los mecanismos de coordinación y seguimiento del título y en el proceso participa el equipo directivo, los coordinadores de curso y los coordinadores de las materias de cada curso del Grado. En relación con la coordinación vertical, previo a cada semestre y al final de este tienen lugar reuniones del coordinador de título con los coordinadores de curso, de prácticas externas y de movilidad, para exponer las líneas a seguir en relación con la organización de la actividad académica, guías docentes, horarios del curso, cronogramas de actividades, evaluación, adquisición de competencias, etc. Asimismo, al finalizar el semestre se realiza una reunión de la coordinadora de Grado con el coordinador/a de curso y los coordinadores de las materias de cada curso del grado, a fin de analizar los resultados académicos y de las encuestas internas llevadas a cabo por el centro, al margen de cualquier otra encuesta oficial de la que haya datos. En las reuniones también participan las coordinadoras del PAT que ofrecen información recogida del alumnado sobre las dificultades o problemas de tipo académico que estos comunican en las reuniones tutoriales. Existen evidencias extensas de todas las reuniones llevadas a cabo en el curso 2021-22, los asuntos tratados, las conclusiones y/o las posibles mejoras que surgen del análisis de resultados.

En base a lo expuesto anteriormente, en este apartado se hará una valoración general de los resultados de las materias del grado durante el curso 2021-22 en el que tuvo lugar la implantación de la Modificación del Grado para los tres primeros niveles del título (cursos primero, segundo y tercero). Los detalles que conllevó la Modificación ya fueron expuestos en informes previos, así como en el criterio 1 de este informe.

Durante este primer año de implantación de la modificación del título, las tasas de evaluación (96,22 %), éxito (90,87 %) y rendimiento (86,81 %) para el primer curso de grado fueron similares a las del curso 2020-21 y previos. En la nueva materia de *Herramientas Informáticas en Biología* la tasa de rendimiento se situó en 92.5 %, lo que indica que los estudiantes han asimilado los contenidos sin dificultad. Igualmente, los porcentajes de rendimiento para las materias que reajustaron sus créditos a 6 ECTS en primer curso, también fueron similares a los del curso previo (96,05 %, Técnicas básicas de laboratorio; 92,41 %, Técnicas básicas de campo). Se muestran tablas que agrupan los datos históricos de la evolución de estos resultados (Anexos III y IV), lo que facilita el análisis visual de los mismos. De manera global, los datos siguen indicando que la adaptación de los nuevos alumnos se lleva a cabo de manera correcta y que el desarrollo y contenidos de las materias del curso en el nuevo grado no suponen una especial dificultad en la progresión normal de los estudiantes, tal y como se deriva del análisis de las tasas de rendimiento, éxito y evaluación.

Las calificaciones obtenidas por el alumnado se encuentran principalmente entre el aprobado y el notable, aunque también se otorga un número razonable de sobresalientes y MH. En este curso del grado es también donde mayor número de reconocimientos de créditos (alumnado que

accede por traslado de título) se produce, debido sobre todo al alumnado procedente de títulos afines del ámbito científico y de ciertas ramas de FP, en particular las de ámbito biosanitario.

En los cursos 2º y 3º de grado, la tasa de rendimiento fue de 85.03 % (2º) y 81.73 % (3º), valores ligeramente superiores a los del curso previo en la que se vivió el confinamiento por la pandemia. También se observó un incremento en la tasa de evaluación (+2 %), con respecto al curso previo y valores similares en la tasa de éxito. En relación con las calificaciones obtenidas en las materias, se ajustaron en general con las de cursos previos, predominando el número de aprobados y notables.

El 4º curso del grado se impartió todavía siguiendo el esquema del plan de estudios no modificado. Los resultados en este curso fueron muy similares a los de cursos previos para todas las tasas académicas, sobrepasando de manera general el 90 % para evaluación y éxito y con valores muy cercanos en el caso del rendimiento. También a nivel individual en las materias los resultados obtenidos para las distintas tasas fueron satisfactorios con valores similares a los obtenidos en los cursos previos. La única materia obligatoria de este curso, Redacción y ejecución de proyectos, también fue muy exitosa. Su modelo de enseñanza se basa en la realización de proyectos por grupos de estudiantes, juntamente con alumnado de otras titulaciones, como la ingeniería o la filología. En los dos cursos previos, la situación de pandemia impidió la participación de estudiantes de las distintas titulaciones, lo que también ocurrió en el curso 2021-22. No obstante, se observó un mayor esfuerzo del profesorado por sacar adelante las competencias de la materia y en general los resultados obtenidos fueron satisfactorios.

En relación con la materia de Prácticas Externas son válidos los comentarios incluidos en el apartado previo de este informe (5. Recursos materiales y servicios). Asimismo, el rendimiento que ofrece esta materia es muy elevado, posibilitando que los posibles empleadores enjuicien las competencias adquiridas por el estudiante, valorando las mismas mediante una rúbrica diseñada a tal efecto (ver datos incluidos en Anexo V; evolución de la materia, cursos 2018-19 a 2021-22). Destaca en este apartado el elevado valor que los tutores de las entidades externas conceden a los estudiantes (4.65/5), el cual es superior al del curso previo, así como la propia valoración que los titulados egresados manifiestan sobre la materia (4.5/5), lo que es considerado muy positivamente por parte de los responsables del título.

Por último, en relación con el Trabajo Fin de Grado se observó una tasa de matrícula muy elevada. Ello fue probablemente debido a que la situación de pandemia de los cursos previos favoreció que un mayor número de alumnos con mayores dificultades en materias de 2º y 3º pudiesen superarlas. A pesar de la gran complejidad que presenta el TFG en su organización y desarrollo (trabajos individuales y bajo la tutela de un profesor), así como en la coordinación de los distintos procesos, se pudo ofertar un número de trabajos suficiente para todo el alumnado matriculado, proceso que se lleva a cabo bajo la supervisión de la Comisión de Trabajo Fin de Grado. En el curso actual se defendieron un total de 74 trabajos (Fig. 4) en los que los resultados de la tasa de éxito fueron del 100 %, mientras que se observaron valores más bajos en las tasas de evaluación (70.48 %) y de rendimiento (70,19 %), aunque dentro del rango de los cursos previos. En esta materia hubo 31 estudiantes matriculados que no llegaron a presentar el trabajo fin de grado, en buena parte por tener alguna materia no superada, aunque también porque cierto número de ellos asumen un número muy elevado de créditos en la matrícula, pero finalmente no son capaces de abordar con garantías todas las materias. Las particularidades del TFG como trabajo tutelado y actividades de carácter autónomo, conlleva una mayor dificultad para los estudiantes que no pueden hacer una dedicación intensiva al mismo, como ocurre en los casos citados

anteriormente. Con todo, el % de estudiantes que no defendieron el TFG en el curso 2021-22 fue similar al obtenido en los cursos anteriores.

En cuanto a las calificaciones que se obtienen en esta materia, son en general superiores a las del resto de materias del grado, como lo muestra el hecho de que se hayan obtenido 4 MH y 30 sobresalientes en los 74 TFG presentados (Fig. 4). Las razones de este éxito vienen dadas por la posibilidad de que los estudiantes en gran medida elijan las temáticas de trabajo que son de su agrado y también por el alto nivel científico-técnico que se observa en los trabajos desarrollados. Esto facilita que los estudiantes puedan desarrollar habilidades y competencias muy útiles para su formación y para su futuro profesional. En este sentido, los responsables del título disponen de encuestas internas sobre el TFG en las que el estudiantado que termina expresa una opinión muy satisfactoria sobre su desempeño y sobre lo que esta materia le aporta para su formación competencial. Los resultados de la encuesta para el curso 2021-22 han sido igualmente satisfactorios.

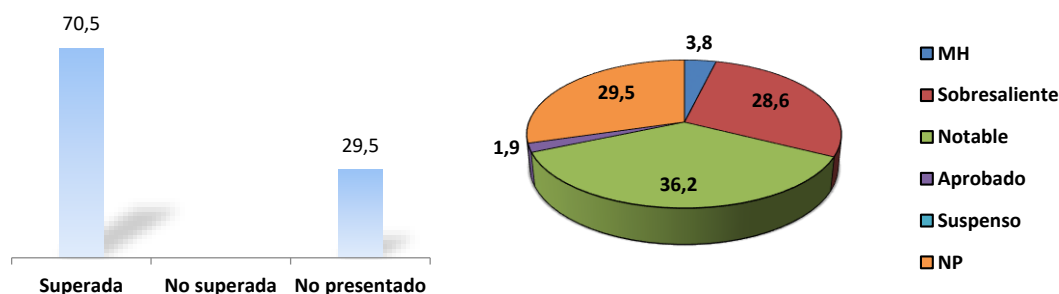


Figura 4. Número de Trabajos Fin de Grado defendidos en el curso 2021-22. Se ofrecen datos del alumnado que ha superado de la materia y de las calificaciones obtenidas en el global del curso.

Dentro de los **procesos estratégicos** se consideran medidores del **grado de satisfacción de los potenciales usuarios: estudiantes, profesorado, personas tituladas y empleadores** con los resultados del título. En relación con los indicadores de satisfacción, los resultados alcanzados cumplen con las expectativas iniciales y son considerados como positivos. Aunque se dispone de resultados de encuestas para los dos planes de estudio vigentes durante el curso 2021-22, cabe señalar que el número de estudiantes que cursó el grado modificado fue muy superior al del plan antiguo, por lo que los datos que se incorporan a la discusión de este informe se corresponden mayormente con los del nuevo grado. El grado de **satisfacción del alumnado** fue ligeramente inferior a la del curso previo en el grado modificado (3.58/5 frente a 3.73/5), mientras que la calificación otorgada por los estudiantes del plan antiguo fue igual al curso anterior (3.74/5). Aun siendo aceptable el valor, lo consideramos bajo en relación con el esfuerzo que habitualmente se hace desde el título y los resultados de satisfacción que muestran los estudiantes en las encuestas internas que se llevan a cabo en cada curso del grado. Al igual que ya se ha mencionado en informes previos, es posible que la realización la encuesta solo a estudiantes de tercer curso pueda redundar en unos resultados de satisfacción inferiores, debido a la mayor complejidad de este nivel del grado en el que el número de alumnos que repiten materias de tercero y/o cursos previos es mayor que en el resto de los cursos, lo que también influye de forma negativa en su participación en las encuestas. De hecho, desde la dirección se tiene la impresión de que los estudiantes con materias pendientes y aquellos que reiteradamente son requeridos para realizar la misma encuesta (por haber sido estudiantes de 3º en cursos previos), mantienen una cierta desafección hacia el sistema de encuestas, lo que se traslada también a una valoración menor de

su satisfacción con las materias, su organización, la información aportada por el centro, etc. En este sentido, es llamativo que el grado de satisfacción de las personas tituladas se sitúa por encima (3,86/5), lo que indica que una vez finalizados los estudios la visión que tienen los egresados sobre la globalidad de título es mejor que la de los que responden a la encuesta durante el título (tercer curso). Por tanto, el dato actual de satisfacción del estudiantado se puede considerar como aceptable, aunque susceptible de mejora.

La participación en las encuestas del alumnado alcanzó un 46 %, ligeramente superior al del curso previo (43.90 %). Desde la Facultad se hace una labor importante de promoción de las encuestas entre el alumnado, un sector que habitualmente es reacio a responder y en el que ya se acumulan un gran número de encuestas de otro tipo (EAD, encuestas internas, etc.). En todo caso, reiteramos nuestra impresión de que al ser datos que proceden solo de encuestas a estudiantes de 3º curso, ofrecen una visión parcial del grado de satisfacción de este colectivo, por lo que consideramos que las encuestas se deberían ampliar al menos a otro curso.

Varios de los indicadores incluidos en la **encuesta de satisfacción del alumnado con la titulación** ofrecen resultados similares a los de cursos pasados. En general la percepción del alumnado es positiva con los *recursos materiales y servicios* (3,82/5), los *resultados de aprendizaje* (3,61/5), los *recursos humanos* (PAS, 3,50/5) y la *información y transparencia* (3,44/5), los cuales alcanzan valores similares a los del curso previo. En relación con la *planificación y desarrollo de la enseñanza*, no se ha tratado como un ítem integrador en la encuesta de satisfacción, sino que el análisis debe hacerse a partir de varios sub-ítems incluidos en dicha encuesta que señalan valoraciones similares en todos los epígrafes a los del curso previo. Entre ellos están la *estructura y organización temporal del plan de estudios* (3,57/5), la *coordinación de materias* (3,35/5), los *horarios* (3,22/5), o el *calendario de pruebas de evaluación* (3,43/5), aspectos estos en los que desde la coordinación del título se ha incidido de forma muy intensa en los últimos años. Con todo ello, los resultados son considerados satisfactorios y concuerdan con los transmitidos en las encuestas internas que se llevan a cabo por parte de los coordinadores de curso de forma global. Además, cabe mencionar que en los últimos cursos se han puesto en marcha diferentes acciones de mejora dirigidas a reforzar la organización académica, incluyendo una intensidad mayor en la coordinación entre y dentro de materias y la adecuación de horarios del curso. Desde hace tres cursos también contamos con un calendario de pruebas evaluables, incluyendo no solo exámenes sino también otras actividades de evaluación (pruebas parciales, presentaciones en clase, entregas de materiales diversos, etc.) que creemos deben mejorar la sensación que pudiese tener el alumnado de acumulación de actividades y pruebas de evaluación en determinadas fases del curso. Por otro lado, en la encuesta oficial está bien valorada por ejemplo la *utilidad de prácticas en las materias de la titulación* (3,83/5), lo que está de acuerdo con las encuestas que manejamos a nivel interno en las que estos ítems reciben puntuaciones bastante más elevadas que las demostradas en la encuesta oficial. En general los estudiantes valoran positivamente el *equipamiento de los laboratorios* (3,83/5), *aulas* (3,61/5) y *espacios destinados a trabajo autónomo* (4,26/5). De forma genérica, la opinión del alumnado es favorable hacia la *formación adquirida* (4,33/5) y el *cumplimiento de sus expectativas formativas* (3,67/5). Aun estando de acuerdo y satisfechos con esta percepción del alumnado, pensamos que algunos de estos aspectos serían mejor analizados por el alumnado de 4º curso del grado que ya posee una idea más elaborada de la adquisición de competencias, incluyendo aquellas relacionadas con las prácticas preprofesionales. Será por tanto necesario ver la evolución en sucesivos cursos académicos dado que tampoco es descartable que pueda haber una influencia por los cambios introducidos tras la

incorporación de la modificación del título o de la propia cohorte en los resultados de las encuestas de satisfacción.

En relación con los datos de **satisfacción del profesorado** se disponen los del curso 2020-21, los cuales fueron muy positivos en todos los apartados.

Un aspecto que consideramos positivo es la buena valoración que sobre el título expresan las **personas tituladas** (3,86/5), la cual es superior a la obtenida en el curso previo. En el apartado de los egresados, los ítems mejor valorados son la *actualización de los contenidos* (4,14/5) y su *facilidad para encontrarlos en la web* (4,00/5), la *utilidad de la formación recibida para la carrera profesional* (4,00/5), el *desempeño del profesorado* (4,14/5), la *atención del personal de administración y servicios* (4,00/5), los *recursos materiales y servicios (aulas y laboratorios)* (4,14/5), *biblioteca, aulas TIC* (4,71/5), las *plataformas de teledocencia* (4,14/5), las *prácticas externas: formación adquirida en la práctica* (4,17/5) y la *adecuación de las tareas al perfil profesional y a la formación* (4,50/5). En general las personas tituladas también valoran muy positivamente la *formación adquirida en el título* (4,14/5), lo que es un apoyo importante a la coherencia del perfil de egreso. Valores intermedios se obtienen para los ítems relativos a la *distribución de materias del plan de estudios* (3,86/5), las *metodologías de enseñanza-aprendizaje* (3,43/5) y la *orientación académica recibida* (3,71/5), aspectos estos últimos que probablemente no sean fáciles de interpretar por parte de los encuestados.

En relación con *la orientación laboral y profesional*, la valoración obtenida para el curso 2021/22 ha sido superior a la del curso previo, donde los valores fueron bajos (3,14/5 frente a 2,77/5). Aunque el resultado ha mejorado con respecto al curso anterior, aun es inferior al que sería deseable, por lo que procede mantener, e incluso reforzar, las actividades ligadas a esta temática que se desarrollan en particular durante el cuarto curso de la carrera. Como ya se indicó en la reflexión del criterio 5 del presente informe, desde hace años se vienen desarrollando diversas actividades de orientación profesional, incluidas en el calendario académico. Sin embargo, el número de participantes en ellas sigue siendo moderado (entre 20-30 estudiantes). A fin de potenciar la participación del alumnado en estas actividades y con la ayuda del vicerrectorado de Extensión Universitaria, nos planteamos para el curso próximo realizar algunas visitas a centros de investigación o a empresas de ámbito biológico, así como participar en ferias de empleo que permitan la proyección de la facultad hacia los sectores empresariales y centros de investigación de ámbito científico. Por otro lado, debemos dejar constancia de las dificultades que desde el centro se tienen para acceder de forma directa a las personas tituladas, máxime en el momento actual en que han entrado en vigor nuevas normativas europeas y estatales en materias de protección de datos que son muy estrictas en el uso de información de tipo personal. Por ello, y con objeto de mejorar el contacto con egresados y poder trasladarle información de tipo formativo y laboral, en el informe de revisión del curso 2018-19 se propuso una acción de mejora consistente en el uso de la red social “LinkedIn”, especializada en contactos de tipo profesional, para incidir de forma más directa en los titulados egresados (grado y másteres), dando continuidad a su relación con la Facultad e incrementando las posibilidades de transmitir información actualizada sobre actividades formativas o profesionales, ofertas de empleo, etc. Sin embargo, por diversas causas no ha sido posible concretar esta acción de mejora. Seguimos creyendo que es una opción válida y hacemos de nuevo una apuesta decidida por ponerla en marcha en un siguiente curso. Por otro lado, la UVigo, a través del vicerrectorado de estudiantes ha puesto en marcha una *comunidad alumni-UVigo* con el fin de generar un espacio de comunicación que mantenga activo el vínculo entre la universidad, las personas tituladas y otros

colectivos de la institución. También pretende establecer sinergias entre los usuarios que faciliten su desarrollo personal y profesional. Aprovechando esta iniciativa institucional, se propone iniciar una acción de mejora que incida en la generación de una base de datos de egresados de nuestra facultad que pueda servir como un espacio de comunicación tras la graduación y facilitar asimismo el seguimiento de su incorporación al mercado laboral.

Por último, se indica que en relación con el grado **de satisfacción de los empleadores** solo se disponen los datos del curso 2020-21, los cuales fueron muy positivos en todos los apartados. Ello nos sigue llevando a pensar que nuestros estudiantes y egresados están recibiendo una buena formación de acuerdo con el perfil profesional, y que muestran un buen desempeño en las empresas e instituciones en las que han estado presentes, bien realizando sus prácticas externas o bien con contratos laborales.

Puntos débiles detectados: • Mejorar la proyección de la facultad hacia los sectores empresariales y centros de investigación de ámbito científico. • Mejorar la comunicación de la Facultad con los titulados, especialmente en relación con actividades formativas (cursos, conferencias, etc.) y situación/oportunidades laborales.	Acciones de mejora a implantar: • Promover visitas a centros de investigación y empresas de ámbito biológico. • Incrementar la participación en ferias de empleo. • Desarrollo de un espacio de la Facultad en la red social “LinkedIn”. • Promover una comunidad <i>alumni</i> para egresados del grado en Biología.
Evidencias en las que se basó la valoración: E4: Guías docentes de las materias E24: Listado de trabajos fin de grado/ fin de máster (título, tutor y calificación) E25/: Informes de calificaciones por materia EA11: Informes de prácticas	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés. Análisis general de resultados de todas las encuestas de satisfacción I12: Indicadores de resultados (tasa de éxito global del título y tasa de éxito por materia)	

CRITERIO 7. RESULTADOS DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

Estándar: los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.

Analizar los principales datos y resultados del título y valorar la evolución de un núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se los resultados se adecúan a las previsiones y características del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

En esta reflexión se hace hincapié en los resultados de los principales indicadores académicos del grado en Biología, analizando si continúan siendo válidos como objetivos de calidad del centro y si en el curso 2021-22 se cumplieron las expectativas formuladas para los mismos. Además, como ya se ha indicado previamente en este informe, durante este curso se llevó a cabo la implantación de la modificación de la titulación en los tres primeros cursos del grado, por lo que será necesario prestar atención al resultado de los indicadores de rendimiento y satisfacción. En relación con los indicadores de ingreso al título, ya fueron comentados en el criterio 1 del informe y, en general, tras la modificación del título siguen ofreciendo resultados muy satisfactorios que justifican la oferta de plazas que desde el centro se hace para cubrir la demanda de formación en el ámbito de la biología.

Tal y como se muestra en la Tabla de indicadores y gráficamente en la Figura 5, los resultados de las diferentes tasas académicas: rendimiento, éxito, evaluación, eficiencia, abandono y graduación, siguen cumpliendo los objetivos planteados inicialmente y, de forma general, presentan una evolución en los años de implantación del título que consideramos totalmente satisfactoria. En concreto, en el curso 2021-22 (incluye los tres primeros cursos de la implantación de la modificación del título y el último curso del grado del plan anterior) las tasas de rendimiento (82.0 %), éxito (90.0 %), evaluación (91.0 %) y eficiencia (87.0 %) son muy similares a las del curso previo y a las obtenidas en cursos previos a la pandemia, por lo que se sigue evidenciando una estabilidad en su evolución, manteniéndose los valores tras la implantación de la modificación en el presente curso académico. Por tanto, los estudiantes siguen progresando de forma adecuada en las materias del programa formativo, lo que es valorado muy positivamente. No obstante, será necesario estar atentos a la evolución de dichas tasas en los próximos informes tras la implantación global de la modificación del título.

Con respecto a la tasa de graduación, en el curso 2021-22 su valor ha sido similar al de cursos previos, situándose en un 63.38 % de los alumnos de la cohorte que finalizan la carrera en 4 años, en relación con los que comenzaron los estudios. Este dato es bastante superior al objetivo final incluido en la memoria verifica (50 %). Por otro lado, la tasa de abandono del curso 2021-22 fue del 10.61 %, algo inferior a la del curso previo (15.28 %) y en línea a la obtenida en años anteriores, cumpliendo las metas fijadas en el IRD y en la memoria verifica. La duración media de los estudios en el curso 2021-22 fue de 4.32 años, ligeramente menor que la obtenida en cursos previos. Los pequeños cambios en esta tasa pueden obedecer a situaciones coyunturales dependientes de la cohorte.

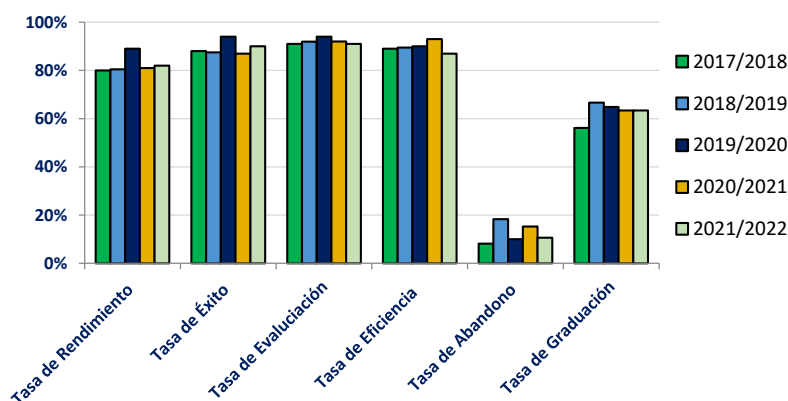


Figura 5. *Histórico de evolución de las tasas académicas para el Grado en Biología*

En relación con los resultados de inserción laboral, se dispone de informes de ACSUG, Consello Social, UVI y SIIU. Los informes anuales más recientes de ACSUG (el último correspondiente a los titulados en el curso 2014-15 que fueron evaluados desde enero a marzo de 2021) afectan a titulados de los grados del SUG. Destaca en este informe que el 79 % de los graduados en Biología en la UVigo se encuentra trabajando en la actualidad, con un contrato indefinido en el 65 % de los casos y en un trabajo relacionado con la titulación, lo que se interpreta de forma muy positiva ya que confirma la adecuación de la formación recibida en el Grado en Biología con el contexto socio-laboral. Además, en este estudio se indica que el 96 % de los encuestados volvería a cursar su titulación en la misma universidad, lo que consideramos como un dato muy favorable. Igualmente, en la encuesta del SIIU realizado a los egresados en Biología que finalizaron sus estudios en 2015-16 y tras cuatro años (datos de 2020), se indica que la tasa de afiliación a la seguridad social fue del 64.6 % y que el porcentaje de contratados de forma indefinida que ejercen una actividad laboral relacionada con la titulación fue del 72.2 %. Estos datos también están en línea con un informe de la UVI (estudio retrospectivo 1990-2015) publicado en el año 2018, que señala que el 73,5 % de sus egresados trabaja en un ámbito relacionado con su formación universitaria, lo que en conjunto valoramos de forma muy positiva. Por otra parte, el área de calidad realiza una encuesta a personas tituladas (curso 2020-21) en la que se incluye un ítem sobre la situación laboral. No obstante, solo se obtuvieron respuestas de 7 graduados en Biología a partir de las cuales se concluyó que el 38 % de los titulados están trabajando en un campo relacionado con la titulación. En el mismo estudio, el 86 % de los encuestados (n=7) indican que recomendarían la titulación a otros jóvenes para formarse a nivel universitario, lo que a efectos del presente informe es considerado como un dato muy positivo, pero con la prudencia de las limitaciones de esta encuesta.

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

E9: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC

Indicadores:

I1: Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso por curso académico

I12: Evolución de los indicadores de resultados

- Tasa de graduación
- Tasa de abandono
- Tasa de eficiencia
- Tasa de rendimiento
- Tasa de éxito
- Tasa de evaluación (distinguir entre alumnado a tiempo completo y a tiempo parcial)

I13: Relación de oferta/demanda de las plazas de nuevo ingreso

I14/I016-D0: Resultados de inserción laboral/Tiempo medio para encontrar empleo

I010-D0: Duración media de los estudios

V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES

V.1 Modificaciones en la titulación: Grado en Biología

Se incluirán las modificaciones no sustanciales, que se corresponden con aquellos cambios menores que mejoran la titulación y que la Universidad puede implantar como resultado del proceso de seguimiento, tal y como se recoge en el “Procedimiento para la solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster” de ACSUG. Estas modificaciones deben ser notificadas y justificadas en los informes de seguimiento e incorporadas en la memoria del título cuando se tenga que someter a un proceso de modificación.

No procede

VI. ACCIONES DE MEJORA. GRADO EN BIOLOGÍA

VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores

Las acciones que no han podido finalizarse, serán recogidas en el nuevo documento de plan de mejoras propuesto para el curso 2021-22, del que se incluye un extracto en el presente informe. Dichas acciones y su estado de seguimiento están incluidas de forma desplegada en la aplicación de gestión documental del SGC.

Acciones de mejora *	Estado situación	Comentarios /observación
Elaborar la agenda básica de actividades académicas y de gestión de la titulación	Realizada parcialmente	La acción se mantiene abierta.
Mejora de dotaciones docentes: instalación de enchufes en algunas aulas que faciliten el uso de portátiles	Realizada parcialmente	Se ha completado la mejora en 3 aulas. Se está gestionando extender la mejora a todas las aulas habituales de la docencia de la titulación.
Desarrollo de un espacio de la Facultad de Biología en la red social "LinkedIn". Esta acción permitiría mejorar la conexión con los egresados y poner a su disposición posibles ofertas laborales.	Acción replanteada	No se ha podido dar continuidad a la acción en el curso actual, pero sigue estando vigente. Se plantea una modificación para generar una acción más ambiciosa (ver nuevas mejoras).
Implantación del plan de estudios modificado del Grado en Biología.	Realizada parcialmente (estado avanzado)	La Memoria Verifica modificada ha sido aprobada por ACSUG (abril 2021). La acción continua hasta la implantación total de los cuatro cursos del grado (en el curso 2022-23 se implanta cuarto curso).
Actualizar el procedimiento DE01 Planificación estratégica	Finalizada	El procedimiento ha sido aprobado en Junta de Facultad el 22 de julio de 2022.
Seguir unificando la información ofrecida en las páginas web propias de los títulos de máster	Finalizada	Los másteres que son coordinados desde la UVigo tienen páginas web en las que se ofrece la información requerida en un formato bastante unificado con la web del centro. Aunque sería deseable una estructura única, no es previsible alcanzarla a corto plazo por lo que se da por finalizada la acción en el estado actual.
Implantación de la actualización del procedimiento de Planificación y desarrollo estratégico (DE-01 P1).	Acción iniciada	Se estudió la propuesta en comisión de calidad y se aprobó una comisión para el inicio de actuaciones.
Seguimiento de la implantación del Plan de estudios modificado (plan 2021).	Realizada parcialmente (estado avanzado)	Seguimiento de la implantación del Plan de estudios modificado (plan 2021). Afecta a los cursos que ya se están impartiendo.
Disponer de un espacio habilitado para la recogida de residuos de laboratorio	Realizada parcialmente (estado avanzado)	Se ha concretado la disponibilidad de un espacio en el centro y se ha realizado el proyecto por parte de la unidad técnica. Se han destinado fondos económicos que recibe el centro para infraestructuras a su habilitación.

VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora

En la presente tabla se incluyen las nuevas acciones de mejora recogidas en el presente Informe de Revisión por la dirección para su desarrollo en el curso 2022-23. El desglose de estas se encuentra en la aplicación de gestión documental del SGC.

Acciones de mejora	Centro	Grado en Biología
Promover la participación del alumnado en las encuestas de satisfacción con las titulaciones (Grado y Másteres)	X	
Mejorar la comunicación de la Facultad con los titulados mediante la red social LinkedIn y el desarrollo de una comunidad <i>alumni</i> propia.		X
Mejorar la proyección de la facultad hacia los sectores empresariales y centros de investigación de ámbito científico	X	

MÁSTER EN BIOLOGÍA MARINA

- III. Resultados.
- IV. Análisis de resultados. Seguimiento del título.
- V. Modificaciones no sustanciales de las titulaciones.
- VI. Acciones de Mejora.

III. RESULTADOS. VALORACIÓN Y ANÁLISIS

III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad

III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC

PROCESOS ESTRATÉGICOS

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
Grado de satisfacción del estudiantado (I02-MC)/I4	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: 3,97/5 (H: -, M: 3,97/5) USC: NO DISPONIBLE UDC: No procede. Solo hubo una respuesta a la encuesta	UVI: 3,24/5 (H: 3,03/5; M: 3,29/5) USC: 3,88/5 UDC: 3,00/7	UVI: 2,75/5 (H: 2,94/5; M: 2,56/5) USC: 3,85/5 UDC: 6,6/7
Grado de satisfacción del profesorado (I03-MC)/I4	Si: $\geq 3,6/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: No procede en este curso USC: 4,25/5 UDC: 5,2/7	UVI: No hubo participación del profesorado en la encuesta USC: 3,96/5 UDC: 5,43/7	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual. USC: 4,42/5 UDC: 5,75/7
Grado de satisfacción de las personas tituladas (I04-MC)/I4	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta USC: No disponible UDC: 5,0/7	UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta USC: 3,26/5 UDC: No disponible	UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta. USC: 3,55/5 UDC: 5,53/7
Grado de satisfacción de empleadores (I06-MC)/I4	Si: $\geq 3,5/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ninguno de los empleadores para esta titulación realizó la encuesta USC: No disponible UDC: No disponible	UVI: 4,00/5 USC: No disponible UDC: No disponible	UVI: No disponible este curso. USC: No disponible UDC: No disponible

PROCESOS CLAVE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
INDICADORES DE MATRÍCULA				
Nota media de acceso (I01-AC)	Sí: ≥ 8,5	UVI: 7,15* (* datos coordinación) USC: 7,22 UDC: 7,66	UVI: 7,79 (H: 7,62; M: 7,97) USC: 7,11 UDC: 7,29	UVI: 6,95* (*datos coordinación) USC: 7,24 UDC: 7,72
Nota mínima de acceso (I01(2)-AC)		UVI: 6,23 USC: No disponible UDC: 6,42	UVI: 6,52 USC: No disponible UDC: 6,58	UVI: 6,5 USC: No disponible UDC: 6.62
Ocupación de la titulación (I02-AC)	Sí: 100%	UVI: 100% USC: 70% UDC: 70%	UVI: 100% USC: 60% UDC: 90%	UVI: 90% USC: 100% UDC:
Preferencia de la titulación (I03-AC)	Sí: ≥ 120%	UVI: 100% USC: No disponible UDC: No disponible	UVI: 100% USC: No disponible UDC: No disponible	UVI: 100% USC: No disponible UDC:100%

Adecuación de la titulación (I03 (2)-AC)	Si: $\geq 75\%$	UVI: 100% USC: No disponible UDC: No disponible	UVI: 100% USC: No disponible UDC: No disponible	UVI: 100% USC: No disponible UDC: No disponible
Evolución del estudiantado matriculado en cada curso académico (I04-AC)/I1		UVI: 10 (H:3; M:7) USC: No disponible UDC: 16	UVI:20 (H: 6; M: 14) (10 en 1º y 10 en 2º) USC: 14 UDC: 9 (H: 2, M: 7) (1er curso) + 7 (H:2, M: 5) en 2º curso	UVI: 19 (H: 8; M: 11) (9 en 1º y 10 en 2º) USC: 16 UDC: Total 17 (10 en 1º y 7 en 2º)
Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción (I04 (2)-MC)/I1		UVI: 10 USC: 7 UDC: 7	UVI: 10 USC: 6 UDC: 9	UVI: 9 (H: 5; M: 4) USC: 10 UDC: 10
INDICADORES SEGUIMIENTO Y ACREDITACIÓN DE TÍTULOS				
Seguimiento de la titulación (I01-DO)		No procede	No procede	No procede
Acreditación de la titulación (I02-DO)		No procede	No procede	No procede
INDICADORES DE SATISFACCIÓN				
Participación del alumnado en las encuestas de evaluación del profesorado (I03-DO)/I8		UVI: 30,39% (H:21,05%; M:25,81%) USC: 32% UDC: 6,7% (Solo 1 de total)	UVI: 1er cuatr.: 20,83 % 2º cuatr.: 8,24 % USC: 34,62% UDC: 41,20%	UVI: 10,46% USC: 30% UDC: 15,38%
Grao de satisfacción del estudiantado con la actividad docente del profesorado (I04-DO)/I8		UVI: 4,3/5 (H:4,44/5; M:4,20/5) USC: 4,4/5 UDC: No procede. Solo hubo una respuesta a la encuesta	UVI: 4,23/5 USC: 3,88/5 UDC: 3,71/7	UVI: 4,97/5 USC: 3,85/5 UDC: 6,6/7
Grao de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I05-DO)	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: 3,75/5 (H: -; M:3,75/5) USC: 4,39/5 UDC: No procede. Solo hubo una respuesta a la encuesta	UVI: 3,22/5 (H: 3,00/5; M: 3,05/5) USC: - UDC: 3,50/7	UVI: 2,58/5 (H: 3,00/5; M: 2,17/5) USC: - UDC: 6,7/7
Grao de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I06-DO)	Si: $\geq 3,5/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: No procede en este curso USC: No disponible UDC: 5/7	UVI: 4,17/5 (H: 4,10/5; M: 4,67/5) USC: 4,01/5 UDC: 5,22/7	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual. USC: 4,74/5 UDC: 5,75/7
Grao de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I07-DO)	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta USC: No disponible UDC: 4,55/7	UVI: Ningún egresado para esta titulación participó en la encuesta USC: 3,26/5 UDC: No disponible	UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta USC: 3,55/5 UDC: 5,0/7
Grao de satisfacción con las prácticas académicas externas (I08-DO)		UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta USC: No disponible UDC: 6,0/7	UVI: Ningún egresado para esta titulación participó en la encuesta USC: 5,00/5 UDC: No disponible	UVI: Ningún egresado para esta titulación participó en la encuesta USC: No disponible UDC: 7,0/7
INDICADORES DE MOVILIDAD				
Estudiantes que participan en programas de movilidad nacional (I09-DO)/I3		UVI: No disponible USC: No disponible UDC: 0	UVI: Sin participación USC: 0 UDC: 0	UVI: Sin participación USC: 0 UDC: 0
Estudiantes que participan en programas de movilidad internacional (I09-DO)/I3		UVI: - salientes internacional 2 - entrantes internacional 0 USC: No disponible UDC: 0	UVI: Internacional saliente 1 USC: 0 UDC: 0	UVI: Internacional saliente 1 USC: 0 UDC: 0

Estudiantes extranjeros (I09(2)-DO)		UVI: 0 USC: 0 UDC: 2	UVI: Sin participación USC: 0 UDC: 2	UVI: 1 USC: 0 UDC: 2
INDICADORES ACADÉMICOS				
Duración media de los estudios (I010-DO)	Sí: Grado (n + 1) Máster (n + 0,5)	UVI: 2,11 USC: 2 UDC: 2	UVI: 2,10 USC: 2 UDC: 2	UVI: 2 USC: 2 UDC: 2
Tasa de rendimiento (I011-DO)	Sí: Grado ≥ 75% Máster ≥ 90%	UVI: 91% USC: 100% UDC: 100%	UVI: 100% USC: 99,48% UDC: 92,40%	UVI: 98% USC: 92,31% UDC: 92,28%
Tasa de abandono (I012-DO)	Sí: Grado ≤ 20% Máster ≤ 100%	UVI: 0% USC: 0% UDC: 10%	UVI: 0 % USC: 0% UDC: 0%	UVI: 0 % USC: 0% UDC: 0%
Tasa de eficiencia (I013-DO)	Sí: Grado ≥ 90% Máster ≥ 95%	UVI: 99% (H: 100%; M: 97%) USC: 100% UDC: 100%	UVI: 100% USC: 100% UDC: 88,63%	UVI: 100% USC: 100% UDC: 99*%
Tasa de graduación (I014-DO)	Sí: Grado ≥ 50% Máster ≥ 75%	UVI: Cohorte 2017-18: 100% (H: 100%; M: 100%) Nº egresados curso 2019-20: (H:4; M:5) USC: 100% UDC: 90%	UVI: Cohorte 2018-19: 100% Nº egresados curso 2020-21: 10 USC: 100% UDC: 100%	UVI: Cohorte 2019-20: 90% USC: 100% UDC: 100%
Tasa de éxito (I015-DO)	Sí: Grado ≥ 85% Máster ≥ 90%	UVI: 100% (H:100%; M:100%) USC: 100% UDC: 100%	UVI: 100% USC: 100% UDC: 97,00%	UVI: 98% USC: 99,59% UDC: 96%
Tiempo medio para encontrar empleo (I016-DO)	Sí. No es posible definir una meta dada la poca consistencia de los datos existentes	UVI: (*) ver el último informe de ACSUG USC: No disponible UDC: -	UVI: (*) ver el último informe de ACSUG USC: No disponible UDC: No disponible	UVI: no se dispone de datos oficiales USC: No disponible UDC: No disponible

PROCESOS SOPORTE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
% de PAS en programas de formación (I017-PE)/I7	Sí: ≥ 70%	UVI: 71,13% USC: No disponible UDC: No disponible	UVI: 40,59% USC: No disponible UDC: No disponible	UVI: 79,74% USC: No disponible UDC: No disponible
Profesorado en programas de formación (I017(2)-PE)/I6		UVI: 9 (H:5; M:4) (9/20= 45%) USC: No disponible UDC: 1	UVI: No disponible USC: No disponible UDC: 3	UVI: 3 (H. 1; M: 2) USC: No disponible UDC: No disponible
Cualificación del PDI (I02-PE)	Másters:100%* *Valores solo con PDI de la UVI	UVI: 100% Doctor USC: 100% Doctor UDC: 100% Doctor	UVI: 100% Doctor USC: 100% Doctor UDC: 100% Doctor	UVI: 100% Doctor USC: 100% Doctor UDC: 100% Doctor

Resultados de investigación de carácter académico. Sexenios por PDI (I03-PE)	Sí: Ámbito científico $\geq 70\%$ Ámbito jurídico-social $\geq 60\%$	UVI: Total sexenios obtenidos: 61 (H:43; M:18) Por categoría: CU: 13; PT:42; PCD: 6 Ratio Sexenios (obtenidos/ Posibles): 61/72 (85%) Total PDI con sexenios:19 (95 %) USC: Total sexenios obtenidos: 46 Total PDI con sexenios: 100% UDC: Total sexenios obtenidos: 52 (44 H, 8 M) Total PDI con sexenios: 12 (92,3%)	UVI: Total sexenios obtenidos: 59 (H:44; M:15) Por categoría: CU: 17; PT:39; PCD: 3 Ratio Sexenios (obtenidos/ Posibles): 59/75 (78,6%) Total PDI con sexenios: 19/20 (95 %) USC: Total sexenios obtenidos: 36 Total PDI con sexenios: 100% UDC: Total sexenios obtenidos: 55 (47 H, 8 M) Total PDI con sexenios: 1 (85,7%)	UVI: Total sexenios obtenidos: 65 (H:51; M:14) Por categoría: CU: 26; PT:35; PCD: 4 Ratio Sexenios (obtenidos/ Posibles): 65/76 (85.5%) Total PDI con sexenios: 20/25 (80%) USC: Total sexenios: 29 UDC: Total sexenios: 50
Resultados de carácter académico. Quinquenios por PDI (I017-PE)		UVI: Total quinquenios: 85 (H: 58; M: 27) USC: Total quinquenios: 80 UDC: Total quinquenios: 59 (50H; 9M)	UVI: Total quinquenios: 64 (H: 44; M: 20) USC: Total quinquenios: 62 UDC: Total quinquenios: 61 (53H; 9M)	UVI: Total quinquenios: 86 (H: 63; M: 23) USC: Total quinquenios: 57 UDC: Total quinquenios: 55
Profesorado por categoría (I08(2)-PE)		UVI: Total profesores: 24 (14H; 10M) CU: 3 (3H) PT: 13 (9H; 4M) PCD: 3(1H; 2M) No aplicable:4 (H:1; M:3) Inv. Distinguido: 1 (1M) USC: Total profesores: 20 CU: 4 PT: 8 PCD: 2 Ramón y Cajal: 1 No aplicable: 5 UDC: Total profesores:13 (10H; 3M) CU: 6 (5H 1M) PT: 3 (3H) PCD: 3 (2H; 1M) Cont. Int. Sustitución:1 (1M)	UVI: Total profesores: 24 (H: 14; M:10) CU: 4 (H:4) PT: 13 (H:8; M:5) PCD: 2 (H:1; M:1) No aplicable: 4 (H:1; M:3) Inv. Distinguido: 1 (1M) USC: Total profesores: 14 CU: 3 PT: 7 PCD: 2 Ayudante Doctor: 1 Ramón y Cajal: 1 UDC: Total profesores:15 (11H; 3M) CU: 7 (6H 1M) PT: 3 (3H) PCD: 3 (2H; 1M) Cont. Int. Sustitución:2 (1M 1H)	UVI: Total profesores: 32 (H: 20; M:12) CU: 6 (H:6) PT: 12 (H:7; M:5) PCD: 2 (H:1; M:1) No aplicable: 7 (H:3; M:4) Inv. Distinguido: 1 (1M) USC: Total profesores: 11 CU: 2 PT: 6 PCD: 2 Posdoctoral Xunta: 1 UDC: Total profesores:13 (10H; 3M) CU: 7 (6H 1M) PT: 1 (1H) PCD: 2 (1H; 1M) Cont. Int. Sustitución:2 (1M 1H) Ayudante Dr: 1 (1M)

III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento

Indicadores de seguimiento		Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
Perfil de ingreso del alumnado por titulación de procedencia (E3-I2)	Bachillerato			
	FP			
	Mayores 25 años			
	Otros	UVI: Estudios realizados en el extranjero: 1 Graduado en Biología: 7 Graduado en CC del Mar: 2 USC: Grado en Biología: 4 Grado Ciencias del Mar: 1 Grado Veterinaria: 1 Resolución Rectoral de equivalencia: 1 UDC: Grado en Biología: 4 Grado Ciencias del Mar: 2 Grado Veterinaria (Rep. Dominicana): 1	UVI: Estudios en el extranjero: 1 Grado en Biología: 9 USC: Grado en Biología: 6 UDC: Grado en Biología: 6 Grado Ciencias del Mar: 1 Grado Veterinaria: 1 Estudios en el extranjero (ajenos al EEES): 1	UVI: Grado en Biología: 9 USC: Grado en Biología: 9 Credencial de Homologación del Título Superior: 1 UDC: Grado en Biología: 7 Grado Ciencias del Mar: 1 Estudios en el extranjero (ajenos al EEES): 2
Resultados de evaluación docente (I8)	Participación	UVI: 30,39% (H: 21,05%; M: 25,81%) Total: 30,39% USC: 32% UDC: 6,7%	UVI: 1er cuatr.: 20,83% 2º cuatr.: 8,24% USC: 34,62% UDC: 41,20%	UVI: 10.46% USC: 30% UDC: 15.38%
	Resultado	UVI: 4,3 (H: 4,44/5; M: 4,2/5) USC: 4,4/5 UDC: No procede. Solo hubo una respuesta	UVI: 4,23/5 USC: 3,88/5 UDC: 3,50/7	
% de profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA (quinquenal) (I9)	Nº	UVI: 1 profesor/a evaluado/a en la 2ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2012 a 2017 (2,17% del profesorado que participó en la convocatoria; Evaluación: muy favorable. USC: No disponible UDC: 4	UVI: Ningún profesor/a de este título ha sido evaluado/a en la 3ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2013 a 2018 USC: 0 UDC: 4	UVI: 1 USC: 0 UDC: 4
	%	UVI: 1 profesor/a evaluado/a USC: - UDC: 30,76%	UVI: 0% USC: 0% UDC: 26,60%	UVI: 5% USC: UDC: 30.7%
Nº y % de profesorado que participa en programas de movilidad (I10)	Nº	UVI: 0 USC: No disponible UDC: 0	UVI: 1 USC: 0 UDC: 0	UVI: 7 (H: 5, M: 2) USC: 0 UDC: 2
	%	UVI: - USC: No disponible UDC: 0	UVI: 4,16% USC: 0% UDC: 0%	UVI: 21.88 % USC: 0% UDC: 15.38%

Distribución do alumnado por centro de prácticas (I11)	Nombre de la empresa o entidad	2019-20	2020-21	2021-2022
	I.E.O.	1		2(UVIGO) 1 (UDC) 1 (USC)
	CIM-ECIMAT	2	1 (USC)	1(UVIGO)
	C.S.I.C.	3	1 (USC)/1 (UVIGO)	3(UVIGO)
	IMEDEA		1 (UVIGO)	
	Acuario Coruña	1		1 (USC)
	Oceanográfico Valencia		1 (USC)	
	Estación Mariña A Graña (Ferrol)	3		1 (UDC) 2 (USC)
	IGAFA		1 (USC)	
	Universidad de Las Palmas	1		
	Universidad de A Coruña		2 (UDC)	2 (UDC) 1 (USC)
	Universidade de Vigo. Centro de Investigación Mariña (CIM)	1	1 (UVIGO)	
	Universidad de Santiago	1		
	Universidad de Oviedo	1		
	Universidad de Sevilla			
	CEMMA. Coordinadora para el Estudio de los mamíferos marinos		1 (UVIGO)	1(UVIGO)
	BDRI. Bottlenose Dolphin Research Institute	2	2 (USC)	1 (UDC)
	Llebeixol s.l.	1	1 (USC)	
	Fundación Dominicana de Estudios Marinos	1		
	Centro Inv Marina Santa Pola. Univ. Alicante	1		
	Instituit de Ciencies del Mar, CSIC Barcelona	1		
	SEO/BirdLife (Sociedad Española de Ornitología)	1		
	Fundación Loro-Parque (Tenerife)	1		
	Greenland Institute of Natural Resourc (Groenlandia)	1		
	Atlantiagra Whale Watching (Azores)	1	2 (UDC)	

	SUBMON: Divulgació, Estudi i Conservació de l'Enton Natural		2 (UDC)	
	I.R.T.A. (Institut de Recerca i Tecnologia Agroalimentàries)		1 (UDC)	
	Universidad de La Laguna		1 (UDC)	
	Turmares (Cádiz)		1 (UDC)	
	MARE- POLITÉCNICO DE LEIRIA		1 (UVIGO)	
	ANFACO		2 (UVIGO)	
	OCEANSNELL, S.L. (Valencia)		1 (UVIGO)	
	Universidade de Porto. CIIMAR.		1 (UVIGO)	
	ASOCIACION TURSIOPS (Islas Baleares)		1 (UVIGO)	
	Universidad de Alicante			1 (UDC)
	Universidad de Granada			1 (USC)
	CIBIO/InBIO - University of Porto			1(UVIGO)
	Cofradía Pescadores San Juan (Redondela)			1(UVIGO)
Resultados de inserción laboral (I14)		(*) ver el último informe de ACSUG	(*) ver el último informe de ACSUG	(*) ver el último informe de ACSUG
Media de alumnos por grupo de docencia (I15)		30: 10 por Universidad	30: 10 por Universidad	30: 10 por Universidad
	Tamaños Grupos B	30: 10 por Universidad	30: 10 por Universidad	30: 10 por Universidad
	Tamaños Grupos C	15	15	15

III.1.3 Resultados de Indicadores por materia

Panel de indicadores por materia	Materia	2019-20	2020-21	2021-22
IM01 Tasa de éxito	En tabla anexa	UVI: 100% en todas las materias USC: 100% UDC: 100%	UVI: 100% USC: 100% UDC: 97,00%	UVI: entre el 87.5% y el 100 % USC: 99,59% UDC: Entre 71.4 y 100%
IM02 Tasa de evaluación	En tabla anexa	UVI: 91% USC: 100% UDC: 100%	UVI: 91,00% (H: 96,00%; M: 88,00%) USC: 99,48% UDC: 95,60%	UVI: 100 % USC: 92,69% UDC: entre 85.7 y 100%

IM03 Tasa de rendimiento	En tabla anexa	UVI: 91% USC: 100% UDC: 100%	UVI: 100% USC: 99,48% UDC: 95,40%	UVI: entre el 87,5% y el 100 % USC: 92,31 UDC: Entre 71,4 y 100%
--------------------------	----------------	------------------------------------	---	--

Informes de calificación por materia (curso 2021-22) UVI						
Materia	NP	MH	SOB	NOT	APRO	SUSP
El Medio Marino: Oceanografía Física				5	5	
Botánica Marina		1	1	3	4	1
Zoología Marina		1		6	3	
Microbiología Marina				4	5	1
Ecología Marina		1		4	5	
Fisiología de Organismos Marinos		1	2	6	1	
Bases Moleculares de la Adaptación al Medio Marino		1	2	6	6	
Técnicas de Estudio de Organismos Marinos				9	1	
Diseño Experimental y Recursos de Información			5	2	3	
Técnicas de Muestreo y Reconocimiento de Organismos y Comunidades Marinas		1		6	3	
Cartografía, S.I.G. y Teledetección			4	4	2	
Gestión del Medio: Socioeconomía, Educación Ambiental y Legislación			3	5	2	
Biología da Conservación				3	4	1
Diversidad Genética y sus Aplicaciones al Estudio de Organismos Marinos				5	2	1
Contaminación y Ecotoxicología Marina				2	6	
Biología de Especies Explotadas y Potencialmente Explotables				1	1	
Evaluación y Explotación de Recursos en el Litoral		1		1		
Pesquería y Explotación de derivados de la Pesca		1		1		
Estadística Espacial y Modelización			1	1		
Especies Invasoras y Fouling				2	6	
Biología del Desarrollo de Organismos Marinos				3	3	
Mecanismos de Toxicidad y Desintoxicación de Xenobióticos				3		
Genómica Marina		1				
Prácticas Externas			8	1		
Trabajo de Fin de Máster		1	2	6		

Informes de calificación por materia (curso 2021-22) UDC						
Materia	NP	MH	SOB	NOT	APRO	SUSP
El Medio Marino: Oceanografía Física		1	0	6	3	0
Botánica Marina		0	0	4	5	2
Zoología Marina		1	2	5	2	0
Microbiología Marina		0	0	4	5	1
Ecología Marina		1	0	2	5	2
Fisiología de Organismos Marinos		1	0	6	3	0
Bases Moleculares de la Adaptación al Medio Marino		0	0	3	7	0
Técnicas de Estudio de Organismos Marinos		0	2	6	2	0
Diseño Experimental y Recursos de Información		0	2	4	4	0
Técnicas de Muestreo y Reconocimiento de Organismos y Comunidades Marinas		1	1	4	4	0
Cartografía, S.I.G. y Teledetección		0	2	6	2	0
Gestión del Medio: Socioeconomía, Educación Ambiental y Legislación		0	0	6	4	0

Biología da Conservación		0	0	1	6	1
Diversidad Genética y sus Aplicaciones al Estudio de Organismos Marinos		1	1	1	4	1
Contaminación y Ecotoxicología Marina		0	0	4	4	0
Biología de Especies Explotadas y Potencialmente Explotables		0	1	1	1	0
Evaluación y Explotación de Recursos en el Litoral		0	2	1	0	0
Pesquería y Explotación de derivados de la Pesca		0	0	2	0	0
Estadística Espacial y Modelización		0	2	0	0	0
Especies Invasoras y Fouling		0	0	2	0	0
Biología del Desarrollo de Organismos Marinos		0	0	3	6	0
Mecanismos de Toxicidad y Desintoxicación de Xenobióticos		0	0	2	3	2
Genómica Marina		1	0	0	0	0
Prácticas Externas	1	0	4	2		
Trabajo de Fin de Máster	1	1	4	1	0	0

Informes de calificación por materia (curso 2021-22) USC

Materia	NP	MH	SOB	NOT	APRO	SUSP
El Medio Marino: Oceanografía Física	1		1	5	3	
Botánica Marina				7	2	1
Zoología Marina	1			8	1	
Microbiología Marina	1			4	5	
Ecología Marina	1	1	2	6		
Fisiología de Organismos Marinos	1			7	2	
Bases Moleculares de la Adaptación al Medio Marino	1	1		5	3	
Técnicas de Estudio de Organismos Marinos	1		2	7		
Diseño Experimental y Recursos de Información	1		8	1		
Técnicas de Muestreo y Reconocimiento de Organismos y Comunidades Marinas	1			1	8	
Cartografía, S.I.G. y Teledetección	1		4	5		
Gestión del Medio: Socioeconomía, Educación Ambiental y Legislación	1		2	4	3	
Biología da Conservación	1		1	6	2	
Diversidad Genética y sus Aplicaciones al Estudio de Organismos Marinos	1	1		3	1	
Contaminación y Ecotoxicología Marina	1		4	3		
Biología de Especies Explotadas y Potencialmente Explotables				1	2	
Evaluación y Explotación de Recursos en el Litoral				1		
Pesquería y Explotación de derivados de la Pesca				3		
Estadística Espacial y Modelización			2	2		
Especies Invasoras y Fouling	1			2	5	
Biología del Desarrollo de Organismos Marinos			1	1	3	
Mecanismos de Toxicidad y Desintoxicación de Xenobióticos	1			2		
Genómica Marina						
Prácticas Externas			6			
Trabajo de Fin de Máster			5		1	

III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales

ALUMNADO

Indicador	Resultado		
	2019-20	2020-21	
Índice de participación	UVI: - USC: 32% UDC: 6,7%	UVI: 50,00% USC: 34,62% UDC: 41,20%	UVI: 22% USC: 30% UDC: 15,38%
Organización y desarrollo	UVI: 3,75/5 (H: -; M:3,75/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: No procede. Solo hubo una respuesta a la encuesta	UVI: 3,22/5 (H: 3,00/5; M: 3,05/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 3,50/7	UVI: 2,58/5 (H: 3,00/5; M: 2,17/5) USC: NO HAY ITEM UDC: No disponible
Información y transparencia	UVI: 4/5 (H: -; M:4/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: No procede. Solo hubo una respuesta a la encuesta	UVI: 2,89/5 (H: 2,63/5; M: 2,95/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 3,50/7	UVI: 2,63/5 (H: 3/5; M: 2,25/5) USC: NO HAY ITEM UDC: No disponible
Satisfacción con la orientación a estudiantado	UVI: 4/5 (H: -; M:4/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: No procede. Solo hubo una respuesta a la encuesta	UVI: 3,11/5 (H: 2,50/5; M: 3,29/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 1,86/7	UVI: 2/5 (H: 2/5; M: 2/5) USC: NO HAY ITEM UDC: 7,0
Satisfacción con los recursos humanos (PAS)	UVI: 4,5/5 (H: -; M:4,5/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: No disponible	UVI: 4,00/5 (H: 4,00/5; M:4,00/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 6,00/7	UVI: 3/5 (H: 4/5; M: 2/5) USC: NO HAY ITEM UDC: No disponible
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	UVI: 4,13/5 (H: -; M: 4,13/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: No procede. Solo hubo una respuesta a la encuesta	UVI: 3,63/5 (H: 3,38/5; M: 3,67/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 3,71/7	UVI: 3,25/5 (H: 3,25/5; M: 3,25/5) USC: NO HAY ITEM UDC: No disponible
Satisfacción con los resultados de aprendizaje	UVI: 4/5 (H: -; M:4/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: No procede. Solo hubo una respuesta a la encuesta	UVI: 3,05/5 (H: 2,50/5; M: 3,19/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 3,73/7	UVI: 1,50/5 (H: 1/5; M: 2/5) USC: NO HAY ITEM UDC: No disponible
Satisfacción con la gestión de la calidad	UVI: - USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: No disponible	UVI: 2,71/5 (H: 3,00/5; M: 2,60/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: No disponible	UVI: 3/5 (H: 3,00/5; M: 3/5) USC: NO HAY ITEM UDC: No disponible
I02-MC Grado de satisfacción general	UVI: 3,97/5 (H: -; M:3,97/5) USC: 4,4/5 UDC: No procede. Solo hubo una respuesta a la encuesta	UVI: 3,24/5 (H: 3,03/5; M: 3,29/5) USC: 3,88/5 UDC: 3,00/7	UVI: 2,75/5 (H: 2,94/5; M: 2,56/5) USC: 3,85/5 UDC: 6,6

PROFESORADO

Indicador	Resultado		
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	UVI: No procede en este curso USC: 14,29% UDC: 33,33%	UVI: 75,00% USC: 26,67% UDC: 41,2%	No procede este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los objetivos y competencias	UVI: No procede en este curso USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 5/7	UVI: 4,02/5 (H: 3,93/5; M: 4,75/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 5,83/7	No procede este curso. Encuesta bianual
I06-DO Satisfacción con planificación y desarrollo de la enseñanza	UVI: No procede en este curso USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 5/7	UVI: 4,22/5 (H: 3, 93/5; M: 4,75/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 5,22/7	No procede este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los recursos humanos	UVI: No procede en este curso USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 5,4/7	UVI: 4,31/5 (H: 4,08/5; M: 4,50/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 5,83/7	No procede este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	UVI: No procede en este curso USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 5,6/7	UVI: 4,37/5 (H: 4,30/5; M: 4,20/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 5,33/7	No procede este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los resultados	UVI: No procede en este curso USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: -	UVI: 4,24/5 (H: 4,24/5; M: 4,50/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: No disponible	No procede este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con la orientación a estudiantado	UVI: No procede en este curso USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 6,33/7	UVI: 4,21/5 (H: 4,17/5; M: 4,50/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: 5,33/7	No procede este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con la gestión de la calidad	UVI: No procede en este curso USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: No disponible	UVI: 4,15/5 (H: 4,00/5; M: 5,00/5) USC: NO HAY ITEM EQUIVALENTE UDC: No disponible	No procede este curso. Encuesta bianual
I03-MC Grado de satisfacción general	UVI: No procede en este curso USC: 4,39/5 UDC: 5,2/7	UVI: 4,19/5 (H: 4,14/5; M: 4,58/5) USC: 3,96/5 UDC: 5,43/7	No procede este curso. Encuesta bianual

III.1.5. Resultados asociados a quejas y sugerencias

No se han recibido quejas, sugerencias o felicitaciones en ninguno de los aspectos relativos al desarrollo del Máster.

III.1.6. Estado de la documentación y de la situación de los registros de calidad del sistema

En el Anexo VII se incluye un extracto de la aplicación informática de gestión documental del SGC con la información en detalle de la situación de los registros de calidad del Máster en Biología Marina.

IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

Estándar: el programa formativo está actualizado e implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada.

Analizar y valorar si el desarrollo del plan de estudios se realizó conforme a la memoria verificada y no se produjeron incidencias graves, o que permitió una correcta adquisición de las competencias por parte del alumnado

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

La matrícula de nuevo ingreso sigue siendo constante, estable y acorde con la limitación del número de plazas del Master (10 por cada Universidad) el cual se cubre asiduamente cada nuevo curso, siendo la ocupación en el curso 2021/22 del 100%. Sin embargo, la nota media de acceso al Máster (6,9-7,7) en las tres universidades sigue manteniéndose lejos del objetivo de calidad del Master (8,5).

Un punto importante, y a tener muy en cuenta, es la procedencia geográfica del alumnado que nutre al Máster. Tradicionalmente el alumnado procede en una gran parte de fuera de la Comunidad Autónoma Gallega (Tabla II). Desde el curso 2016/17, aproximadamente una media del 70% del alumnado matriculado ha cursado sus estudios superiores fuera de la comunidad gallega. Tres causas parecen estar asociadas a este “éxito”: el precio de la matrícula en la Galicia, la no complejidad del idioma y el que no hay en el estado español otros Másters con características similares.

Precisamente el que una gran parte del alumnado sea ajeno a la Comunidad Autónoma de Galicia hace que su participación en programas de movilidad sea escasa. Pero, indirectamente tienen la ventaja de poder desarrollar, y así lo hacen, tanto las Prácticas Externas (PE) como el Trabajo Fin de Máster (TFM) en prácticamente todos los centros de investigación y empresas dentro del territorio español.

La evolución del perfil de ingreso en el título desde su implantación responde a las expectativas. Las titulaciones de acceso que inicialmente eran bastante diversas, se están concentrando en la Biología (Tabla III), siendo la adecuación de las titulaciones de los alumnos que accedieron al Máster un 100%.

Como se ha recogido en informes de años anteriores, desde la coordinación se hace mención al hecho de para el caso de los másteres interuniversitarios, y para varios de los indicadores solicitados, no se dispone de datos de todas las universidades en las que se imparte el título, por lo que el análisis en estos casos queda limitado a los datos existentes. mostrándose la enorme contrariedad que supone también la falta de una homogeneidad en los ítems que se valoran en cada universidad, lo que también dificulta el análisis de los resultados y la validez de los mismos para el global del título.

Tabla I. Resumen de la evolución de las plazas ofertadas en el Máster de Biología Marina en la UVIGO

	Curso 2016/17	Curso 2017/18	Curso 2018/19	Curso 2019/20	Curso 2020/21	Curso 2021/22
Solicitudes nacionales	24	24	33	29	28	55
Solicitudes extranjeras	3	1	3	2	2	2
Alumnos matriculados	10	10	8	9	10	9
Nota media de acceso	7,49	6,88	7,00	7,15	7,79	6,95

Tabla II. Porcentaje de alumnos de fuera de la C.A. de Galicia matriculados en el Máster de Biología Marina en las tres Universidades del SUG.

	Curso 2016/17	Curso 2017/18	Curso 2018/19	Curso 2019/20	Curso 2020/21	Curso 2021/22
Porcentaje de alumnos ajenos al SUG	73%	70%	67%	76%	61%	74%

Tabla III. Resumen de las titulaciones de acceso al Máster de Biología Marina en las tres Universidades del SUG.

Estudios de acceso	Curso 2016/17	Curso 2017/18	Curso 2018/19	Curso 2019/20	Curso 2020/21	Curso 2021/22
Grado en Ciencias del Mar	2	4	1	5	1	1
Grado en Biología	23	22	19	17	23	25
Biología Pesquera	1	1				
Licenciatura en Biología	1					
Ingeniería Biológica	1					
Oceanología	1					
Grado en C.C. Ambientales	1	1	4	1		
Grado en Biotecnología		2				
Grado en Veterinaria			1	2	1	
Otras titulaciones ...						3

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basa la valoración:

E1: Memoria vigente del título
E2: Informes de verificación, modificación, seguimiento y renovación de la acreditación del título, incluyendo los planes de mejora
E3: Perfil de ingreso del alumnado (grado)
E4: Guías docentes (actividades formativas, metodologías docentes y sistemas de evaluación, por materia y curso académico)
E5: Actas de las reuniones de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad
E6: Listado de estudiantes que solicitaron reconocimiento de créditos indicando el número de créditos reconocidos (por prácticas, títulos propios, experiencia profesional, etc.).
QSP relacionadas con la organización y desarrollo de la enseñanza

Indicadores en los que se basa la valoración:

I1/I04-AC: Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción
I2: En el caso de máster, número de estudiantes de nuevo ingreso por titulación de procedencia
I3/I09-DO: Indicadores de movilidad (número de estudiantes que participan en programas de movilidad, relación entre estudiantes que participan en programas de movilidad y estudiantes matriculados, ...)
I09(2)-DO: Estudiantes extranjeros
I4/I05-DO/ I06-DO/ I07-DO/ I08-DO: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la organización y desarrollo de la enseñanza.
I01-AC: Nota media de acceso
I01(2)-AC: Nota mínima de acceso
I02-AC: Ocupación
I03-AC: Preferencia
I03(2)-AC: Adecuación

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

Estándar: La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garantizan su calidad.

Analizar y valorar si la información relevante sobre el título es pública y se encuentra disponible, en tiempo y forma, para todos los agentes implicados en el mismo (estudiantes, empleadores/as, administraciones educativas y otros grupos de interés).

Reflexión/comentarios que justifiquen a valoración:

En el curso académico 2018/19 se ha cambiado el gestor de la página web del Máster. Se ha diseñado una web siguiendo la estética de imagen y de maquetado de la Universidad de Vigo (universidad responsable del título) con la que se esperaba alcanzar una mayor difusión, presentar una visión más clara del Máster y tener más dinamismo en la información que se presenta, e intentando que esta sea más visible para todos los grupos de interés implicados en la titulación estudiantes, egresados, empleadores/as, y administraciones educativas. Esta nueva web nos ha permitido que una mejor valoración, en cuanto a la transparencia de la información en el curso 2019/20, por parte de los alumnos del Máster de la UVI, sin embargo, sigue sin conseguirse el efecto deseado.

	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
Satisfacción del alumnado de la UVIGO con... Información y transparencia	3,55	4,00	2,89	2,63

Tabla IV. Valoración de alumnado de los ítems que en las encuestas forman parte de del apartado de información y transparencia

	2020/21	2021/22
La facilidad para encontrar contenidos en la página web	3,60	2,00
La utilidad de la página web de la titulación	3,50	2,50
La utilidad de la información sobre la titulación transmitida por otros soportes (plataformas de teledocencia, tableros, pantallas audiovisuales...)	2,20	2,00

Puntos débiles detectados

- Poca efectividad de la web

Acciones de mejora a implantar:

- Rediseñar la web del Master

Evidencias en las que se basó la valoración:

E6: Página web do título/centro/universidade (información referida al anexo II)

R1- DO0301P1: Plan operativo de información pública

QSP relacionadas con la transparencia y/o información pública

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la satisfacción con la web y/o la información pública.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE

Estándar: la institución dispone de un sistema interno de garantía da calidad formalmente establecido e implantado que asegura, de modo eficaz, la mejora continua de la titulación.

Analizar la implantación del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) y valorar su contribución a la mejora continua del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

El funcionamiento del título de acuerdo con los Procedimientos del SGC ha dado como consecuencia la introducción de mejoras importantes que han permitido obtener unas tasas y resultados adecuados desde la implantación del Máster, así como, en general, un aceptable grado de satisfacción mostrado por los diferentes grupos de interés en los distintos indicadores analizados. En todo este proceso, han sido claves los informes de revisión de seguimiento anuales, así como los planes de mejora que recogen las recomendaciones emitidas en dichos informes. Las reflexiones realizadas durante la elaboración de los autoinformes, junto con las recomendaciones recogidas en los informes de seguimiento definitivos, que hasta el momento han recibido la valoración final de “conforme”, han conducido a la puesta en práctica y consecución de una serie de mejoras que han permitido lograr un desarrollo adecuado en las actividades del Máster.

La existencia de una Comisión Académica del título en cada centro de impartición, que trabaja en sintonía con el personal de los decanatos en la implementación del SGC, garantiza la agilidad en la detección de incidencias y sus soluciones, la mejora continua y la concentración de procedimientos para la revisión y seguimiento del título a escala local, sin necesidad de recurrir constantemente a la Comisión de Titulación. Este modo de proceder, recogido en la memoria del título, ha demostrado ser operativo y satisfactorio desde el inicio de la implantación del título, dada la idiosincrasia de cada centro e institución. El órgano responsable del SGC es la Comisión de Calidad la cual se constituyó el 19 de diciembre de 2007 y se aprobó en la Junta de Facultad el 16 de enero de 2008, cumpliendo la normativa vigente tanto en su estructura como en su composición, permitiendo así una adecuada representación de todos los grupos de interés en la misma y en la que todos los coordinadores de másteres son miembros de la misma.

La página web del centro (con enlace correspondiente en la web del Máster) da cuenta de la mayor parte de las evidencias documentales derivadas de la aplicación de los procedimientos del SGC. En este sentido recoge la política y objetivos de calidad, la planificación de actividades académicas, el informe de acciones de coordinación, el plan de acción tutorial (planificación de actividades y revisión de las mismas), el plan de promoción, el informe de revisión por la dirección, los planes de mejora y el acceso a los formularios para la presentación de QSF, entre otros. Además de la web, la Facultad de Biología difunde su política y objetivos de calidad tanto en paneles específicos con diferente localización en el centro, como de forma resumida y atractiva a través de las pantallas audiovisuales, contribuyendo con ello a su máxima difusión y a que todos los grupos de interés se sientan partícipes del SGC, impulsando entre todos en la dirección hacia la mejora continua.

Resultados encuestas de satisfacción del alumnado con el Máster

Los resultados del alumnado en la encuesta de satisfacción con la Titulación son claramente mejorables en la UVIGO ya que no se cumple con el objetivo de calidad (>3,00/5) para el curso 2021/22 (Tabla V).

Tabla V: Resultados de satisfacción global del alumnado del Máster de Biología Marina en las tres Universidades del SUG.

	Curso 2015/16	Curso 2016/17	Curso 2017/18	Curso 2018/19	Curso 2019/20	Curso 2020/21	Curso 2021/22
UVIGO	3,43	3,21	2,06	3,47	3,97	3,24	2,75
USC	-	3,47	3,07	2,40	4,40	3,88	3,85
UDC	-	3,48	2,20	2,66	-	2,13	4,7

Resultados encuestas de satisfacción del profesorado con el Máster

Por otro lado, la valoración del profesorado prácticamente no ha variado significativamente a lo largo de los últimos cursos académicos y, en definitiva, el Máster de Biología Marina podemos entender que sigue considerándose bastante bien valorado por el profesorado (Tabla VI).

Tabla VI: Resultados de satisfacción global del profesorado del Máster de Biología Marina en las tres Universidades del SUG

	Curso 2015/16	Curso 2016/17	Curso 2017/18	Curso 2018/19	Curso 2019/20	Curso 2020/21	Curso 2021/22
UVIGO	4,17	4,31	-	4,05	-	4,19	-
USC	-	3,83	4,04	4,33	4,39	3,96	4,42
UDC	-	4,56	4,1	ND	ND	3,85	3,97

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

E5: Actas de las reuniones celebradas, de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad

E10: Documentación do SGC (Política, **objetivos de calidad**, manual y procedimientos)

E11: Evidencias de la implantación de los procedimientos del SGC (procedimientos completos, revisados y actualizados que desarrollan las directrices del SGC: Política de calidad, diseño, revisión periódica y mejora de los programas formativos, garantía del aprendizaje, enseñanza, evaluación centrados en el estudiante, garantía y mejora de la calidad de los recursos humanos, garantía y mejora de la calidad de los recursos materiales y servicios e información pública)

E12: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC

EA4: Informe de certificación de la implantación do SGC (en su caso)

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre la gestión de la calidad.

I5: Resultados dos indicadores asociados a los objetivos de calidad del centro

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS

Estándar: el personal académico y de apoyo es suficiente y adecuado de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes.

Analizar y valorar la adecuación del personal académico y de apoyo que participa en el título objeto de evaluación.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:***Plantilla docente***

El plantel docente del máster está compuesto por profesionales en activo relacionados con la Biología Marina y disciplinas afines, procedentes del SUG y de centros públicos de investigación, del IEO y del CSIC. La modificación del título de 2015/16 recoge la actualización del plantel docente, sus especialidades y categoría laboral, y los indicadores relativos de experiencia y mérito, como quinquenios y sexenios.

El personal académico dispuesto a disposición del título fue suficiente para cubrir sus necesidades docentes en todos los cursos y de ello se concluye la satisfacción del profesorado sobre la planificación académica en las distintas evaluaciones.

La pequeña fluctuación del registrada en la plantilla docente del máster fue debida a incorporaciones, fundamentalmente de jóvenes doctores de reciente ingreso en las plantillas del SUG, que solicitaron su ingreso con unas pocas horas de dedicación docente, al tiempo que se forman en la profesión docente aprovechando las oportunidades de los programas de formación continua de las universidades, y a sustituciones entre pares por jubilación. La UDC y la USC han perdido 2 y 3 docentes respectivamente, incorporándose 4 nuevos docentes en la UVIGO.

Los tres coordinadores de las Comisiones Académicas podrían sugerir a los departamentos la incorporación de los mejores especialistas disponibles en cada temática, si bien carecen de competencias para la toma de decisiones sobre la composición del POD que establecen las áreas, sobre los sistemas de contratación de las instituciones, o sobre la mejora de la cualificación docente del profesorado. Tampoco las Comisiones Académicas del Máster tienen competencias para asignar recursos que permitan incorporar personal de apoyo a la gestión del título o al cuadro docente, salvedad hecha de la flexibilidad presupuestaria que permite la inclusión de expertos externos en calidad de conferenciantes, los cuales enriquecen enormemente la calidad y e interés del título.

Profesorado y categoría

La totalidad del profesorado que imparte docencia en el Máster de Biología Marina es doctor y la categoría de los 52 profesores se reparte en 13 Catedráticos de Universidad, 25 Profesores Titulares de Universidad y 6 Contratados Doctores (Figura 1). Además, entre otras figuras hay 1 Ayudante Doctor, 1 Ramón y Cajal, 1 Investigador distinguido. Se dispone también, para impartir algunas horas en determinadas materias, de profesorado procedente de organismos públicos de investigación (CSIC, IEO) que aportan su experiencia al Máster en aquellos contenidos que el profesorado de las tres universidades no cubre en esas materias.

El profesorado del Master presenta una gran estabilidad en el nombre y número de profesores que forman la plantilla del Master, por lo que el número de quinquenios y sexenios viene condicionado por la fecha de evaluación y no suele sufrir importantes modificaciones.

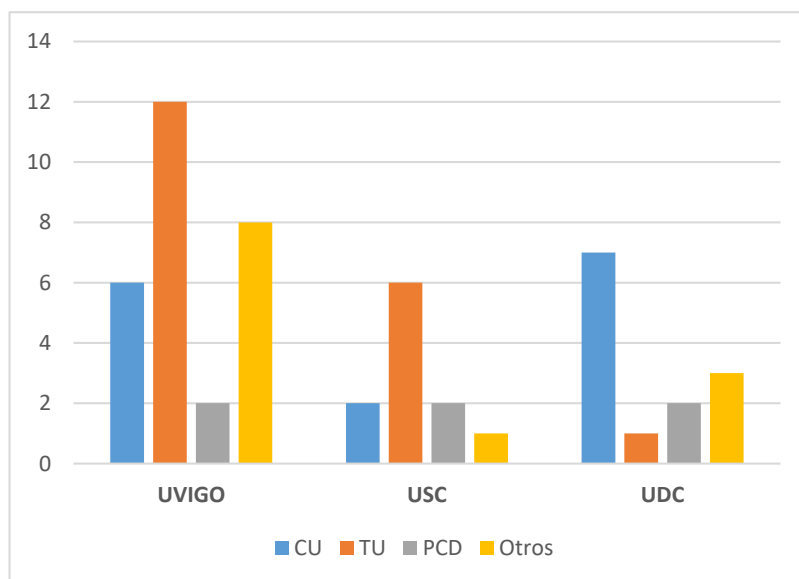


Figura 1: Distribución, por categorías docentes, del profesorado del Máster en el curso 2021/22 en las tres Universidades

Valoraciones sobre el profesorado

Opinión del alumnado:

En las tres Universidades, según los datos recogidos en las encuestas de evaluación docente (EAD), el alumnado mantiene una muy buena valoración sobre el profesorado (Tabla VII).

Tabla VII: Resultados de la Encuesta de Evaluación Docente del profesorado del Máster de Biología Marina en la UVIGO, USC y UDC

	Curso 2016/17	Curso 2017/18	Curso 2018/19	Curso 2019/20	Curso 2020/21	Curso 2021/22
UVIGO	3,12	2,25	4,16	4,30	4,23	4,97
USC	1,50	2,99	3,79	4,40	3,88	3,85
UDC	-	1,85	3,64	-	2,63	4,71

Puntos débiles detectados:

Acciones de mejora a implantar:

Evidencias en las que se basó la valoración:

E15: Plan de ordenación docente del título: Información sobre el profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias que imparte, área, etc.). En el caso de profesionales externos, se solicitará un currículum breve
E16: Información sobre el personal de apoyo (número, experiencia profesional, categoría, etc.)
R2-PE02 P1: Informe para los responsables académicos (DOCENTIA)

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre aspectos relacionados con el personal docente y el PAS y fundamentalmente resultados de la encuesta de satisfacción del PAS y PDI
I6/I017(2)-PE: Porcentaje de participación del profesorado de la titulación en planes de formación de la Universidad y en actividades formativas específicas
I7/I017-PE: Porcentaje de participación del personal de apoyo del centro en planes de formación de la universidad y en actividades formativas específicas.
I8: Resultados de las encuestas de evaluación de la docencia y su evolución
I9: Porcentaje de profesorado evaluado por el programa DOCENTIA o similares y resultados obtenidos
I10: Evolución dos indicadores de movilidad (número, porcentaje de profesores/as que participan en programas de movilidad sobre el total del profesorado del título)
I15: Media de alumnos por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva, ...)
I02-PE: Cualificación del PDI
I03-PE: Resultados de investigación de carácter académico (Sexenio)
I03(2)-PE: Profesorado por categoría

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Estándar: los recursos materiales y servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los adecuados en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados/as y competencias a adquirir por los/as mismos/as.

Analizar y valorar si los recursos materiales y servicios puestos a disposición del estudiantado son los adecuados a las necesidades del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Los servicios de atención al estudiante (documentación, informes de calificaciones, actas, certificados académicos, tramitación de solicitudes de convalidaciones o de traslado, ...) puestos a su disposición son apropiados para dirigir y orientar al alumno de este título. Los recursos materiales y los servicios son adecuados y suficientes para el desarrollo del título y existen procedimientos para la revisión periódica de su funcionamiento. De todo ello se informa al alumnado en la primera reunión del Plan de Acción Tutorial, recordándoles que para cualquier problema consulta tienen unos tutores asignados que les guiarán en las distintas etapas del Máster.

El que los alumnos recurran con asiduidad al profesorado asignado al PAT para disponer de una información clara sobre el presente (desarrollo del Máster, becas, cursos, movilidad, prácticas externas, trabajo fin de Máster...) y el futuro (salidas profesionales, orientación laboral...) ha sido una acción de mejora propuesta y que perdurará con la existencia del Máster.

El título ha hecho uso de aquellos medios y servicios propios los recogidos como recursos disponibles propios del Centro al que está adscrito (aulas, laboratorios docentes y de investigación, equipamiento científico-técnico, biblioteca y salas de ordenadores), así como de otras infraestructuras auxiliares (p. ej. Estación Marina de La Graña, USC), que en su día se plantearon como básicas para garantizar el desarrollo de las actividades formativas planificadas y la adquisición de competencias. Los recursos materiales y servicios destinados al desarrollo de las Prácticas Externas y al Trabajo Fin de Máster se han ampliado con los convenios suscritos por los coordinadores con instituciones y empresas.

Los centros donde los alumnos realizan estas prácticas son muy diversos, organismos públicos de investigación I.E.O., C.S.I.C., Universidades... o privados (ANFACO, SEO/CEMMA).

Además del sistema de videoconferencia empleado en la docencia, a día de hoy, disponemos en el campus remoto de la Universidade de Vigo de un aula virtual que complementa el sistema de videoconferencia inicial y evita posibles desajustes en el calendario.

Opinión de los alumnos en las encuestas de Satisfacción de la Titulación sobre los recursos y servicios puestos a disposición del Máster

	UVIGO			USC			UDC		
SATISFACCIÓN del alumnado con...	Curso 19/20	Curso 20/21	Curso 21/22	Curso 19/20	Curso 20/21	Curso 21/22	Curso 19/20	Curso 20/21	Curso 21/22
Los recursos materiales y los servicios	4,13	3,63	3,25	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	2,63	N.D.

La apreciación que el alumnado tiene sobre el apartado de los recursos materiales y servicios, laboratorios, aulas de informática, talleres y espacios experimentales, los espacios destinados al trabajo autónomo (salas de estudios, aulas de informática, biblioteca...) y su equipamiento, puestos a su disposición en las facultades, en general, sigue siendo baja.

Algunos valores son notablemente mejorables y deben ser objeto de análisis causal y mejora si procede, no se detecta déficit en otros servicios comunes, aunque es necesario seguir actualizando los materiales, para incrementar el grado de satisfacción.

En cuanto a las prácticas externas que realizan los alumnos del Máster, en general los resultados son muy positivos, siendo una principal fuente de datos los informes finales de los tutores de las prácticas externas que las empresas realizan sobre los estudiantes.

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

E18: Información sobre los recursos materiales directamente relacionados con el título
E19: Información sobre los servicios de orientación académica y programas de acogida-PAT
E20: Listado de los centros/entidades para la realización de prácticas externas curriculares y extracurriculares.
E21: Fondos bibliográficos y otros recursos documentales relacionados con la temática del título
E22: Materiales didácticos y/o tecnológicos que permiten un aprendizaje a distancia
E23: Convenios en vigor con las entidades donde se realizan las prácticas externas

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre los recursos materiales y servicios
I08-D0: Grado de satisfacción con las prácticas académicas externas
I11: N° de alumnado por centro de prácticas.
I15: Media de alumnado por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva,...)

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Estándar: los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as titulados/as son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES de la titulación.

Analizar los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as estudiantes y si son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Los resultados de aprendizaje (habilidad adquirida por el alumno para conocer, saber o saber hacer las competencias planificadas), se miden con distintas pruebas específicas de materia, en todas las materias del Máster, durante el proceso de formación.

En la siguiente tabla mostramos los datos de los indicadores académicos para el Máster de Biología Marina en los cursos tres últimos cursos 2019/20, 2020/21 y 2021/22. Los datos recogidos han sido satisfactorios ya que en todos los casos los resultados, se sitúan por encima de los valores recogidos como metas de calidad del Máster para las tres Universidades (Tabla IX).

Se puede afirmar que el título supera, en los tres centros, la mayoría de los resultados de los indicadores previstos en la Memoria.

La duración media del Máster en las tres universidades sigue alrededor de los dos años.

En cuanto a los resultados de las encuestas de satisfacción con los resultados del aprendizaje valorándose en ellas tanto la formación adquirida (conocimientos y contenidos) como la

capacidad para aplicar las habilidades y destrezas adquiridas realizadas a los alumnos de la UVI es baja.

Tabla IX: Resumen de los indicadores de los resultados académicos por materias para el Máster de Biología Marina en las tres universidades del SUG

	UVIGO				USC			UDC	
	Curso 19/20	Curso 20/21	Curso 21/22	Curso 19/20	Curso 20/21	Curso 21/22	Curso 19/20	Curso 20/21	Curso 21/22
Tasa de Graduación	100%	100%	90%	100%	100%	100%	90%	100%	100%
Tasa de Éxito	100%	100%	98%	100%	100%	99,59%	100%	97%	96%
Tasa de Rendimiento	91%	100%	98%	100%	99,48%	92,31%	100%	92,40%	92,28%
Tasa de Eficiencia	99%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	88,63%	99%
Tasa de Abandono	0%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%

En cuanto a la valoración de las prácticas externas, la principal fuente de datos son los informes finales de los tutores de las empresas realizan sobre los estudiantes. Los datos medios de las capacidades/competencias evaluadas son muy positivos, con valores muy superiores a 4 en casi todos los casos. Los valores medios más elevados corresponden al trabajo en equipo, capacidad de aprendizaje y motivación e interés en el trabajo. Por el contrario, los valores medios más bajos se centran en la iniciativa, seguridad personal y autoconfianza.

Un año más, las sugerencias del alumnado giran alrededor de disponer de más horas prácticas, y tener más presente el medio marino. En resumen, más contacto con el mar, tal y como se espera de un Máster en Biología Marina. Evidentemente no les falta razón, y un futuro paso en el Máster tendría que ser una reflexión profunda que culmine en la reforma del plan de estudios potenciando más el ámbito de las prácticas.

Puntos débiles detectados:

- Nos consta que este sentimiento de poca formación práctica está detrás de la baja valoración que encontramos en muchos de los ítems encuestados al alumnado en cuanto al grado de formación adquirida y del cumplimiento de sus expectativas formativas.

Acciones de mejora a implantar:

- Necesario iniciar los contactos y reuniones para una modificación del plan de estudios.

Evidencias en las que se basó la valoración:

E4: Guías docentes de las materias
E24: Listado de trabajos fin de grado/ fin de máster (título, tutor y calificación)
E25/: Informes de calificaciones por materia
EA11: Informes de prácticas

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés. Análisis general de resultados de todas las encuestas de satisfacción
I12: Indicadores de resultados (tasa de éxito global del título y tasa de éxito por materia).

CRITERIO 7. RESULTADOS DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

Estándar: los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.

Analizar los principales datos y resultados del título y valorar la evolución de un núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se los resultados se adecúan a las previsiones y características del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Aunque la participación del alumnado en las encuestas es muy bajas en las tres Universidades 15% en la UDC, 22% en la UVIGO y 30% en la USC, y por ello los datos debemos tenerlos presentes pero relativizados, en general el grado de satisfacción con el Máster en el curso 2021/22 en la UVIGO es muy bajo (2,75/5), contrastando con los datos de satisfacción de la USC (3,85/5) en la USC y con el casi pleno agrado (4,71/5) en la UDC.

En cuanto a los ítems evaluados en global poca información sacamos en limpio, en particular en la UVIGO notamos descontento (Tabla X).

Tabla X: Satisfacción del alumnado del Máster de Biología Marina con los diferentes ítems evaluados

SATISFACCIÓN con...	UVIGO			USC			UDC		
	2019/20	2020/21	2021/22	2019/20	2020/21	2021/22	2019/20	2020/21	2021/22
Organización y desarrollo	3,75	3,22	2,58	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	2,48	N.D.
Orientación al estudiante	4,00	3,11	2,00	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	1,32	5,00
Planificación y desarrollo de la enseñanza	3,75	3,22	2,58	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	2,48	N.D.
Recursos humanos (PAS)	4,50	4,00	3,00	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	4,26	N.D.
Recursos materiales y servicios	4,13	3,63	3,25	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	2,63	N.D.
Resultados de aprendizaje	4,00	3,05	1,5	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	2,65	N.D.
Gestión calidad	N.D.	2,71	3,00	N.D.	N.D.	3,85	N.D.	N.D.	4,6

Por lo que respecta al profesorado, aun cuando no se han realizado encuestas en ninguna de las tres universidades, la percepción es que no debe haber habido cambios sustanciales (Tabla XI) y en general está satisfecho con el título que se imparte.

Tabla XI: Satisfacción del profesorado del Máster de Biología Marina con los diferentes ítems evaluados

SATISFACCIÓN con...	UVIGO			USC			UDC		
	2019/20	2020/21	2021/22	2019/20	2020/21	2021/22	2019/20	2020/21	2021/22
Objetivos y competencias de la Titulación	N.D.	4,02	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	3,55	4,14	N.D.
Orientación al estudiante	N.D.	4,21	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	4,49	3,78	N.D.
Planificación y desarrollo de la enseñanza	N.D.	4,22	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	3,55	3,70	N.D.
Recursos humanos (PAS)	N.D.	4,31	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	3,83	4,14	N.D.
Recursos materiales y servicios	N.D.	4,37	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	3,97	3,78	N.D.
Resultados de aprendizaje	N.D.	4,24	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.
Gestión calidad	N.D.	4,15	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.

En cuanto a las calificaciones obtenidas por los alumnos del Máster en cada una de las Universidades, de los alumnos, los datos recogidos de las materias obligatorias nos indica que el notable es la calificación más repetida (46,5%) seguida del aprobado (33,1%). La calificación de sobresaliente se alcanza en el 16,6% de los casos y, únicamente, un 3,8% de las calificaciones son matrículas de honor.

La distribución de las calificaciones, por cada universidad, se presenta en la Figura 2.

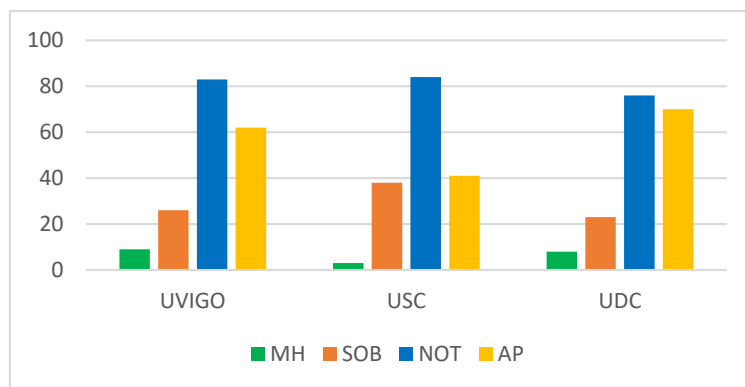


Figura 2. Distribución de las calificaciones obtenidas por los alumnos del Máster de Biología Marina en el curso 2021/22 en las tres Universidades.

La orientación laboral sigue siendo un ítem muy poco valorado por el alumnado, sin embargo, cada año se celebran talleres de orientación laboral organizados por el coordinador de Calidad de la Facultad de Biología y dirigidos a todos los alumnos de máster que lo deseen realizar. Se trata de talleres sobre competencias clave para la búsqueda de empleo, preparación CV, cartas de presentación, búsqueda de empleo, o sobre salidas profesionales, expectativas de empleo, proceso de selección en la empresa son simulacro de entrevista, que han mejorado la percepción del alumnado.

Expresando una reflexión interna, la Comisión Académica del Máster trabaja de manera constante para que el Máster de Biología Marina se desarrolle correctamente en todos los aspectos docentes y académicos, tratando de solventar los pequeños inconvenientes que surgen, en gran parte fruto de la complejidad que presenta la coordinación de un Máster en el que participan las tres Universidades del SUG. Los últimos resultados siguen indicando que no conseguimos motivar e implicar al alumnado en la participación del Máster lo que se hace patente, y de modo rutinario, en la baja participación en las encuestas de satisfacción.

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
•	•
Evidencias en las que se basó la valoración: E9: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC	
Indicadores: I1: Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso por curso académico I12: Evolución de los indicadores de resultados □ Tasa de graduación □ Tasa de abandono □ Tasa de eficiencia □ Tasa de rendimiento □ Tasa de éxito □ Tasa de evaluación (distinguir entre alumnado a tiempo completo y a tiempo parcial) I13: Relación de oferta/demanda de las plazas de nuevo ingreso I14/I016-D0: Resultados de inserción laboral/Tiempo medio para encontrar empleo I010-D0: Duración media de los estudios	

V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES

V.1 Modificaciones en la titulación: Máster en Biología Marina

Se incluirán las modificaciones no sustanciales, que se corresponden con aquellos cambios menores que mejoran la titulación y que la Universidad puede implantar como resultado del proceso de seguimiento, tal y como se recoge en el “Procedimiento para la solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster” de ACSUG. Estas modificaciones deben ser notificadas y justificadas en los informes de seguimiento e incorporadas en la memoria del título cuando se tenga que someter a un proceso de modificación.

VI. ACCIONES DE MEJORA

VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores

*Cada titulación deberá incorporar un seguimiento de las acciones de mejora que puso en marcha en el curso o /cursos anteriores. La [aplicación de gestión documental del SGC](#) permite realizar un seguimiento de las mismas

Acciones de mejora *	Estado situación	Comentarios /observación
Dar visibilidad a los TFM científico-técnicos	En proceso	Se contempla en la nueva web
Mejorar la interpretación y transparencia en las EAD	En proceso	Se contempla en la nueva web
Mejorar la coordinación institucional del Máster	Parcialmente realizada	Dada la naturaleza interuniversitaria del título, no atañe a la coordinación del Máster muchas de las facetas que deben mejorar ya que dependen de instancias superiores. No obstante, poco a poco se están consiguiendo avances. Entre ellos, comenzamos a tener ventanas similares de preinscripción y matrícula, así como fechas próximas en cuanto a la apertura y cierre de actas en las tres universidades del SUG..
Impulsar un PAT común en las tres Universidades	Parcialmente realizada	Los coordinadores en cada una de las universidades alentarán al profesorado para que tenga una mayor implicación en el Máster
Mejorar la orientación laboral realizando alguna actividad con empresas	Paralizada	Organización de jornadas con instituciones públicas/privadas que puedan orientar el futuro laboral del alumnado
Solicitar del Área de Calidad apoyo para la gestión administrativa del Máster	En proceso	Se han tenido entrevistas con el área de Calidad, hasta la fecha sin éxito
Mejorar el grado de implicación del alumnado en el desarrollo del Máster	Parcialmente realizada	Se ha conseguido un ligero incremento en la participación del alumnado en las encuestas de satisfacción
Incrementar la nota media de acceso. Intentar captar alumnado con mejor calificación	Parcialmente realizada	Se sigue intentando, y aunque no hay problema por la demanda en el Máster, los candidatos que solicitan la preinscripción en el Máster demuestran tener un interés vocacional, lo cual es también un punto importante, reflejándose en las tasas de graduación, éxito y abandono del Máster.
Insistir en el profesorado en la importancia de participar de las encuestas de satisfacción de la titulación	Parcialmente realizada	Su efectividad se verá en la elaboración del próximo IRD
Solicitar una normativa común para las tres Universidades que participan en el Máster	Sin comenzar	Se hace preciso disponer de una normativa uniforme para actuar de manera conjunta y que no dependa de la Universidad en la que esté matriculado el alumno.
Necesidad de disponer de una secretaria virtual conjunta para la gestión del alumnado	Sin comenzar	La coordinación de los másteres interuniversitarios está basada únicamente en la buena voluntad de los coordinadores.
Necesidad de implantar una coordinación entre los sistemas de calidad de las universidades del SUG	Sin comenzar	Dificultad en contrastar datos de calidad. No hay coordinación/concordancia entre algunos de los ítems requeridos por las encuestas de calidad en las Universidades del SUG
Solicitar y apoyar el traslado de la docencia del Máster a la ETEA en el futuro campus de Teis	Realizada	Compromiso del Rector de que la ETEA albergue espacio para la docencia del Máster
Mejorar la percepción del alumnado en cuanto al aspecto laboral de la titulación mediante la organización de	Sin comenzar	

jornadas/conferencias con distintos grupos de interés (investigadores, empresas, ONGs, etc). Esta actividad, ya planteada en su momento, por la pandemia tuvo que ser cancelada.		
--	--	--

VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora

**Las acciones de mejora que se recogen deben ser coherentes con los resultados alcanzados y el análisis realizado en los epígrafes anteriores. Debe incorporarse toda la información relativa a las mismas en los formularios de fichas que están habilitados en la [aplicación de gestión documental del SGC](#). Pueden adjuntarse las fichas cumplimentadas a través de la misma como anexo a este informe.*

Acciones de mejora	Máster Biología Marina
Poca efectividad de la web. Rediseñar la web del Máster	
Necesario iniciar los contactos y reuniones para una modificación del plan de estudios. Nos consta que este sentimiento de poca formación práctica está detrás de la baja valoración que encontramos en muchos de los ítems encuestados al alumnado en cuanto al grado de formación adquirida y del cumplimiento de sus expectativas formativas.	

MÁSTER EN BIOTECNOLOGÍA AVANZADA

- III. Resultados.
- IV. Análisis de resultados. Seguimiento del título.
- V. Modificaciones no sustanciales de las titulaciones.
- VI. Acciones de Mejora.

III. RESULTADOS

III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad

III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC

PROCESOS ESTRATÉGICOS

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
Grado de satisfacción del estudiantado (I02-MC)/I4	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVIGO H: 4.29/5; M: 3.58/5 Total: 3.76/5 UDC Ítem 21: 7/7 (sin datos desglosados por sexo) Alumnos de 1 y 2 año	UVIGO: T: 3.74/5 H: 4.61/5; M: 3.58/5 UDC: Ítem 21: 5,33/7 (sin datos desglosados por sexo) Alumnos de 1 y 2 año	UVIGO: T: 3.84/5 H: 4.44/5; M: 3.70/5 UDC: Ítem 21: 6,21/7 (sin datos desglosados por sexo) Alumnos de 2 año
Grado de satisfacción del profesorado (I03-MC)/I4	Si: $\geq 3,6/5$ (para cada titulación del centro)	UVIGO: No procede (encuesta bianual sin dato para este curso) UDC 6,51/7 (no evaluado como tal; media de todos los ítems de la encuesta)	UVIGO: T: 4.34/5 H: 4.27/5; M: 4.39/5 UDC Ítem 21: 6,77/7	UVIGO: no procede en este curso. Encuesta bianual UDC Ítem 21: 6,81/7
Grado de satisfacción de las personas tituladas (I04- MC)/I4	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVIGO H: 4.33/5; M: 4.11/5 T: 4.25/5 UDC T: 4.84/7 (no evaluado como tal; media de todos los ítems de la encuesta)	UVIGO: T: 3.84/5 H: 3.53/5; M: 4.74/5 UDC: No se dispone de datos	UVIGO: T: 4.27/5 UDC: Ítem 9: 6,0/7
Grado de satisfacción de empleadores (I06-MC)/I4	Si: $\geq 3,5/5$ (para cada titulación del centro)	UVIGO: 4.33/5 UDC: No se dispone de datos	UVIGO: Ningún empleador realizó la encuesta para este título UDC No se dispone de datos	UVIGO: dato no disponible este curso UDC: No se dispone de datos

PROCESOS CLAVE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
INDICADORES DE MATRÍCULA				
Nota media de acceso (I01- AC)	Sí: ≥ 8,5	UVIGO T: 7,34	UVIGO T: 7,54	UVIGO T: 7,6
		UDC: 7,48	UDC: 7,42	UDC: 6,99

Nota mínima de acceso (I01(2)-AC)		UVIGO: 6,5 UDC: 6,34	UVIGO: 6,55 UDC: 6,72	UVIGO: 6,4 UDC: 6,08
Ocupación de la titulación (I02-AC)	Si: 100%	UVIGO 100% UDC: 133%	UVIGO: 100% UDC: 93,33%	UVIGO: 100% UDC: 100%
Preferencia de la titulación (I03-AC)	Si: $\geq 120\%$	UVIGO: 206,7% (calculado por la coordinación) UDC Sin datos oficiales	UVIGO: 226,7% (calculado por la coordinación) UDC: Sin datos oficiales	UVIGO: 213,3% (calculado por la coordinación) UDC: Sin datos oficiales
Adecuación de la titulación (I03 (2)-AC)	Si: $\geq 75\%$	UVIGO: 100% (calculado por la coordinación) UDC Sin datos oficiales	UVIGO: 93,3% (calculado por la coordinación) UDC: Sin datos oficiales	UVIGO: 80% (calculado por la coordinación) UDC: sin datos oficiales
Evolución del estudiantado matriculado en cada curso académico (I04-AC)/I1		UVIGO M: 10; H: 5 T: 15 UDC H: 5 M: 15 T: 20	UVIGO H: 2; M: 13 T: 15 UDC H: 7; M: 7 T: 14	UVIGO: H: 3; M: 12 T: 15 UDC H: 3; M: 12 T: 15
Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción (I04 (2)-MC)/I1		UVIGO: 15 UDC: 20	UVIGO: 15 UDC: 14	UVIGO: 15 UDC: 15
INDICADORES SEGUIMIENTO Y ACREDITACIÓN DE TÍTULOS				
Seguimiento de la titulación (I01-DO)		No procede	No procede	No procede
Acreditación de la titulación (I02-DO)		No procede	No procede	No procede
INDICADORES DE SATISFACCIÓN				
Participación del alumnado en las encuestas de evaluación del profesorado (I03-DO)/I8		UVIGO H: 25,0%; M: 27,68% T: 31,23% UDC H: 11,11% M: 32,14% T: 27,03%	UVIGO: Datos oficiales no disponibles UDC: H: 20% M: 4,17% T: 10,26%	UVI: 26,67 % UDC: 10,34%
Grao de satisfacción del estudiantado con la actividad docente del profesorado (I04-DO)/I8		UVIGO H: 4,68/5; M: 4,67/5 T: 4,68/5 UDC: 6,3/7	UVIGO T: 4,09/5 UDC: H: 4/7; M: 1,5/7 T: 3,2/7	UVIGO: 4,04/5 UDC: 6/7
Grao de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I05-DO)	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVIGO H: 4,17/5; M: 3,28/5 Total: 3,50/5 UDC Ítems 7 (Planificación) y 9 (Desarrollo): 6/7 en ambos casos. Media de los dos ítems: 6/7	UVIGO H: 4,33/5; M: 3,28/5 T: 3,43/5 UDC: Ítems 7 (Planificación) y 9 (Desarrollo): 5,67/7 y 5,33/7, respectivamente. Media de los dos ítems: 5,5/7	UVIGO H: 4,83/5; M: 3,71/5 T: 3,93/5 UDC: Ítems 7 (Planificación) y 9 (Desarrollo): 5,14/7 y 5,43/7, respectivamente. Media de los dos ítems: 5,285/7

Grao de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I06-DO)	Si: $\geq 3.5/5$ (para cada titulación del centro)	UVIGO No procede en este curso (encuesta bianual sin dato para este curso) UDC Ítems 5 (Planificación) y 7 (Desarrollo): 6,53/7 y 6,58/7, respectivamente Media satisfacción los dos ítems: 6,56/7	UVIGO H: 4.30/5; M: 4.28/5 T: 4.29/5 UDC: Ítems 5 (Planificación) y 7 (Desarrollo): 6,64/7 y 6,69/7, respectivamente Media satisfacción los dos ítems: 6,67/7	UVIGO: No procede en este curso. Encuesta bianual UDC: Ítems 5 (Planificación) y 7 (Desarrollo): 6,67/7 y 6,71/7, respectivamente Media satisfacción los dos ítems: 6,69/7
Grao de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I07-DO)	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	UVIGO H: 4.10/5; M: 3.83/5 T: 4/5 UDC Ítem equivalente en UDC (ítem 2) 4/7	UVIGO H: 3.41/5; M: 4.50/5 T: 3.70/5 UDC: No se dispone de datos	UVIGO: 4.05/5 Ítem equivalente en UDC (ítem 2) 5,33/7
Grao de satisfacción con las prácticas académicas externas (I08-DO)		UVIGO H: 4.33/5; M: 4.33/5 Total: 4.33/5 UDC: Ítem 6 egresados: 6,33/7	UVIGO H: 3,89/5; M: 4,67/5 Total: 4.08/5 UDC: No se dispone de datos	UVIGO: 4.17/5 UDC: Ítem 6 egresados: 5,33/7
INDICADORES DE MOVILIDAD				
Estudiantes que participan en programas de movilidad nacional (I09-DO)/I3		UVIGO Sin participación UDC Sin participación	UVIGO Sin participación UDC: 2 alumnos salientes para realizar prácticas externas	UVIGO: sin participación UDC: sin participación
Estudiantes que participan en programas de movilidad internacional (I09-DO)/I3		UVIGO Salientes: 3 Erasmus+ prácticas UDC: 3 alumnos entrantes convenio bilateral República Dominicana	UVIGO Salientes: 1 Erasmus+ prácticas UDC: Sin participación	UVIGO: 1 (Bolsa excelencia mocidade exterior-BEME-Xunta de Galicia) UDC: 1 (Bolsa excelencia mocidade exterior-BEME-Xunta de Galicia)
Estudiantes extranjeros (I09(2)-DO)		UVIGO 0 UDC 6 alumnos	UVIGO 1 alumna UDC: 0 alumnos	UVIGO: 1 alumna UDC: 2 alumnas
INDICADORES ACADÉMICOS				
Duración media de los estudios (I010-DO)	Sí: Grado (n + 1) Máster (n + 0.5)	UVIGO Total: 2 UDC H: 2 M: 2 Total: 2.0	UVIGO Total: 2 UDC: H: 2,17 M: 2,12 Total: 2.15	UVIGO: Total: 2 UDC: Total: 2
Tasa de rendimiento (I011-DO)	Sí: Grado $\geq 75\%$ Máster $\geq 90\%$	UVIGO H: 100%; M: 97% Total: 98% UDC 99,37% (sin datos por sexo)	UVIGO T: 98,2% UDC: 99,62% (sin datos por sexo)	UVIGO: T: 99 % UDC: 98,7%

Tasa de abandono (I012-DO)	Sí: Grado ≤ 20% Máster ≤ 100%	UVIGO Total: 0% UDC 0% (sin datos por sexo)	UVIGO Total: 0% UDC: H: 0 M: 0 Total: 0	UVIGO: Total: 0% UDC: Total: 0%
Tasa de eficiencia (I013-DO)	Sí: Grado ≥ 90% Máster ≥ 95%	UVIGO H: 100%; M: 100% Total: 100% UDC 99,12% (sin datos por sexo)	UVIGO T: 100 % H: 100%; M: 100% UDC: 88,63% (sin datos por sexo)	UVIGO: T: 100 % H: 100 %; M: 100 % UDC: 97,7% (sin datos por sexo)
Tasa de graduación (I014-DO)	Sí Grado ≥ 50% Máster ≥ 75%	UVIGO Cohorte 2017-18 Total: 100 % Nº egresados en 2019-20: 13 (6H; 7M) UDC Cohorte 2017-18 100% Nº egresados en 2019-20: 17; 4H; 13M	UVIGO Cohorte 2018-19 Total: 92,86% Nº egresados en 2020-21: 15 (5H; 10 M) UDC: Cohorte 2018-19 100% Nº egresados en 2020-21: 21; 5H; 16M	UVIGO: Cohorte 2019-2020 Total: 100% Nº egresados 2021-22: 14 (2H; 12M) UDC: Cohorte 2019-20 100% Nº egresados en 2021-22: 13 (7H; 6M)
Tasa de éxito (I015-DO)	Sí Grado ≥ 85% Máster ≥ 90%	UVIGO H: 100%; M: 100% Total: 100% UDC 100% (sin datos por sexo)	UVIGO T: 100% H: 100%; M: 100% UDC: 100% (sin datos por sexo)	UVIGO: T: 100% H: 100%; M: 100% UDC: 100%
Tiempo medio para encontrar empleo (I016-DO)	Sí. No es posible definir una meta dada la poca consistencia de los datos existentes	Encuesta ACSUG 2013-14 másteres. Muestra= 13 de 15 egresados encuestables. Tiempo medio= 6,38 meses	Encuesta ACSUG 2013-14 másteres. Muestra= 13 de 15 egresados encuestables. Tiempo medio= 6,38 meses	Encuesta ACSUG 2013-14 másteres. Muestra= 13 de 15 egresados encuestables. Tiempo medio= 6,38 meses

PROCESOS SOPORTE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
% de PAS en programas de formación (I017-PE)/I7	Sí: ≥ 70%	UVIGO 71,13% UDC 2019: 48,28% 2020: 62,07%	UVIGO 40,59 % UDC: 2020: 62,07% 2021: 48,15%	UVIGO: 79,74 % UDC: no disponible
Profesorado en programas de formación (I017(2)-PE)/I6		UVIGO H: 6; M: 7; Total: 13; (13/22 de plantilla; 59%) UDC 14/31 (45,16%; sin datos por sexo)	UVIGO Sin datos disponibles para este curso UDC 15/35 (42,86%; sin datos por sexo)	UVIGO: T: 12; M: 5; H: 7 (12/24 de plantilla; 50%) UDC: 11/33 (33,33%; sin datos por sexo)
Cualificación del PDI (I02-PE)	Grado: 100%* Másteres: 100%* *Valores solo con PDI de la UVIGO	100%	100 % doctor	100 % doctor

Resultados de investigación de carácter académico. Sexenios por PDI (I03-PE)	Si: Ámbito científico ≥ 70% Ámbito jurídico-social ≥ 60%	UVIGO <i>Total sexenios obtenidos:</i> 62 (H: 23; M: 39) <i>Por categoría:</i> CU: 15; PT: 37; PCD: 10 <i>Ratio sexenios obtenidos/posibles:</i> 62/67 (92,5%) <i>Total PDI con sexenios:</i> 20/20 (100%) UDC 105 sexenios totales (sin datos por sexo, ni categoría)	UVIGO: <i>Total sexenios obtenidos:</i> 58 (H: 22; M: 36) <i>Por categoría:</i> CU:14; PT: 38; PCD:6 <i>Ratio sexenios obtenidos/posibles:</i> 58/71 (80%) <i>Total PDI con sexenios:</i> 17/20 (85%) UDC: 110 sexenios totales (sin datos por sexo, ni categoría)	UVIGO: <i>Total sexenios obtenidos:</i> 75 (H: 29; M: 46) <i>Por categoría:</i> CU:26; PT: 41; PCD:8 <i>Ratio sexenios obtenidos/posibles:</i> 75/84 (89.28 %) <i>Total PDI con sexenios:</i> 23 /23 (100 %) UDC: 115 sexenios totales (sin datos por sexo, ni categoría)
Resultados de carácter académico. Quinquenios por PDI (I017-PE)		UVIGO <i>Total quinquenios:</i> 80 (H: 29; M: 51) UDC: 126 quinquenios totales (sin datos por sexo)	UVIGO: <i>Total quinquenios:</i> 79 (H: 31; M: 48) UDC: 129 quinquenios totales (sin datos por sexo)	UVIGO: <i>Total quinquenios:</i> 91 (H: 35; M: 56) UDC: 131 quinquenios totales (sin datos por sexo)
Profesorado por categoría (I08(2)-PE)		UVIGO <i>Total profesores:</i> 32 (H: 10; M: 12) CU: 3 (0H;3M) PT: 12 (5H; 7M) PCD: 5 (3H; 2M) Inv Juan de la Cierva 1 (1H) Inv RYC: 1 (1H) No aplicable 10 (3H; 7M) UDC <i>Total profesores:</i> 31 CU: 12 (6H; 6M) PT: 9 (4H; 5M) CEU: 1 PTEU: 1 PCD: 8	UVIGO <i>Total profesores:</i> 69 (se computan por primera vez a los profesores de fuera de la UVIGO que participan en el máster) (H:12; M: 19) CU:3 (H:1; M:2) PT: 13 (H: 5; M: 8) PCD: 4 (H:3; M: 1) Investigador distinguido: 3 (H:1; M: 2) No aplicable: 46 (H: 19; M: 27) UDC: <i>Total profesores:</i> 35 (sin datos por sexo) CU: 14 PT: 8 CEU: 1 PTEU: 1 PCD: 4 P asociado: 1 P contratado interino de sustitución: 3 P Ayudante Doctor: 2 Investigador Ramón y Cajal: 1	UVIGO <i>Total profesores:</i> 24 (de plantilla) (H:10; M: 14) CU: 5 (H:1; M:4) PT: 13 (H: 5; M: 8) PCD: 5 (H:4; M: 1) Investigador distinguido: 1 (M: 1) Conferenciantes externos (no aplicables): 11 (H: 4; M: 7) UDC: <i>Total profesores:</i> 33 (sin datos por sexo) CU: 14 PT: 6 CEU: 1 PTEU: 1 PCD: 6 P asociado: 1 P contratado interino de sustitución: 1 P Ayudante Doctor: 2 Contratado Posdoctoral Xunta: 1

III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento

Indicadores de seguimiento		Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
Perfil de ingreso del alumnado por titulación de procedencia (E3-I2)	Otros	UVIGO Grad. Biología 13 (H:5; M:7) Graduado en Enxeñaría en Química Industrial 3 (H:0; M:3) UDC Grad. Biología 12 Lic. Bioanálisis 4 Lic. Producción Animal 1 Grad. Biomedicina básica y experimental 1 Lic. Bioquímica 1 Grad. Biotecnología 1	UVIGO Grad. Biología: 11 Grad. Ing. Quím. Indust.: 1 Grad. Farmacia: 1 Grad. Bioq. Biol. Mol.: 1 Estudios en extranjero: 1 (Bioquímica) UDC Grad. Biología: 8 Doble Grad. Biol./Quím.: 3 Grad. Farmacia: 1 Grad. Bioq. Biomed.: 1 Grad. Nutr. Hum. Diet.: 1	UVIGO: Grad. Biología: 10 Lic. CC Químicas: 1 Grad. CC y Tecnología de los Alimentos: 1 Grad. CC del Mar: 1 Grad. Biotecnología: 1 Ingeniería en Agrobiotecnología (Argentina): 1 UDC: Grad./Lic. Biología: 7 (1 de Brasil) Grad./Lic. Química: 3 Doble Grad. Biol./Quím.: 1 Lic. Biotecnología: 1 Grad. Ing. Quím. Indust.: 1 Grad. Ing. Biomed.: 1 Biología Aplicada (Colombia): 1
Resultados de evaluación docente (I8)	Participación	UVIGO H: 25.00% M: 27.68% T: 31.23% UDC: 26,32%	UVIGO T: 29,69% UDC: H: 20.00% M: 4,17% T: 10,26%	UVIGO: T: 26.6 7% UDC: H:10% M: 10.53% T: 10,34%
	Resultado	UVIGO H: 4.68/5; M: 4.67/5 T: 4.68/5 UDC 6,3/7	UVIGO T: 4.24/5 UDC: H: 4/7; M: 1.5/7 T: 3.2/7	UVIGO: T: 4.04/5 UDC: H: 7/7; M: 6/7 T: 6/7

% de profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA (quinquenal) (I9)	Nº	UVIGO Datos desglosados por titulación no disponibles para DOCENTIA quinquenal (2 profesores evaluados en la 2ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2012 a 2017 (1 muy favorable y 1 favorable). UDC 26 profesores evaluados en programa DOCENTIA (83,87% del total). 100% con evaluación positiva y el 53,85 % con la evaluación máxima (muy favorable o desempeño excelente).	UVIGO Ningún profesor/a de este título ha sido evaluado/a en la convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2013 a 2018 UDC: 29 profesores evaluados en programa DOCENTIA (82,86% del total). 100% con evaluación positiva y el 55,17 % con la evaluación máxima (muy favorable o desempeño excelente).	UVIGO Ningún profesor/a de este título ha sido evaluado/a en la convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2014 a 2019 UDC: No disponible
	%	UVIGO Datos desglosados por titulación no disponibles para DOCENTIA quinquenal UDC: 83,87% del profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA.	UVIGO: 0 % UDC: 82,86% del profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA.	UVIGO: 0 % UDC: No disponible
Nº y % de profesorado que participa en programas de movilidad (I10)	Nº	UVIGO sin datos oficiales UDC 0	UVIGO sin datos oficiales UDC: datos no disponibles	UVIGO: T: 4; 2M; 2H UDC: datos no disponibles
	%	UVIGO sin datos oficiales UDC 0%	UVIGO sin datos oficiales UDC: datos no disponibles	UVIGO: 16,7 % UDC: datos no disponibles
Distribución do alumnado por centro de prácticas (I11) <i>Nota aclaratoria:</i> Con celdas azul claro se reflejan las entidades de PE de alumnos de la UVIGO, mientras en azul más oscuro las relativas al alumnado de la UDC.	Nombre de la empresa o entidad	2019-20	2020-21	2021-22
	AKUNATURA		1	
	ANFACO-CECOPECA	1		
	Centro Analítico Míguez y Muíños - Eurofins			1
	CINBIO (Centro de Investigaciones Biomédicas)	2	3	1
	CITI (Centro de Investigación, Transferencia e Innovación)		1	
	Compañía Española de Algas Marinas SA (CEAMSA)		2	
	COSAPLAG, S.LU			1
	CZ Vaccines		2	4

ECIMAT (Estación de Ciencias Marinas de Toralla)/CIM (Centro de Investigacións Marinas)	2		
Estación Fitopatológica de Areiro	1		
Fundación Biomédica Galicia-Sur	2	2	
INDROPS Laboratorio De Análisis y Calidad Medioambiental S.L.			1
IIM-CSIC	1		1
Instituto Politécnico de Bragança (Portugal)	1	1	
Instituto Politécnico de Porto (Portugal)	1		
IVI Vigo			1
Laboratorio de Referencia Europeo de Biotoxinas Marinas (EURLMB-AECOSAN)	1		
Lonza Biologics Porriño		2	3
MycoGalicia Plantae	1		
NEBODA FARMS		1	
Peloides Termale S.L.			
USC-CIBUS			1
VithasLab Análisis Clínicos S.L.	1		
Zinereo Pharma			1
Allgenetics & Biology, S. L.	1	1	1
Ambical, S.L.			1
Applied Mass Spectrometry Laboratory, S.L. (AMSLAB)	1		1
Bioselección, S. L		1	
BIOSUV (UVigo)			1
Cetaqua Galiciaaq	1		
CICA (Centro de Investigaciones Científicas Avanzadas)		2	1
CiMUS			1
CINBIO			1
CZ Vaccines	1		
Fundación Centro Tecnológico de Investigación Multisectorial (CETIM)	1		
Global and Ecofriendly Natural Extracts, S.L		1	
Grupo Río (LEYMA)	2	3	3
Health Diagnostics	2	2	
Hijos de Rivera S. A. U. (Estrella Galicia)	1		
Hospital Teresa Herrera		2	
Hospital 12 de Octubre		1	
InDrops. Laboratorio de análisis y consultoría medioambiental	1		
INIA		1	
INIBIC	1	1	1
Instituto de Estudios Celulares y Moleculares	1		
LAFIGA			1
Leche Celta	1		
Lonza Biologics Porriño		1	1
MaxControl Noroeste	2	2	
Nasasbiotech	1		
Nestlé España, S. L.		1	

	Organistry servicios de I+D, S. L. U	1		
	SAI (UDC)			1
	Vithas Lab Análisis Clínicos, S. L.		1	
		2019-20	2020-21	2021-22
Resultados de inserción laboral (I14)		Encuesta ACSUG 2013-14 para másteres: Muestra= 13 de 15 egresados encuestados. 69.2% trabajan actualmente, 7.7% sin trabajo actual, pero trabajaron alguna vez tras el máster, 7.7% buscan empleo desde que acabaron. 15.4% ni trabajaron desde el máster ni buscan empleo	Encuesta ACSUG 2013-14 para másteres: Muestra= 13 de 15 egresados encuestados. 69.2% trabajan actualmente, 7.7% sin trabajo actual, pero trabajaron alguna vez tras el máster, 7.7% buscan empleo desde que acabaron. 15.4% ni trabajaron desde el máster ni buscan empleo. De acuerdo con la información que aparece en QEDU-Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, el máster presenta una tasa de afiliación a la Seguridad Social del 88% al 4º año del egreso.	Encuesta ACSUG 2013-14 para másteres: Muestra= 13 de 15 egresados encuestados. 69.2% trabajan actualmente, 7.7% sin trabajo actual, pero trabajaron alguna vez tras el máster, 7.7% buscan empleo desde que acabaron. 15.4% ni trabajaron desde el máster ni buscan empleo. De acuerdo con la información que aparece en QEDU- Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, el máster presenta una tasa de afiliación a la Seguridad Social del 88% al 4º año del egreso.

Media de alumnos por grupo de docencia (I15)		Existió un grupo único por Universidad (15 en UVIGO y 20 en UDC; 35 en total durante el primer año). En la UVIGO, por tanto, 15 alumnos cursaron las 10 materias obligatorias de 1º. En cuanto a las optativas y obligatorias de especialidad de 1º, el grupo osciló entre 1 y 13 estudiantes en la UVIGO (media de 8,2). Asumiendo todas las materias de 1º, la media de alumnos por grupo de docencia en la UVIGO fue de 11,4 (1-15).	Existió un grupo único por Universidad (15 en UVIGO y 14 en UDC; 29 en total durante el primer año). En la UVIGO, por tanto, 15 alumnos cursaron las 10 materias obligatorias de 1º. En cuanto a las optativas y obligatorias de especialidad de 1º, el grupo osciló entre 1 y 11 estudiantes en la UVIGO (media de 6). Asumiendo todas las materias de 1º, la media de alumnos por grupo de docencia en la UVIGO fue de 9,7 (1-15).	Existió un grupo único por Universidad (15 en UVIGO y 15 en UDC; 30 en total durante el primer año). En la UVIGO, por tanto, 15 alumnos cursaron las 10 materias obligatorias de 1º. En cuanto a las optativas y obligatorias de especialidad de 1º, el grupo osciló entre 4 y 13 estudiantes en la UVIGO (media de 8,4). Asumiendo todas las materias de 1º, la media de alumnos por grupo de docencia en la UVIGO fue de 11,7 (4-15).
		En la UDC en las 10 materias obligatorias de 1º, 20 alumnos en total. En las materias optativas y obligatorias de especialidad de 1º, el grupo en la UDC osciló entre 1 y 18 estudiantes (media 15,6). Asumiendo todas las materias de 1º, la media de alumnos por grupo de docencia en la UDC fue de 17,7 (1-20).	En la UDC en las 10 materias obligatorias de 1º, 14 alumnos en total. En las materias optativas y obligatorias de especialidad de 1º, el grupo en la UDC osciló entre 6 y 12 estudiantes (media 9,6). Asumiendo todas las materias de 1º, la media de alumnos por grupo de docencia en la UDC fue de 11 (6-13).	En la UDC en las 10 materias obligatorias de 1º, 15 alumnos en total. En las materias optativas y obligatorias de especialidad de 1º, el grupo en la UDC osciló entre 1 y 15 estudiantes (media 7,3). Asumiendo todas las materias de 1º, la media de alumnos por grupo de docencia en la UDC fue de 10,7 (1-15).

III.1.3 Resultados de Indicadores por materia

Panel de indicadores por materia	Materia	2019-20	2020-21	2021-22
IM01 Tasa de éxito	Ver documento anexo I	UVIGO: 100% todas las materias UDC: 100% todas las materias	UVIGO: 100% todas las materias UDC: 100% todas las materias	UVIGO: 100 % todas las materias UVIGO: 100 % todas las materias
IM02 Tasa de evaluación	Ver documento anexo I	UVIGO: 100% en todas las materias excepto en TFM (86,7%) UDC: 100% en todas las materias excepto en TFM (94,44%)	UVIGO: 100% en todas las materias excepto en TFM (88,2%) UDC: 100% en todas las materias excepto en Biotecnología Animal (83%)	UVIGO: 99 % 100% en todas las materias excepto en TFM (92,9%)

IM03 Tasa de rendimiento	Ver documento anexo I	UVIGO: 100% en todas las materias excepto en TFM (86,7%) UDC: 100% en todas las materias excepto en TFM (94,44%)	UVIGO: 100% en todas las materias excepto en TFM (88,2%) UDC: 100% en todas las materias excepto en Biotecnología Animal (83%)	UVIGO: 100% en todas las materias excepto en TFM (93%) UDC: 100% en todas las materias excepto en TFM (92,9%)
---	-----------------------	---	---	--

Informes de calificación por materia (Curso 2021-22: UVIGO+UDC)						
Materia	NP	MH	SOBR	NOT	APROB	SUSP
Enxeñaría xenética e transxénese			3	20	5	
Enxeñaría Celular e Tisular		1	25	3		
Xenómica e Proteómica		2		15	12	
Bioinformática		2	3	23	1	
Biotecnoloxía Industrial		2	11	16		
Procesos e Produtos biotecnolóxicos		2	8	18	1	
Técnicas de aplicación en biotecnoloxía		2	4	23		
Organización e xestión: xestión empresarial e xestión eficaz do laboratorio		2	13	7	7	
Auditoría de empresas biotecnolóxicas		1		18	10	
Aspectos legais e éticos en Biotecnoloxía		2	15	12		
Biotecnoloxía Alimentaria		1	3	11		
Análise de alimentos, seguridade alimentaria e trazabilidade				11		
Biotecnoloxía vexetal		1	5	4		
Biotecnoloxía animal		1	2	8	1	
Biotecnoloxía aplicada ao desenvolvemento sostible		2		6		
Contaminación ambiental				2		
Tecnoloxía Ambiental e Xestión da Auga						
Tecnoloxía Ambiental e Xestión do Solo e Aire				1		
Prevenición, xestión e auditorías ambientais			1			
Diagnóstico e terapia molecular		2	2	14	4	
Reproducción asistida			2	21		
Deseño e produción de vacunas e fármacos		1	9	14	2	
Deseño de novos fármacos específicos (Farmacoloxía e Farmacoxenómica)		1	1	16	5	
Ferramentas biotecnolóxicas para análise forense		2	8	12		
Prácticas Externas		1	20	8		
Traballo Fin de Máster	2	5	15	7		

III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales

ALUMNADO

Indicador	Resultado		
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	UVIGO Total: 27.00% UDC Total: 7,9%	UVIGO T: 23.33 % UDC T: 7,7%	UVIGO T: 33 % UDC T: 46,67%
Organización y desarrollo	UVIGO H: 4.17/5; M: 3.28/5 Total: 3.50/5 UDC Ítems 7 (Planificación) y 9 (Desarrollo): 6/7 en ambos casos. Media de los dos ítems: 6/7	UVIGO H: 4.33/5; M: 3.28/5 T: 3.43/5 UDC: Ítems 7 (Planificación) y 9 (Desarrollo): 5,67/7 y 5,33/7, respectivamente. Media de los dos ítems: 5,5/7	UVIGO: H: 4.83/5; M: 3.71/5 T: 3.93/5 UDC: Ítems 7 (Planificación) y 9 (Desarrollo): 5,14/7 y 5,43/7, respectivamente. Media de los dos ítems: 5,285/7
Información y transparencia	UVIGO H: 3.75/5; M: 3.58/5 Total: 3.63/5 UDC Ítem 19 (Información publicada) 6/7 (1º y 2º, sin datos desglosados por sexo)	UVIGO H: 4.75/5; M: 3.65/5 T: 3.81/5 UDC: Ítem 19 (Información publicada) 5,33/7 (1º y 2º, sin datos desglosados por sexo)	UVIGO: H: 4.50/5; M: 3.69/5 T: 3.85/5 UDC: Ítem 19 (Información publicada) 5,67/7 (2º, sin datos desglosados por sexo)
Satisfacción con la orientación a estudiantado	UVIGO H: 2.00/5; M: 4.33/5 Total: 3.75/5 UDC Ítem 2: 5,67/7 1º y 2º (sin datos desglosados por sexo)	UVIGO H: 4/5; M: 3.33/5 T: 3.43/5 UDC: Ítem 2: 5/7 1º y 2º (sin datos desglosados por sexo)	UVIGO: H: 5/5; M: 3.50/5 T: 3.80/5 UDC: Ítem 2: 5,43/7 2º (sin datos desglosados por sexo)
Satisfacción con los recursos humanos (PAS)	UVIGO H: 4/5; M: 4/5 Total: 4/5 UDC Ítem 12: 6/7 (1º y 2º, sin datos desglosados por sexo)	UVIGO H: 4/5; M: 4/5 T: 4/5 UDC: Ítem 12: 6,33/7 (1º y 2º, sin datos desglosados por sexo)	UVIGO: M: 4/5 T: 4/5 UDC: Ítem 12: 5,57/7 (2º, sin datos desglosados por sexo)
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	UVIGO H: 4.75/5; M: 3.67/5 Total: 3.94/5 UDC Ítem 18: 4,33/7 (1º y 2º, sin datos por sexo)	UVIGO H: 5/5; M: 4.14/5 T: 4.28/5 UDC: Ítem 18: 4/7 (1º y 2º, sin datos por sexo)	UVIGO: H: 3.67/5; M: 4.25/5 T: 4.13/5 UDC: Ítem 18: 6,0/7 (2º, sin datos por sexo)
Satisfacción con los resultados de aprendizaje	UVIGO H: 5.00/5; M: 4.00/5 Total: 4.25/5 UDC Ítem 10: 5,67/7 (1º y 2º, sin datos por sexo)	UVIGO H: 5/5; M: 3.25/5 T: 3.5/5 UDC Ítem 10: 5,67/7 (1º y 2º, sin datos por sexo)	UVIGO H: 4/5; M: 3/5 T: 3.2/5 UDC Ítem 10: 5,71/7 (2º, sin datos por sexo)

Satisfacción con la gestión de la calidad	UVIGO H: sin dato; M: 4.00/5 Total: 4.00/5 UDC Ítem 20 (Satisfacción canales de participación disponibles para la mejora del título): 6/7 (1º y 2º; sin datos por sexo)	UVIGO H: 4/5; M: 3.33/5 T: 3.5/5 UDC: Ítem 20 (Satisfacción canales de participación disponibles para la mejora del título): 6/7 (1º y 2º; sin datos por sexo)	UVIGO: H: 5/5; M: 2.75/5 T: 3.2/5 UDC: Ítem 20 (Satisfacción canales de participación disponibles para la mejora del título): 5,86/7 (2º; sin datos por sexo)
I02-MC Grado de satisfacción general	UVIGO H: 4.29/5; M: 3.58/5 Total: 3.76/5 UDC Ítem 21: 7/7 (1º y 2º; sin datos por sexo)	UVIGO T: 3.74/5 H: 4.61/5; M: 3.58/5 UDC: Ítem 21: 5,33/7 (1º y 2º; sin datos por sexo)	UVIGO T: 3.84/5 H: 4.44/5; M: 3.70/5 UDC: Ítem 21: 6,21/7 (2º; sin datos por sexo)

PROFESORADO

Indicador	Resultado		
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	UVIGO No procede (encuesta bianual sin dato para este curso) UDC 61,3% (sin datos por sexo)	UVIGO T: 46.48 % UDC: 74,3% (sin datos por sexo)	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual UDC: 63,64% (sin datos por sexo)
Satisfacción con los objetivos y competencias	UVIGO No procede (encuesta bianual sin dato para este curso) UDC Ítem 1: 6,47/7 (sin datos por sexo)	UVIGO Por actualización del diseño de encuesta, no existe bloque/ítem equivalente UDC: Ítem 1: 6,69/7 (sin datos por sexo)	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual UDC: Ítem 1: 6,80/7 (sin datos por sexo)
I06-DO Satisfacción con planificación y desarrollo de la enseñanza	UVIGO No procede (encuesta bianual sin dato para este curso) UDC Ítems 5 (Planificación) y 7 (Desarrollo): 6,53/7 y 6,58/7, respectivamente Media satisfacción los dos ítems: 6,56/7	UVIGO T: 4.29/5 H: 4.3/5; M: 4,28/5 UDC: Ítems 5 (Planificación) y 7 (Desarrollo): 6,64/7 y 6,69/7, respectivamente Media satisfacción los dos ítems: 6,67/7	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual UDC: Ítems 5 (Planificación) y 7 (Desarrollo): 6,67/7 y 6,71/7, respectivamente Media satisfacción los dos ítems: 6,69/7
Satisfacción con los recursos humanos	UVIGO No procede (encuesta bianual sin dato para este curso) UDC Ítem equivalente 9: 6,61/7 (sin datos por sexo)	UVIGO H: 4/5; M: 4.25/5 T: 4.15/5 UDC: Ítem equivalente 9: 6,75/7 (sin datos por sexo)	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual UDC: Ítem equivalente 9: 6,72/7 (sin datos por sexo)

Satisfacción con los recursos materiales y servicios	UVIGO No procede (encuesta bianual sin dato para este curso) UDC ítem 16: 6,58/7 (sin datos por sexo)	UVIGO H: 4,31/5; M: 4,45/5 T: 4,39/5 UDC ítem 16: 6,64/7 (sin datos por sexo)	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual UDC ítem 16: 6,63/7 (sin datos por sexo)
Satisfacción con los resultados	UVIGO No procede (encuesta bianual sin dato para este curso) UDC Sin ítem equivalente en encuestas	UVIGO H: 4,42/5; M: 4,31/5 T: 4,35/5 UDC Sin ítem equivalente en encuestas	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual UDC Sin ítem equivalente en encuestas
Satisfacción con la orientación a estudiantado	UVIGO No procede (encuesta bianual sin dato para este curso) UDC ítem 8: 6,61/7 (sin datos por sexo)	UVIGO H: 4,44/5; M: 4,38/5 T: 4,41/5 UDC ítem 8: 6,6/7 (sin datos por sexo)	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual UDC ítem 8: 6,67/7 (sin datos por sexo)
Satisfacción con la gestión de la calidad	UVIGO No procede (encuesta bianual sin dato para este curso) UDC Ítem equivalente 20: 6,67/7 (sin datos por sexo)	UVIGO T: 4,48/5 H: 4,40/5; M: 4,54/5 UDC Ítem equivalente 20: 6,7/7 (sin datos por sexo)	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual UDC Ítem equivalente 20: 6,72/7 (sin datos por sexo)
I03-MC Grado de satisfacción general	UVIGO No procede (encuesta bianual sin dato para este curso) UDC Ítem 21: 6,47/7 (sin datos por sexo)	UVIGO: T: 4,35/5 H: 4,27/5; M: 4,4/5 UDC Ítem 21: 6,77/7 (sin datos por sexo)	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual UDC Ítem 21: 6,81/7 (sin datos por sexo)

III.1.5. Datos relativos a las QSP recibidas

Ni en la UVI ni en la UDC, se han recibido quejas específicas sobre el título a través del sistema oficial QSP.

III.1.6. Estado de situación de los registros de calidad del sistema

En el Anexo VII se incluye un extracto de la aplicación informática de gestión documental del SGC con la información en detalle de la situación de los registros de calidad del Máster en Biotecnología Avanzada.

IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

IV.1 MÁSTER EN BIOTECNOLOGÍA AVANZADA

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

Estándar: el programa formativo está actualizado e implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada.

Analizar y valorar si el desarrollo del plan de estudios se realizó conforme a la memoria verificada y no se produjeron incidencias graves, o que permitió una correcta adquisición de las competencias por parte del alumnado.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Antes de pasar a valorar los Indicadores de este Criterio, y siguiendo las indicaciones de la ACSUG sobre la información que debe contener el Informe de Revisión por la Dirección, hay que aclarar que el *Máster en Biotecnología Avanzada* es una titulación de carácter *Interuniversitario*, en la que intervienen las Universidades de Vigo (en adelante UVIGO) y de A Coruña (en adelante UDC), siendo la primera la Universidad Coordinadora. La docencia se imparte en las *Facultades de Biología*, en la UVIGO, y de *Ciencias*, en la UDC, ofertándose en el curso 2021-22 *30 plazas de nuevo ingreso (15 en cada Universidad)*. Gracias a la *docencia por videoconferencia*, que permite una interacción profesor-estudiante completa, todas las materias del 1er año (en el 1er semestre del 2º año los alumnos realizan las Prácticas Externas y el Trabajo Fin de Máster), incluidas las 10 materias obligatorias de 1er semestre y principio del 2º semestre, y las 14 materias de 2º semestre que definen los *3 itinerarios ofertados -Biotecnología Agroalimentaria y Agropecuaria, Biotecnología Ambiental, y Biotecnología Sanitaria-*, se imparten en ambas Facultades, sin necesidad de que haya desplazamiento de alumnado y profesorado entre sedes. Las sesiones prácticas de las materias de 1er año se encuentran también duplicadas en ambas Facultades, a excepción de un caso en el que no existen especialistas en una de las Universidades participantes, y los alumnos de dicha Universidad deben desplazarse a la otra. En ese caso concreto, como sucede también con las visitas guiadas del alumnado a ciertas empresas o entidades del sector biotecnológico que colaboran en la docencia práctica de la titulación, y que cuando es posible por similitud de actividad productiva también están duplicadas en ambos centros, los desplazamientos son costeados íntegramente con cargo a los presupuestos del máster. Por tanto, los alumnos pueden cursar la totalidad de las materias ofertadas independientemente de la Universidad en la que estén matriculados, teniendo sólo que desplazarse muy puntualmente para las sesiones de contenido práctico comentadas.

Durante el curso 2021-22 se cubrieron las 30 plazas ofertadas en ambas Universidades. Ello supuso una *Ocupación* global para la titulación de un 100%. Aunque no se disponen de datos oficiales de Preferencia y Adecuación de la titulación en ninguna de las universidades participantes, se estimaron estos indicadores en la UVIGO a partir de los datos internos de la Coordinación, obteniéndose un *213,3%* de *Preferencia* (26 de los 37 alumnos preinscritos en primer plazo y 6 de los 10 preinscritos en 2º plazo eligieron nuestra titulación como 1ª opción) y un 80% de *Adecuación* (12 de los 15 alumnos matriculados eligieron nuestra titulación como 1ª opción). Por tanto, los tres indicadores, que se ajustaron convenientemente a los respectivos valores señalados por el centro como objetivos de calidad (ocupación = 100%; preferencia ≥

120%; adecuación $\geq 75\%$), revelan que la titulación mantiene una ***excelente demanda y ocupación***.

Respecto a los Procesos Clave, hay que aclarar que la ***nota media de acceso*** marcada como objetivo de calidad por el Centro (≥ 8.5 sobre 14) es sólo aplicable a los alumnos que acceden al Grado de Biología y, por tanto, no se aplica para las titulaciones de máster. En nuestro caso, y en ambas universidades, la nota media de los alumnos de nuevo ingreso se lleva manteniendo en valores en torno a, o por encima de, 7,0 sobre 10 desde el 2015-16, siendo en el 2021-22 de 7.6 en UVIGO y 6,99 en UDC. En cuanto a la ***nota mínima de acceso***, en los últimos 5 cursos (2017-18 a 2021-22) ha alcanzado valores próximos o superiores al 6 en ambas Universidades, siendo en el curso 2021-22 de 6.4 en la UVIGO y 6.08 en la UDC, valores ligeramente inferiores a los registrados en el 2020-21 (6,55 y 6,72, respectivamente).

En cuanto al ***perfil de ingreso*** de los estudiantes matriculados en el 2021-22 en ambas universidades fue similar al observado en cursos anteriores, estando constituido mayoritariamente por Graduados/Licenciados en Biología (56,7%), encontrándose entre el resto de las titulaciones de acceso Química (13,3%), Biotecnología (6,7%), y Biología aplicada (título de Colombia), Biología/Química (Doble grado), Ingeniería en Química Industrial, Ingeniería en Agrobiotecnología (título de Argentina), Ingeniería Biomédica, Ciencia y Tecnología de los Alimentos, y Ciencias del Mar ($\sim 3,3\%$ en cada caso), todas ellas incluidas (o equivalentes a las incluidas) dentro del perfil de ingreso recogido en la Memoria vigente de la titulación. Aunque el 73,3% de los alumnos de nuevo acceso procedieron de las 2 Universidades participantes, el ***26,7%*** restante provenían de ***otras Universidades españolas*** (3 estudiantes de UNILEON; 1 de UNAVARRA; 1 de UNEX) así como de ***Argentina, Colombia, y Brasil*** (1 estudiante en cada caso), lo que indica que la titulación tiene demanda fuera del SUG. En el curso 2021-22, y teniendo en cuenta ambas Universidades, la proporción de estudiantes de nuevo ingreso hombres y mujeres fue del 20% y 80%, respectivamente, demostrando, como en cursos anteriores, que la titulación sigue siendo cursada preferentemente por mujeres.

El fomento de la ***movilidad*** en este tipo de titulación resulta complicado debido a 1) la corta duración de la titulación y 2) la imposibilidad para reconocer los TFM defendidos en otras universidades. A pesar de ello, el máster ha tenido durante el curso 2021-22 3 estudiantes entrantes extracomunitarios provenientes de Argentina (matriculada en UVIGO) y de Colombia y Brasil (matriculados en UDC). Creemos, por tanto, que, a pesar de las características del título ya comentadas y del escaso número de plazas ofertadas, los indicadores de captación de estudiantado de otras comunidades autónomas y de Latinoamérica son satisfactorios. Hay que decir, no obstante, que las matriculaciones en estos casos no se han realizado bajo el amparo de los típicos programas oficiales de movilidad universitaria, aunque 2 de los 3 alumnos extranjeros matriculados pudieron incorporarse al máster gracias al programa ***Bolsas Excelencia Mocidade Exterior (BEME) para Máster (Xunta de Galicia)***.

Respecto a los indicadores de satisfacción hay que señalar que en el curso 2021-22, a diferencia del curso anterior (sin participación aparente), un 26,7% del estudiantado de 1er año de la UVIGO realizaron las encuestas de ***evaluación docente***, siendo el ***grado de Satisfacción Global con el profesorado*** bastante satisfactorio (4.04/5), aunque algo inferior al registrado en el 2019-20 (4.68/5). El valor alcanzado fue ligeramente superior a la media de satisfacción global registrada para todas las titulaciones de máster del centro y también de la UVIGO, que fueron también bastante satisfactorias (3,93/5 y 4.03/5 respectivamente). En el caso de la UDC, la participación del alumnado en este tipo de encuestas fue del 10,34%, similar al registrado en el

curso precedente (10,26%). En esta Universidad se obtuvo un grado de satisfacción global de 6/7, superior al registrado en cursos precedentes (5,6/7 y 5,3/7 para 2018-19 y 2019-20, respectivamente). Si bien estos valores deberían ser interpretados con cautela debido a la baja participación del alumnado en este tipo de encuestas, realizadas de forma telemática por las Universidades participantes, parece que el profesorado del máster continúa siendo valorado muy satisfactoriamente por los estudiantes.

Antes de analizar los resultados de las **Encuestas de satisfacción sobre la titulación realizadas al alumnado** en el curso 2021-22, hay que hacer constar que 1) el diseño desigual de las encuestas de satisfacción de las titulaciones dirigidas al estudiantado (y a los titulados) en ambas Universidades, dificulta notablemente la comparativa entre ambas, y 2) que la participación del alumnado en estas encuestas, realizadas en ambas Universidades de forma telemática y sin intervención directa de la Coordinación, tiende a ser baja, pudiendo condicionar la extracción de conclusiones robustas. En relación con este último aspecto, hay que resaltar que la insistencia de la Coordinación sobre la población de alumnado encuestable (estudiantes de 2º año en ambas Universidades) en relación con la conveniencia de participar en las encuestas de satisfacción del título ha permitido pasar de un 23,3% y 7,7% de participación, registrados en el curso 2020-21 en la UVIGO y la UDC, respectivamente, a un 33% y 46,7%, que podemos considerar satisfactorios. Por todo ello, creemos que, aunque la Coordinación debe continuar incidiendo sobre el alumnado de ambas Universidades en la importancia de participar en dichas encuestas, la continuación de una acción de mejora planteada en el informe del curso pasado ha dado sus frutos.

Una vez comentadas estas premisas, el análisis de la encuesta revela que el valor global del **bloque 1-Organización y Desarrollo** en la UVIGO fue de 3,93/5, siendo 5 décimas superior al valor 3,43/5 registrado en el curso precedente, y continuando, por tanto, por encima de la meta de calidad del Centro propuesta para este indicador ($\geq 3,0/5$). En el caso de la UDC, como ya se ha dicho, resulta prácticamente imposible establecer una equivalencia detallada con los resultados de las encuestas de la UVIGO. En cualquier caso, los valores obtenidos en el curso 2021-22 para la Planificación (pregunta 7) y Desarrollo de la enseñanza (pregunta 9) fueron de 5,14/7 y 5,43/7, respectivamente, con un valor medio de 5,28/7, situándose también por encima del valor 4,2 (valor de corte equivalente en la escala 1-7 de la UDC). El análisis de las valoraciones de las 6 preguntas integradas dentro del bloque Organización y Desarrollo en la encuesta llevada a cabo en la UVIGO, revelan que todas ellas obtuvieron puntuaciones satisfactorias comprendidas entre 3,40 y 4,20. En el caso de la *pregunta 5 (Utilidad de prácticas realizadas en la titulación)*, la valoración de 4,20 obtenida en las encuestas superó los valores obtenidos en los cursos 2020-21 y 2019-20 (3,29/5 y 2,75/5, respectivamente), situándose ya en niveles muy satisfactorios.

Esto se debe, en primer lugar, a la acción de mejora introducida en el IRD del curso 2019-20, que pretendía reincidir en una mejor comprensión por parte del alumnado de las actividades de carácter práctico diferentes a las sesiones de laboratorio. Como se explicaba en el IRD de dicho curso, los alumnos solían percibir como actividades prácticas sólo aquellas que eran realizadas exclusivamente en un laboratorio. Sin embargo, el análisis de las Guías docentes de las 24 materias ofertadas durante el primer año de la titulación, de las que cada estudiante debe cursar un total de 16 (60 créditos ECTS), indicaba que 1) en 13 asignaturas (54,2%) se imparten sesiones prácticas en laboratorio y/o aula informática, en las que el alumno adquiere competencias específicas sobre una serie de metodologías y programas informáticos de aplicación en Biotecnología, y 2) en 11 materias (45,8%) se realizan visitas de carácter práctico a

empresas/entidades del sector biotecnológico que colaboran con el máster en la formación de nuestros titulados, visitas durante las cuales los alumnos no sólo ven las instalaciones y equipamiento de dichas entidades, sino que reciben también explicaciones sobre el funcionamiento y aplicaciones de algunos de los equipos, así como sobre ciertos procesos y metodologías que se llevan a cabo de forma rutinaria en dichas entidades. Tomando como referencia estos dos grupos de actividades, que se programan de forma aislada o conjunta en 20 de las 24 materias del 1er año de la titulación, y las horas de docencia presencial asignadas a dichas actividades y totales de cada materia extraídas de las correspondientes Guías docentes, podemos decir que, por término medio, un 26,1% de las horas presenciales de estas materias, es decir, casi un cuarto de la docencia presencial del 1er año, se dedican a estas actividades prácticas, oscilando dicho porcentaje entre el 6,7% y el 58,3%, dependiendo de la materia seleccionada. Al margen de estos dos grupos de actividades, casi todas las materias, y en alguna de ellas es un aspecto central en su docencia y evaluación, incluyen entre las actividades de tipo no presencial (o semipresencial) la resolución de casos prácticos (ABP: Aprendizaje Basado en Problemas), actividad en la que los estudiantes, bien de forma individual o bien de forma colaborativa, deben dar solución a una serie de problemas, ejercicios, o situaciones simuladas o reales relacionadas con aspectos eminentemente prácticos de dichas asignaturas, basándose en la búsqueda y lectura de la información disponible y bajo la supervisión de los profesores responsables. Estos ABP, que complementan las competencias prácticas específicas y transversales de los alumnos, eran, al igual que las visitas a empresas/entidades colaboradoras, raramente valoradas por el alumnado como docencia práctica, a pesar de ser muy valiosa para la adquisición de las competencias de esta naturaleza. En segundo lugar, hay que señalar que en el 2021-22 se dirigió la encuesta de la UVIGO y la UDC a los alumnos de 2º año del máster, lo que sin duda ha contribuido a mejorar la percepción de la utilidad de las prácticas realizadas durante la titulación. Esto se debe a que los 30 ECTS del 2º año de la titulación, o lo que es lo mismo, una tercera parte de carga crediticia la misma, se orienta casi exclusivamente a la formación práctica de los titulados ya que los estudiantes deben realizar durante ese semestre sus Prácticas Académicas Externas (18 ECTS) en empresas/entidades del sector biotecnológico, y su Trabajo Fin de Máster (12 ECTS), que pueden realizar, tanto en el seno de grupos de investigación vinculados a Universidades y otras instituciones oficiales dedicadas a esta actividad, como en las propias empresas. La opinión de los alumnos de 2º año, por tanto, ha sido seguramente determinante en la valoración más satisfactoria de este ítem.

Al margen de la valoración de la pregunta 5, la *Distribución y ordenación de las materias en el plan de estudios (pregunta 1)* y la *Coordinación entre materias (pregunta 2)*, dos aspectos claves en la organización y desarrollo de la enseñanza, obtuvieron puntuaciones de 3,8/5 y 3,4/5 respectivamente, lo que refleja que la coordinación vertical y horizontal de la titulación continúa siendo adecuada. Asimismo, la valoración de la *Orientación académica recibida en el Plan de Acción Tutorial (PAT)* del máster en el 2021-22 (*pregunta 6*) ha sido también satisfactoria (3,8/5) y superior a la del curso precedente (3,43/5). En el caso de la UDC, la valoración del ítem 2 (equivalente a la pregunta 6) también se incrementó ligeramente respecto al 2020-21 (5,43/7 frente a 5/7). Finalmente, dentro del Bloque 1, hay que resaltar también las valoraciones alcanzadas en las *preguntas 3 (horarios)* y *4 (calendario de pruebas de evaluación)* de la encuesta de la UVIGO, que fueron en ambos casos muy satisfactorias (4,2/5).

En cuanto al grado de *Satisfacción del profesorado con la Planificación y Desarrollo* hay que hacer constar que en el curso 2021-22 no se realizó la encuesta a este grupo de interés en la UVIGO debido al carácter bianual que tiene esta consulta en esta Universidad. En el caso de la

UDC, la percepción de satisfacción en el caso de los profesores se situó en este curso en 6.67/7 (*Planificación*) y 6.71/7 (*Desarrollo*) (valor medio de ambas: 6.69/7), valores prácticamente idénticos a los observados en el curso precedente (6.64/7 para *Planificación* y 6.69/7 para *Desarrollo*; valor medio de ambas: 6.67). Teniendo en cuenta los datos de la encuesta de la UDC, y considerando la relación de equivalencia entre las escalas de valoración usadas en ambas universidades, se concluye que se ha superado con creces la meta de calidad propuesta por el centro coordinador para este indicador ($\geq 3,5/5$).

En cuanto al grado de ***Satisfacción de los titulados con el bloque 1-Organización y Desarrollo***, la valoración alcanzada en las encuestas del 2021-22 realizadas a los egresados de la UVIGO fue de 4,05/5 (bastante satisfactorio), observándose un ligero incremento respecto al curso precedente (3,7/5). En el caso de la UDC la valoración obtenida para el ítem 2 equivalente también fue adecuada (5,33/7; sin datos del curso anterior). Hay que destacar, por tanto, que tanto el valor de la UVIGO como el de la UDC (ajustado según su escala) superaron la meta de calidad propuesta por el centro coordinador para este indicador ($\geq 3,0/5$).

El nivel de ***Satisfacción de los titulados con las prácticas académicas externas*** en el curso 21-22 continuó siendo satisfactorio (4,17/5), manteniéndose en valores próximos o superiores al 4 (4,08/5 en curso 2020-21). En el caso de la UDC, se registró un ligero descenso en la satisfacción de los estudiantes con esta actividad respecto al curso anterior (5,33/7 frente a 6,33/7). A pesar de ello, la puntuación se mantiene dentro de rangos satisfactorios.

En resumen, teniendo en cuenta todos los comentarios previos, creemos que la ***Organización y Desarrollo*** de la enseñanza relativa al curso 2021/22 se ha realizado, como en cursos precedentes, conforme a la Memoria verificada de la titulación, no detectándose incidencias graves al respecto y resultando satisfactoria para el alumnado. Hay que señalar, además, que durante el curso 2021/22 no se registró ninguna queja a través del sistema oficial QSP en ninguna de las universidades participantes.

Por todo lo expuesto, creemos que el ***grado de satisfacción global de los estudiantes relativo a este Criterio y a la titulación en general***, valores representados en la **Figura 1**, continúa manteniéndose en niveles satisfactorios desde el curso 2016-17 en ambas Universidades. Estas valoraciones son, normalmente, superiores a las metas de calidad propuestas por la Comisión de Calidad del Centro que coordina la titulación.

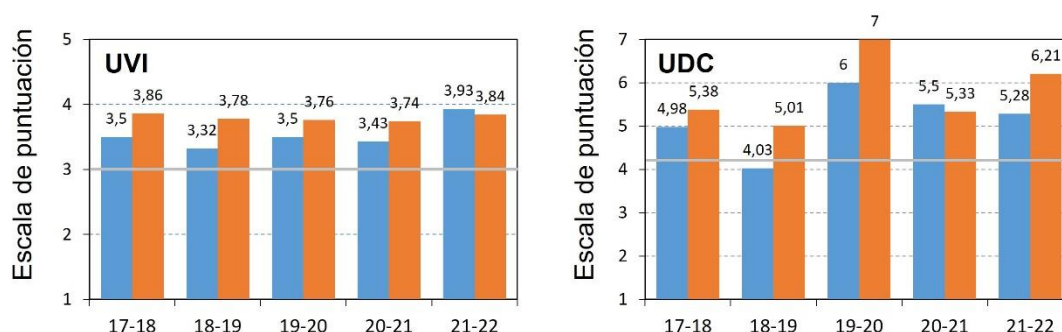


Figura 1. Evolución del grado de satisfacción con la Organización y Desarrollo de la enseñanza (barras azules) y la titulación en general (barras naranjas) durante los últimos 5 cursos en la UVIGO y UDC. La línea gris establece el valor de corte ($\geq 3,0$ o equivalente según la escala de la UDC) establecido como meta de calidad por el Sistema de

Calidad del Centro Coordinador (UVIGO; escala 1-5) y su valor proporcional (4,2) equivalente en el caso de la UDC (escala 1-7).	
Puntos débiles detectados: No se aprecian puntos débiles significativos que requieran acciones de mejora.	Acciones de mejora a implantar:
Evidencias en las que se basa la valoración: E1: Memoria vigente del título E2: Informes de verificación, modificación, seguimiento y renovación de la acreditación del título, incluyendo los planes de mejora E3: Perfil de ingreso del alumnado (grado) E4: Guías docentes (actividades formativas, metodologías docentes y sistemas de evaluación, por materia y curso académico) E5: Actas de las reuniones de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad E6: Listado de estudiantes que solicitaron reconocimiento de créditos indicando el número de créditos reconocidos (por prácticas, títulos propios, experiencia profesional, etc.) QSP relacionadas con la organización y desarrollo de la enseñanza	
Indicadores en los que se basa la valoración: I1/I04-AC: Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción I2: En el caso de máster, número de estudiantes de nuevo ingreso por titulación de procedencia I3/I09-DO: Indicadores de movilidad (número de estudiantes que participan en programas de movilidad, relación entre estudiantes que participan en programas de movilidad y estudiantes matriculados...) I09(2)-DO: Estudiantes extranjeros I4/I05-DO/ I06-DO/ I07-DO/ I08-DO: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la organización y desarrollo de la enseñanza I01-AC: Nota media de acceso I01(2)-AC: Nota mínima de acceso I02-AC: Ocupación I03-AC: Preferencia I03(2)-AC: Adecuación	

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

Estándar: La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garantizan su calidad. Analizar y valorar si la información relevante sobre el título es pública y se encuentra disponible, en tiempo y forma, para todos los agentes implicados en el mismo (estudiantes, empleadores/as, administraciones educativas y otros grupos de interés).
Reflexión/comentarios que justifiquen a valoración: El valor medio (3,85/5) de las 3 preguntas (nº 7-9) incluidas en el Bloque 2-Información y transparencia de la encuesta de satisfacción cubierta por los estudiantes de la UVIGO para el curso 2021-22 reveló un grado de satisfacción adecuado con los aspectos encuestados para este criterio. Dicho valor fue prácticamente idéntico al observado para el curso precedente (3,81/5). Analizando por separado las respuestas a estas 3 preguntas, destacan las puntuaciones finales relativas a la <i>Accesibilidad (pregunta 7)</i> y <i>Utilidad (pregunta 8) de la información sobre la titulación que está disponible en la página web</i> del máster, que alcanzaron cifras satisfactorias en ambos casos (4,4/5 y 4,2/5, respectivamente). Teniendo en cuenta que el alumnado es el principal usuario de dicha página, estos resultados demuestran la vigencia y utilidad de la información disponible en la misma. A este respecto, hay que señalar que todos los años en la <i>Sesión de presentación y acogida de los estudiantes de nuevo ingreso</i> que se celebra al inicio del curso, los Coordinadores del máster muestran a los alumnos la información más relevante contenida en dicha página. En algunos casos, como sucede en lo que se refiere a las Prácticas

Externas y el TFM, la información sobre la organización y evaluación de ambas materias (normativas, formularios, rúbricas de evaluación, etc.) está también disponible en las respectivas plataformas de teledocencia de Coordinación de la titulación y de ambas materias. En el caso de la *pregunta 9*, relativa a la *Utilidad de la información transmitidas por otros soportes (plataformas de teledocencia, pantallas audiovisuales, etc.)*, la puntuación también fue satisfactoria (3,6/5). En la UDC, la pregunta relacionada en mayor o menor medida con este criterio fue la nº 19 (*Información publicada en la web sobre el título en general*), que en el curso 2021-22 alcanzó una puntuación de 5,67/7, ligeramente superior a la registrada en el curso precedente (5,33/7), lo que indica que la valoración de este criterio por parte de los alumnos de las dos universidades participantes continúa siendo bastante adecuada.

Por último, el grado de satisfacción del *profesorado* de la UVIGO con *la información y transparencia* no pudo ser evaluado en el curso 2021-22, por el carácter bianual de la encuesta realizada sobre este grupo de interés. Además, en el momento de redacción de este informe no se dispuso de las valoraciones específicas de las preguntas 19 (*información publicada en la web sobre el título*) y 20 (*canales de participación disponibles para la mejora del título*) incluidas en la encuesta realizada al profesorado de la UDC en el curso 2021-22.

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
La página web de la titulación debería ser adaptada al formato oficial recomendado por la UVIGO	Actualizar página web del máster de acuerdo con las recomendaciones de la UVIGO
Evidencias en las que se basó la valoración: E6: Página web do título/centro/universidad (información referida al anexo II) R1- DO0301P1: Plan operativo de información pública QSP relacionadas con la transparencia y/o información pública	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la satisfacción con la web y/o la información pública	

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE

Estándar: la institución dispone de un sistema interno de garantía da calidad formalmente establecido e implantado que asegura, de modo eficaz, la mejora continua de la titulación.

Analizar la implantación del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) y valorar su contribución a la mejora continua del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

El análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción practicadas al *alumnado* de la UVIGO en el curso 2021-22 revela que los estudiantes están relativamente satisfechos con la *Gestión de la calidad* que se lleva a cabo dentro de la titulación y de la Facultad de Biología, aunque el valor de este indicador (3,2/5) fue algo inferior al observado en el curso precedente (3,5/5). En el caso de la UDC, la valoración de los *canales de participación para la mejora del título (participación en comisiones, encuestas de satisfacción, proceso de sugerencias, quejas, etc.)* por parte del alumnado encuestado en 2021-22 fue de 5,86/7, valoración que fue también ligeramente inferior a la observada en el 2020-21 (6/7). En cualquier caso, ambos valores continúan siendo aceptables.

Respecto a este criterio, conviene resaltar que los alumnos, en general, perciben una buena predisposición por parte de la Coordinación, tutores del PAT y profesorado para atender sus sugerencias, consultas y/o dificultades relacionadas con la Organización y Desarrollo de la docencia, intentando, cuando son razonables, darle solución inmediata o, si no es posible, subsanándolas en la próxima edición del máster, como sucede también con ciertas sugerencias que se recogen en las respuestas abiertas incluidas en las encuestas de satisfacción. Los estudiantes, además, conocen desde el primer día (Sesión de Presentación y Acogida) que tanto la Facultad de Biología (UVIGO), Coordinadora de la titulación, como la de Ciencias (UDC), cuentan con la **Certificación de la Implantación del Sistema de Garantía de Calidad (Programa FIDES-AUDIT)**, que ha permitido a la Facultad de Biología obtener el **Sello de Calidad** de la Universidad de Vigo. Este aspecto se plasma en la página web del Máster, junto con otra información relativa a Informes de Seguimiento e Informes de Revisión por la Dirección y el enlace relativo al **Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones** del Área de Calidad, buzón que hasta el curso 2018-19, en la que se recibieron 5 quejas en la UDC, nunca habían tenido que utilizar los estudiantes. Además de esto, hay que hacer constar que, a lo largo de los últimos cursos, y el 2021-22 no ha sido una excepción, el estudiantado del máster ha tenido siempre un representante en la Comisión de Calidad del Centro, lo que permite mejorar la percepción y participación del estudiantado en la mejora continua de ésta y otras titulaciones adscritas a la Facultad de Biología. Por último, hay que resaltar que recientemente tanto la Facultad de Biología de la UVIGO como la de Ciencias de la UDC han obtenido la **Acreditación Institucional**, lo que demuestra que existen una serie de procesos perfectamente implantados que están dando sus frutos en lo que se refiere a la calidad de las titulaciones adscritas.

En cuanto a los **Objetivos de Calidad**, hay que subrayar que en el curso 2021-22 la mayoría de los indicadores con meta de calidad definida por el Centro, alcanzaron o superaron los valores de cumplimiento establecidos. Así entre los indicadores de **Procesos estratégicos**, el **grado de satisfacción global del estudiantado y titulados** de la UVIGO alcanzaron puntuaciones de 3.84/5 y 4,27/5, respectivamente, que fueron casi similares o algo superiores a las registradas en el curso precedente (3.74/5 y 3.84/5) y claramente superiores al objetivo de calidad propuesto por el Centro Coordinador para ambos indicadores ($\geq 3.0/5$). En cuanto a las valoraciones obtenidas para estos indicadores en la UDC en el curso 2021-22 (6,21/7 para estudiantes, y 6/7 para egresados), los valores y las tendencias observadas respecto a cursos anteriores fueron más o menos equivalentes a los observados en la UVIGO, por lo que podemos trasladar el cumplimiento de estos objetivos a nivel global.

En cuanto al grado de **Satisfacción global del profesorado**, evaluado en el 2021-22 solo en la UDC (no se realizaron encuestas en la UVIGO), fue de 6,81/7, valor que, considerando la proporcionalidad entre las escalas de valoración empleadas en ambas universidades, superaría la ratio $\geq 3.6/5$ marcada como objetivo de calidad del Centro Coordinador. Finalmente, hay que resaltar que respecto al grado de **Satisfacción de los empleadores** no se dispuso de ningún dato oficial en el momento de redacción de este informe. En el curso 2019-20, donde sí se dispuso de datos, fue de 4,33/5, valor claramente superior a la meta de calidad del centro propuesta para este indicador ($\geq 3.5/5$). En el caso de la UDC, no existe equivalente para este indicador. A pesar de ello, hay que resaltar, como se detallará más adelante en las reflexiones relativas al Criterio 7, que el máster posee una **buena tasa de inserción laboral**, y que muchos de los egresados que se incorporan a empresas del sector biotecnológico de nuestra Comunidad Autónoma lo hacen

como consecuencia de su desempeño satisfactorio durante el periodo de prácticas externas en dichas entidades.

Respecto a los **Procesos Clave**, hay que aclarar que la **nota media de acceso** (≥ 8.5) marcada como objetivo de calidad por el Centro Coordinador es sólo aplicable a los alumnos que acceden al Grado (sobre 14) y, por tanto, no se aplica para las titulaciones de máster. En nuestro caso, y en ambas universidades, la nota media se lleva manteniendo en torno a, o por encima de, 7/10 desde el 2015-16. En el 2021-22, concretamente, fue de 7,6 en la UVIGO y 6,99 en la UDC. En el 2021-22 la **Ocupación** (100% en la UVIGO y UDC) coincidió con el objetivo de calidad (100%) del Centro Coordinador. En cuanto a la **Preferencia** y **Adecuación** de la titulación en la UVIGO, que fueron estimadas por la Coordinación ya que no existían datos oficiales disponibles en el momento de redacción de este informe, se alcanzaron valores del 213,3% y 80%, respectivamente, que superaron considerablemente, como en curso anteriores, los objetivos de calidad marcados por la Comisión de Calidad de la Facultad de Biología ($\geq 120\%$ y $\geq 75\%$, respectivamente).

El grado de **Satisfacción del alumnado y egresados** de la UVIGO con la **Organización y Desarrollo** de la enseñanza fue valorado con un 3,93/5 y 4,05/5, respectivamente, superando claramente el objetivo de calidad marcado para ambos indicadores ($\geq 3.0/5$). En el caso de la UDC, los valores equivalentes obtenidos en el 2021-22 (5,28/7 y 5,33/7, respectivamente) fueron proporcionalmente similares a los observados en la UVIGO, por lo que también superan los objetivos de calidad marcados para estos indicadores. En el caso del **profesorado**, el grado de **Satisfacción con la Organización y Desarrollo** de la enseñanza en la UDC, donde se realizó esta encuesta, alcanzó un valor medio de 6,69/7 (6,67/7 para la Organización) y 6,71/7 para el Desarrollo), que proporcionalmente superó la meta de calidad de referencia propuesta por el Centro Coordinador ($\geq 3.5/5$).

En cuanto a los **Indicadores Académicos**, la **Duración media de los estudios** (2 en UVIGO y UDC) se ajustó al objetivo de calidad propuesto para titulaciones de máster ($n+0,5$) mientras que las **tasas de Rendimiento** (99% en UVIGO y 98,7% en UDC), **Abandono** (0% en ambas Universidades), **Eficiencia** (100% en UVIGO y 97,7% en UDC), **Graduación** (100% en UVIGO y UDC) y **Éxito** (100% en UVIGO y UDC) cumplieron en todos los casos los objetivos de calidad propuestos por el Centro Coordinador ($\geq 90\%$, $\leq 10\%$, $\geq 95\%$, $\geq 75\%$, y $\geq 90\%$, respectivamente).

Con respecto a los **Procesos Soporte**, y teniendo en cuenta las metas de calidad fijadas por la Comisión de Calidad del Centro Coordinador para ciertos indicadores contemplados dentro de estos procesos, el 79,74% del **PAS** de la Facultad de Biología de la UVIGO participó en **programas de formación** durante el curso 2021-22 (no se dispuso de datos de la UDC), mientras que la **cualificación del PDI** de plantilla participante en la docencia del máster fue la adecuada, con un 100% de doctores y, en el caso de la UVIGO, un 89,28% de **ratio sexenios obtenidos/posibles** (meta de calidad $\geq 70\%$). Este último indicador nunca se calcula en la UDC.

En conclusión, creemos que el Sistema de Garantía de Calidad (SGC) está perfectamente implantado en ambos Centros y contribuye a la mejora continua de la titulación, como demuestra la tendencia favorable exhibida por la mayoría de los indicadores comentados desde el curso 2015-16 hasta el curso 2017-18 y su mantenimiento, con ligeras fluctuaciones, en los cursos siguientes. Continúan, por tanto, superándose las metas de calidad propuestas por la Comisión de Calidad del Centro Coordinador.

No queremos finalizar este apartado sin resaltar que en la **Convocatoria para Másteres de Excelencia de la Xunta de Galicia** del curso 2020-21, el Máster en Biotecnología Avanzada fue distinguido con la **Mención de excelencia**, tal y como figura en la resolución del 27 de julio de 2021 publicada en el DOG núm. 155, del 13 de agosto de 2021 (https://www.xunta.gal/dog/Publicados/2021/20210813/AnuncioG0598-040821-0004_es.html). Esta distinción premia no solo la calidad del máster, sino que resalta también la vigencia de esta titulación y su relevancia para el desarrollo futuro de Galicia. Como resultado de ello, en el curso 2021-22 se introdujeron cambios en el plan de estudios para potenciar la formación de los estudiantes en lo que se refiere a competencias relacionadas con autoempleo y emprendimiento, cumpliendo así con las exigencias de la Xunta de Galicia asociadas a esta distinción.

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
No se aprecian puntos débiles significativos que requieran acciones de mejora.	
Evidencias en las que se basó la valoración: E5: Actas de las reuniones celebradas, de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad E10: Documentación do SGC (Política, objetivos de calidad , manual y procedimientos) E11: Evidencias de la implantación de los procedimientos del SGC (procedimientos completos, revisados y actualizados que desarrollan las directrices del SGC: Política de calidad, diseño, revisión periódica y mejora de los programas formativos, garantía del aprendizaje, enseñanza, evaluación centrados en el estudiante, garantía y mejora de la calidad de los recursos humanos, garantía y mejora de la calidad de los recursos materiales y servicios e información pública) E12: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC EA4: Informe de certificación de la implantación do SGC (en su caso)	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre la gestión de la calidad I5: Resultados dos indicadores asociados a los objetivos de calidad del centro	

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS

Estándar: el personal académico y de apoyo es suficiente y adecuado de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes. Analizar y valorar la adecuación del personal académico y de apoyo que participa en el título objeto de evaluación.
Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración: Como ya se ha dicho anteriormente en las reflexiones y comentarios relativos al Criterio 1, en el curso 2021/22 el grado de Satisfacción global del alumnado con el profesorado (Encuestas de Evaluación Docente) de la UVIGO fue bastante elevado (4,04/5), superando el valor de 4, como en los dos cursos precedentes (4,37/5 en 2020-21 y 4,68/5 en 2019-20). En el caso de la UDC, se obtuvo un grado de satisfacción global también muy elevado 6/7, que siendo superior al registrado en el 2020-21 (5,33/7), debe interpretarse con cautela teniendo en cuenta la baja participación del alumnado de esta Universidad en este tipo de encuestas (10,34%). Todo el PDI de plantilla que participa en la docencia de la titulación es Doctor cumpliendo con los requisitos de cualificación requeridos. De acuerdo a los datos del indicador I08(2)-PE, y considerando ambas Universidades, el 85,9% de los profesores con vinculación que participan en el máster son Catedráticos de Universidad, Titulares de Universidad, o Profesores Contratados Doctores (33,3%, 33,3% y 19,3%, respectivamente), estando integrado el 14,1% restante por 1 Investigador Distinguido, 1 Profesor Contratado Interino de Sustitución, 2

Profesores Ayudantes Doctores, 1 Profesor asociado, 1 Catedrático y 1 Titular de Escuela Universitaria, y 1 Contratado postdoctoral. Conviene resaltar que, a lo largo del curso 2021-22, un 50% (12 de 24) del PDI de la UVIGO y un 33,3% (11 de 33) del de la UDC participaron en distintos **cursos o programas de formación**, lo que confirma el interés de la plantilla por mejorar sus competencias en el campo de las metodologías docentes. Los 75 sexenios exhibidos por el PDI del máster de la UVIGO se distribuyeron entre los 23 profesores con capacidad para solicitar estos méritos, lo que supone un 100% de **PDI con sexenios** y una **ratio de sexenios obtenidos/posibles** de 89,3%, encontrándose ambos porcentajes por encima de los objetivos de calidad propuestos por el Centro para las titulaciones de ámbito científico ($\geq 70\%$ en ambos indicadores). En cuanto al **nº de quinquenios**, el PDI del máster en la UVIGO acreditó un total de 91. En el caso de la UDC, el número de ambos méritos para el profesorado del máster en el curso 2021-22 fue de 115 y 131, respectivamente (no existen datos oficiales de los indicadores porcentuales comentados en el caso de la UVIGO).

Finalmente, como ha sido resaltado en Informes de seguimiento previos, participan también en la docencia del máster un pequeño número de **conferenciantes externos** que son excelentes profesionales de distintas empresas/entidades del sector biotecnológico, y que, con su dilatada experiencia laboral y cualidades didácticas, potencian la orientación laboral de las materias en las que intervienen. Conviene resaltar que, año tras año, los estudiantes valoran muy positivamente la participación de estos conferenciantes en la docencia de la titulación.

Dado el nº máximo de alumnos de nuevo ingreso (15 en cada Universidad) y la posibilidad de impartir la docencia teórica y cierta docencia práctica mediante videoconferencia, existe un **grupo único de alumnos por Universidad**. Así para el curso 2021-22 tanto el grupo de la UVIGO como el de la UDC estuvieron integrados por 15 estudiantes (30 en total para el primer año). Estos 30 alumnos de 1er año cursaron las 10 materias obligatorias, mientras que para las optativas y obligatorias de especialidad del segundo semestre, el grupo osciló entre 4 y 13 estudiantes en la UVIGO (media de 8,4) y 1 y 15 en la UDC (media de 7,3). Considerando por tanto todas las materias del primer año de la titulación, la media de alumnos por grupo de docencia fue de 11,7 (4-15) en la UVIGO y de 10,7 (1-15) en la UDC. Hay que resaltar que, en el caso de las prácticas de laboratorio, salvo en una de las materias optativas, las sesiones presenciales se duplicaron en ambos centros, con lo que los grupos fueron también reducidos.

En cuanto al grado de **satisfacción del profesorado con la titulación**, el valor alcanzado en la UDC, única Universidad donde se realizó esta encuesta en el curso 2021-22, fue de 6.81/7 (63,64% de participación), manteniéndose en cifras muy similares a las observadas en encuestas de cursos precedentes, y siendo una vez más, y tras proporcionar ambas escalas, superiores a la meta de calidad propuesta para este indicador por el Centro Coordinador ($\geq 3.6/5$). Esto demuestra, por tanto, que el profesorado de la UDC que imparte docencia en el máster está bastante satisfecho con todos los aspectos de la titulación por los que son preguntados.

No existe en ninguno de los 2 centros donde se imparte la titulación ningún **PAS** con dedicación exclusiva a la titulación, aspecto que sería de gran ayuda para las Comisiones Académicas y la Coordinación de la titulación. La información oficial disponible, por tanto, es relativa al conjunto de trabajadores de este grupo de interés que, de una manera u otra, participan en la buena marcha de ambos centros y en el buen funcionamiento de sus títulos. En el caso de la UVIGO, conviene resaltar que un 79,74% del PAS de la Facultad de Biología participó en **programas de formación** durante el curso 2021-22, mientras que en la UDC no se dispuso de la participación del PAS de la Facultad de Ciencias en el momento de redactar este informe. Este indicador

revela una clara apuesta del PAS por la formación continua relacionada con la mejora de los servicios que gestionan estos trabajadores. Al margen de este indicador, hay que señalar que en el curso 2021-22 el grado de **satisfacción del alumnado** con este colectivo fue bastante satisfactorio (4/5 en la UVIGO y 5,57/7 en la UDC).

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
No se aprecian puntos débiles significativos que requieran acciones de mejora.	
Evidencias en las que se basó la valoración: E15: Plan de ordenación docente del título: Información sobre el profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias que imparte, área, etc.). En el caso de profesionales externos, se solicitará un currículum breve E16: Información sobre el personal de apoyo (número, experiencia profesional, categoría, etc.) R2-PE02 P1: Informe para los responsables académicos (DOCENTIA)	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre aspectos relacionados con el personal docente y el PAS y fundamentalmente <u>resultados de la encuesta de satisfacción del PAS y PDI</u> I6/I017 (2)-PE: Porcentaje de participación del profesorado de la titulación en planes de formación de la Universidad y en actividades formativas específicas I7/I017-PE: Porcentaje de participación del personal de apoyo del centro en planes de formación de la universidad y en actividades formativas específicas I8: Resultados de las encuestas de evaluación de la docencia y su evolución I9: Porcentaje de profesorado evaluado por el programa DOCENTIA o similares y resultados obtenidos I10: Evolución dos indicadores de movilidad (número, porcentaje de profesores/as que participan en programas de movilidad sobre el total del profesorado del título) I15: Media de alumnos por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva...) I02-PE: Cualificación del PDI I03-PE: Resultados de investigación de carácter académico (Sexenio) I03(2)-PE: Profesorado por categoría	

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Estándar: los recursos materiales y servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los adecuados en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados/as y competencias a adquirir por los/as mismos/as.

Analizar y valorar si los recursos materiales y servicios puestos a disposición del estudiantado son los adecuados a las necesidades del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

En el curso 2021-22, el grado de **Satisfacción global de los alumnos** de ambas universidades con respecto a los **Recursos materiales y Servicios** disponibles para la titulación fue considerable, obteniéndose valoraciones globales de 4,13/5 y 6/7 en la UVIGO y UDC, respectivamente. Estas cifras fueron similares o superiores a las observadas en el curso precedente (4,28/5 y 4/7, respectivamente). Si analizamos por separado las 4 preguntas (nº 13-16) relativas a este bloque de la encuesta de la UVIGO, las puntuaciones obtenidas oscilaron entre 3,8/5 y 4,4/5, siendo el aspecto menos valorado *las plataformas de teledocencia y las herramientas multimedia* (3,8/5). En lo que respecta a las aulas de videoconferencia donde se imparte el máster (un aula en cada Universidad), fueron valoradas con un 4,20/5, respecto al 4,33/5 registrado en el 2020-21. En este sentido hay que resaltar que, como parte de las acciones de mejora propuestas en informes de seguimiento previos, se había renovado el equipo de videoconferencia del aula del máster en la UVIGO, pero quedaba por renovar el equipo del aula de la UDC, cuyas prestaciones eran inferiores al de la UVIGO. Esta renovación, precisamente, fue planteada como una acción de

mejora relativa este criterio en el informe del curso 2020-21. A este respecto, hay que decir que, gracias a la dotación económica vinculada a la Mención de Máster de Excelencia de la Xunta de Galicia, esta acción de mejora ha podido ser completada y ya se ha utilizado durante el presente curso 2022-23. Esta mejora del sistema de videoconferencia de la UDC ha ido acompañada también de 1) una mejora en la electrificación de las mesas de las aulas, 2) la renovación de los cañones de vídeos, y 3) la adquisición e instalación en ambas aulas de videoconferencia de pantallas de televisión interactivas de gran formato, que no solo facilitan notablemente la docencia al profesorado, sino que mejoran también el seguimiento de la docencia por parte del alumnado de la Universidad donde no se encuentra el profesor físicamente. Al margen de esto, hay que señalar que desde la implantación en el curso 2018-19 de 2 nuevas titulaciones interuniversitarias de máster en ambas Facultades participantes, se han habilitado nuevas salas de videoconferencia que, en último caso, y dependiendo de su disponibilidad, podrían llegar a ser utilizadas puntualmente en caso de producirse problemas en los equipos de videoconferencia de las aulas asignadas al máster en la UVIGO y UDC.

Por otro lado, las **plataformas de teledocencia y herramientas multimedia** son bien valoradas por los alumnos de la UVIGO (3,8/5 y 4,33/5 en 2021-22 y 2020-21, respectivamente). En la actualidad, las plataformas empleadas en ambas Universidades emplean el entorno Moodle y, por tanto, son bastante similares en su acceso y funcionamiento. Esto supone una ventaja respecto a cursos anteriores donde ambas plataformas eran diferentes (Faitic en UVIGO y Moodle en la UDC). A pesar de ello, como hemos comentado ya en informes previos, se debería hacer un esfuerzo a nivel institucional (*Consortio Interuniversitario del Sistema Universitario de Galicia*) a fin de implementar una plataforma de docencia única para uso conjunto de todas las titulaciones interuniversitarias (actualmente, los alumnos de una Universidad, tras la matrícula, no tiene acceso automático a la plataforma de docencia de la otra, acceso que debe solicitarse expresamente por parte de los coordinadores; por esta razón, otros másteres interuniversitarios prefieren recurrir a plataformas de pago tipo Dropbox).

En cuanto al **profesorado** encuestado en la UDC en el curso 2021-22 (encuesta no realizada en la UVIGO), el grado de **satisfacción global con los recursos materiales y servicios** fue de 6,63/7, valor casi idéntico al registrado el curso precedente (6,64/7).

El análisis de la **distribución del alumnado por entidad de prácticas externas** revela que durante el curso 2021-22 los estudiantes de ambas universidades realizaron sus prácticas curriculares en empresas biotecnológicas propiamente dichas, así como en otras empresas, entidades, o servicios universitarios que incluyen procesos relacionados con la Biotecnología en su esquema productivo o actividades. A excepción de CZ Vaccines (4 estudiantes de la UVIGO), Lonza Biologics Porriño (3 estudiantes de la UVIGO y 1 de la UDC) y el grupo lácteo Río (Leyma) (3 alumnos de la UDC), no se excedió de 2 alumnos por entidad. Las entidades pertenecieron tanto al ámbito sanitario como al alimentario y al ambiental, cubriendo así todas las preferencias y expectativas del alumnado en función de la orientación del máster elegido. La mayor parte de los alumnos eligieron destinos más próximos a la ciudad donde estaban cursando la titulación, lo que revela que la oferta global de entidades de destino se adecuaba perfectamente a la demanda de los estudiantes del máster. El grado de **satisfacción de los egresados** de la UVIGO y de la UDC con esta materia en el curso 2021-22 alcanzó valores satisfactorios (4,17/5 y 5,33/7, respectivamente), similares en el caso de la UVIGO a los registrados en el curso precedente (4,08/5; no se dispuso de datos de la UDC en dicho curso).

Finalmente, ya han sido comentados en detalle en la reflexión del Criterio anterior los datos relativos a la **media de alumnos por grupo de docencia**, datos que, teniendo en cuenta los recursos materiales y servicios disponibles en ambas Universidades, creemos que permiten un desarrollo adecuado de la docencia.

Puntos débiles detectados: No se aprecian puntos débiles significativos que requieran acciones de mejora.	Acciones de mejora a implantar:
Evidencias en las que se basó la valoración: E18: Información sobre los recursos materiales directamente relacionados con el título E19: Información sobre los servicios de orientación académica y programas de acogida-PAT E20: Listado de los centros/entidades para la realización de prácticas externas curriculares y extracurriculares E21: Fondos bibliográficos y otros recursos documentales relacionados con la temática del título E22: Materiales didácticos y/o tecnológicos que permiten un aprendizaje a distancia E23: Convenios en vigor con las entidades donde se realizan las prácticas externas	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre los recursos materiales y servicios I08-D0: Grado de satisfacción con las prácticas académicas externas I11: N° de alumnado por centro de prácticas I15: Media de alumnado por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva...)	

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Estándar: los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as titulados/as son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES de la titulación.

Analizar los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as estudiantes y si son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

En cuanto a los resultados de **satisfacción del alumnado** obtenidos en el curso 2021-22, hay que mencionar, en primer lugar, que la insistencia de la Coordinación sobre la población de alumnado encuestable (estudiantes de 2º año en ambas Universidades) ha permitido pasar de un 23,3% y 7,7% de participación en estas encuestas, porcentajes registrados en el curso 2020-21 en la UVIGO y la UDC, respectivamente, a un 33% y 46,7%, que son valores más adecuados y permiten sostener con mayor fiabilidad las reflexiones vertidas en este informe. Hecho este comentario, el grado de **satisfacción del alumnado con la Orientación** en el curso 2021-22 fue de 3,8/5 en la UVIGO y 5,43/7 (ítem 2) en la UDC, siendo superior en ambos casos a lo registrado en las encuestas del curso 2020-21 (3,43/5 y 5/7, respectivamente) en las que la participación fue bastante baja en ambas universidades. La Comisión Académica entiende que el mantenimiento de este indicador en niveles satisfactorios es resultado de los esfuerzos de los profesores que participan en el Plan de Acción Tutorial y de los Coordinadores del máster en lo que se refiere a 1) la resolución de las diferentes dudas y dificultades planteadas por los estudiantes a lo largo del curso, y 2) la divulgación de información sobre talleres, jornadas y ferias de búsqueda de empleo, becas, programas de movilidad, ofertas de trabajo, etc.

El grado de **satisfacción del alumnado con la Organización y Desarrollo de la enseñanza** ya se ha valorado en detalle en la reflexión del Criterio 1, si bien conviene recordar aquí que este indicador ha experimentado también un incremento paulatino desde el 2015-16 (3.21 en la UVIGO y 2.67/7 en la UDC) al 2017-18 (3.5/5 en UVIGO y 5.29/7 en UDC), manteniéndose prácticamente constante, aunque con pequeñas fluctuaciones, a partir de ese curso (en el 2021-

22 los alumnos de la UVIGO y la UDC valoraron este indicador con la puntuación media de 3,93/5 y 5,28/7, respectivamente).

Finalmente, los niveles de *satisfacción con los Recursos materiales y Servicios*, los *Recursos humanos*, y la *Gestión de la calidad* se han mantenido en niveles satisfactorios en los últimos 3 años. Se espera que el primer indicador pueda mejorar en la próxima encuesta (curso 2022-23) debido a 1) la renovación y mejora del equipamiento de videoconferencia de ambas aulas, y 2) la mejora en la electrificación de las mesas, acciones que, como ya se ha dicho, han sido implementadas gracias a la dotación económica derivada de la Mención de Máster de Excelencia de la Xunta de Galicia.

En cuanto a la *satisfacción del alumnado con los Resultados de aprendizaje* el valor medio obtenido en el curso 2021-22 para las dos preguntas que integran este bloque en la encuesta de la UVIGO fue de 3,2/5, puntuación satisfactoria, aunque algo inferior a la observada en el curso precedente (3,5/5). En el caso de la UDC, este indicador se ha mantenido más o menos estable y en niveles satisfactorios durante los 3 últimos cursos (5,67/7, 5,67/7, y, en el 2021-22, 5,71/7).

En conclusión, el grado de *Satisfacción global del alumnado con la titulación* en ambas Universidades se ha mantenido en valores satisfactorios ($>3,7/5$ y $>5/7$) entre el 2017-18 y el 2021-22 (ver detalle en reflexiones al Criterio 1), observándose, en este último curso evaluado, una mejoría respecto al curso 2020-21 (3,84/5 frente a 3,74/5 en la UVIGO; 6,21/7 frente a 5,86/7 en la UDC). Si tenemos en cuenta la proporcionalidad entre ambas escalas de valoración, estos niveles están claramente por encima de la ratio $\geq 3,0/5$ considerada como meta de calidad para todas las titulaciones adscritas al Centro Coordinador.

En cuanto a los *titulados*, ya se ha comentado en las reflexiones expuestas en criterios anteriores que el grado de *Satisfacción global* registrado en la encuesta del 2021-22 fue muy satisfactorio en ambas Universidades (4,27/5 en UVIGO y 6/7 en la UDC), incrementándose respecto al valor de este indicador obtenido en cursos precedentes (3,84/5 en 2020-21 para la UVIGO; 4,84/7 para la UDC, valor registrado en el curso 2019-20, ya que no se dispuso de datos de esta encuesta en el 2020-21).

En lo que se refiere a los *indicadores de resultados* a evaluar dentro de este criterio hay que resaltar que las *tasas de Éxito global y por materia* para el curso 2021-22, fueron como en los dos cursos precedentes, del 100% en ambas Universidades, superando en el caso de la primera el objetivo de calidad propuesto por el Centro Coordinador para las titulaciones de máster adscritas ($\geq 90\%$). El análisis de las calificaciones por materia del curso 2021-22 en ambas Universidades, demuestra que no se registraron no presentados (NP) en ninguna de las materias del primer año del máster ni en la materia de Prácticas externas del 2º año. Tan solo 2 estudiantes de 2º año no pudieron presentar su TFM en dicho curso, pero se espera que lo puedan defender en el presente curso 2022-23. Las calificaciones obtenidas en las 23 *materias* en las que se matricularon los estudiantes de 1er año se distribuyeron, considerando conjuntamente los datos de ambas universidades y de todas las materias, de la siguiente manera: 0% de suspensos, 10,3% de aprobados, 59,1% de notables, 24,7% de sobresalientes, y 5,8% de matrículas de honor (MH). Comparativamente con los cursos precedentes, la distribución porcentual global de las diferentes calificaciones obtenidas en las materias de 1º fue bastante similar (**Figura 2**).

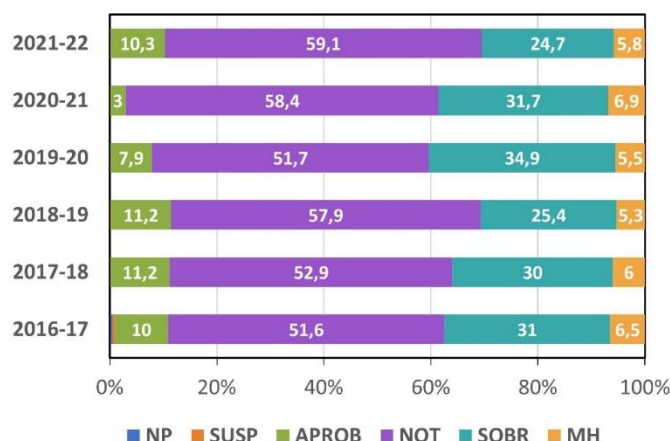


Figura 2. Relación porcentual de las diferentes calificaciones obtenidas en los cursos 2016-17 a 2021-22, teniendo en cuenta todas las materias de 1º año cursadas por el alumnado de ambas Universidades (UVIGO+UDC).

En cuanto a las **materias de 2º año** cursadas en el 2021-22, las calificaciones obtenidas en las **Prácticas Externas** por el alumnado de ambas universidades fueron bastantes satisfactorias (27,6% de notables, 69% de sobresalientes y 3,4% de MH), aunque se observó un ligero descenso de sobresalientes si se comparan con las del curso precedente (85,7% de sobresalientes y 14,3% de notables). Un año más, hay que destacar la elevada calidad media de las memorias de prácticas presentadas por los alumnos y la excelente valoración otorgada por los diferentes tutores externos de las empresas/entidades donde los estudiantes realizaron las prácticas. Finalmente, si analizamos también las notas del TFM alcanzadas por los alumnos de 2º año que en el curso 2021-22 se matricularon en esta materia en ambas universidades, los resultados también fueron muy satisfactorios (25,9% de notables, 55,6% de sobresalientes, y 18,5% de MH), demostrando nuevamente la buena calidad media de los trabajos presentados. Las dos personas que no pudieron presentar el TFM (7,4%) se espera que lo hagan, como se ha dicho antes, durante el curso 2022-23.

En resumen, si tenemos en cuenta 1) los indicadores de satisfacción de alumnos y egresados citados anteriormente, 2) el mapa competencial de la titulación, 3) el perfil de la entidades y empresas donde se realizaron las prácticas, 4) las temáticas de los TFM presentados, y 5) los excelentes resultados académicos obtenidos por el alumnado de 1er y 2º año, creemos que los resultados de aprendizaje alcanzados en el curso 2021-22 continúan ajustándose perfectamente al perfil de egreso del máster y al nivel MECES 3 correspondiente a esta titulación.

Puntos débiles detectados: No se aprecian puntos débiles significativos que requieran acciones de mejora.	Acciones de mejora a implantar:
Evidencias en las que se basó la valoración: E4: Guías docentes de las materias E24: Listado de trabajos fin de grado/ fin de máster (título, tutor y calificación) E25/: Informes de calificaciones por materia EA11: Informes de prácticas	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés. Análisis general de resultados de todas las encuestas de satisfacción I12: Indicadores de resultados (tasa de éxito global del título y tasa de éxito por materia)	

CRITERIO 7. RESULTADOS DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

Estándar: los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.

Analizar los principales datos y resultados del título y valorar la evolución de un núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se los resultados se adecúan a las previsiones y características del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Tal y como se comentó en las reflexiones del Criterio 1, durante el curso 2021-22 se cubrieron las 30 *plazas de nuevo ingreso* ofertadas en ambas Universidades (15 en UVIGO y 15 en UDC), lo que supone una *Ocupación global* para la titulación de un 100%, que demuestra que la demanda del máster continúa siendo buena. Esto es consecuencia de las recomendaciones de los egresados y de las acciones destinadas a promocionar el máster en las diferentes titulaciones de Grado (SUG principalmente) que encajan en el perfil de Ingreso recogido en la Memoria. Por todo ello, creemos que la evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso por curso académico, aunque está sujeta a pequeñas fluctuaciones, se ha mantenido en unos valores óptimos para poder planificar y desarrollar la enseñanza de la titulación en términos adecuados. Además de los datos de ocupación, los valores de *Preferencia* (213,3%) y *Adecuación* (80%) estimados en el caso de la UVIGO para el curso objeto de seguimiento (no existen datos para la UDC) están próximos a los de cursos precedentes, y se siguen manteniendo por encima de los valores de referencia marcados por el Centro Coordinador como metas de calidad ($\geq 120\%$ y $\geq 75\%$, respectivamente), lo que demuestra una continua demanda del máster como primera opción.

En cuanto a la evolución de los indicadores de resultados, debemos resaltar, una vez más, que las *tasas globales de Abandono* (0% en ambas Universidades), *Eficiencia* (100% en UVIGO y 97,7% en UDC) y *Graduación* (100% en ambas Universidades) registradas para el curso 2021-22 cumplieron con creces, salvo en el caso de la eficiencia registrada en la UDC, las metas de calidad marcadas por el Centro Coordinador y la previsión de resultados para dichas tasas recogida en la Memoria verificada de la titulación ($<10\%$, 100% y $>90\%$, respectivamente). La evolución de estos indicadores en los 3 últimos cursos objeto de seguimiento es más o menos fluctuante pero siempre dentro de los resultados previstos. En cuanto a la *Duración media de los estudios*, los valores registrados en el 2021-22 (2 años en ambas Universidades) son similares a los de cursos anteriores, como corresponde a la estructura del máster (la gran mayoría de los alumnos presentan su TFM durante el 2º año acogiéndose a las 2 oportunidades a las que tienen derecho por normativa). La evolución de las *tasas globales de Rendimiento y de Éxito* entre los cursos 2015-16 y 2021-22 (ambos incluidos), revela excelentes resultados para estos indicadores, oscilando sus valores entre el 97% y el 100% y el 99,62% y 100%, respectivamente, según el curso y Universidad implicada. Esos rangos, por tanto, cumplen con los objetivos de calidad del Centro Coordinador propuestos para ambos valores ($\geq 90\%$). En cuanto a las *tasas de Evaluación* observadas en las dos Universidades para los tres últimos cursos, teniendo en cuenta las materias de 1er y 2º año de la titulación, oscilaron entre 88,24% y 100%, valores considerados altamente satisfactorios. Conviene resaltar que todos los alumnos que cursaron el máster en los citados cursos lo hicieron a tiempo completo.

Respecto a los resultados de *inserción laboral y tiempo medio para encontrar empleo de los egresados* los únicos datos oficiales disponibles para las titulaciones de máster son los que se recogen en la *Encuesta de Inserción Laboral para másteres relativa al curso 2013-14* publicada

por la ACSUG. De acuerdo con estos resultados, elaborados sobre una muestra de 13 de 15 egresados encuestados (86.66% de participación), el 69.2% trabajaban en el momento de la encuesta, un 7.7% no trabajaban en ese momento, pero lo habían hecho alguna vez tras el máster, un 7.7% todavía estaban buscando empleo desde que acabaron, y el 15.4% restante ni habían trabajado desde el máster ni, sorprendentemente, estaban buscando empleo. Además, el tiempo medio transcurrido desde la finalización del máster hasta el primer empleo fue de 6.38 meses y el tiempo medio con trabajo desde la finalización del máster fue de 20.75 meses (15.05 meses si consideramos trabajo relacionado con el máster).

Por otra parte, el **Informe QEDU-Inserción Laboral** del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades que se encontraba en el enlace: <https://www.educacion.gob.es/notasdecorte/insercionLaboral;jsessionid=8FD53610142E545A4A2DB4A2590D25F7>), pero que actualmente ya no está disponible, señalaba que la tasa de afiliación del Máster en Biotecnología Avanzada se había incrementado de un 62% a un 88% entre 2015 y 2018, siendo el segundo máster de la UVIGO con mayor tasa.

La Coordinación del máster, a través de una consulta reciente de los **perfiles de LinkedIn** publicados por los 64 egresados del máster correspondientes a los bienios 2019-21 y 2020-22, ha podido comprobar que el 76,5% (49 de 64) de estos titulados/as están ocupados actualmente (73% de egresados de la UVIGO y casi un 80% de los de la UDC). De los 49 titulados con ocupación, 16 (32,6%) están realizando su Tesis Doctoral, muchos de ellos bajo el amparo de contratos predoctorales financiados por el Ministerio (FPU) o la Xunta de Galicia (Bolas predoctorales). El resto de los 33 egresados/as con ocupación actual (67,4%) se han incorporado a la plantilla de diversas empresas del sector biotecnológico como CZ Vaccines, Zinereo Pharma, Lonza Biologics, CEAMSA, Néboda, Hifas Foresta, Health in Code, Kite, All Genetics, Kite Pharma, Grupo Pescanova, Koppert España, Rekom Biotech, etc. En muchos casos, la incorporación se ha producido inmediatamente tras finalizar sus prácticas externas, lo que demuestra la excelente formación competencial de las personas que completan el máster.

Teniendo en cuenta los problemas de empleo juvenil existentes en nuestro país, el hecho de que un 70-80% de los egresados/as de los dos últimos bienios (2019-21 y 2020-22) estén ocupando actualmente puestos laborales o de investigación relacionados con su formación, indica que la inserción laboral de la titulación es muy satisfactoria.

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
No se aprecian puntos débiles significativos que requieran acciones de mejora.	

Evidencias en las que se basó la valoración:
E9: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC

Indicadores:
 I1: Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso por curso académico
 I12: Evolución de los indicadores de resultados
 □ Tasa de graduación
 □ Tasa de abandono
 □ Tasa de eficiencia
 □ Tasa de rendimiento
 □ Tasa de éxito
 □ Tasa de evaluación (distinguir entre alumnado a tiempo completo y a tiempo parcial)
 I13: Relación de oferta/demanda de las plazas de nuevo ingreso
 I14/I016-D0: Resultados de inserción laboral/Tiempo medio para encontrar empleo
 I010-D0: Duración media de los estudios

V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES

V.1 Modificaciones en la titulación: Máster en Biotecnología Avanzada

Se incluirán las modificaciones no sustanciales, que se corresponden con aquellos cambios menores que mejoran la titulación y que la Universidad puede implantar como resultado del proceso de seguimiento, tal y como se recoge en el “Procedimiento para la solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster” de ACSUG. Estas modificaciones deben ser notificadas y justificadas en los informes de seguimiento e incorporadas en la memoria del título cuando se tenga que someter a un proceso de modificación.

En el artículo 9.1.f de la convocatoria de la Xunta de Galicia para solicitar la **Mención de Máster Universitario de Excelencia** de la Comunidad Autónoma de Galicia (DOG nº51, del 16 de marzo de 2021, pág. 14970) se establecía el compromiso de incluir un módulo vinculado directamente con una formación en emprendimiento y autoempleo para aquellos títulos merecedores de esta mención. Teniendo en cuenta este compromiso, para el **curso 21-22**, se solicitó y fue aprobada una **modificación menor de la memoria** de la titulación que supuso que el módulo 2 pasase a denominarse ***Gestión, Innovación, Emprendimiento y Calidad en Bioempresa*** (en vez de *Gestión, Control y Auditoría de Bioempresas*) manteniendo la misma carga crediticia (12 ECTS). Además, la materia *Organización y gestión: gestión empresarial y gestión eficaz del laboratorio* incluida en dicho módulo paso a denominarse ***Gestión, innovación y emprendimiento en Bioempresas***, manteniendo los 4,5 créditos ECTS. Para poder mantener dicha carga crediticia, a la vez que se integraron las actividades formativas relativas a la innovación, el emprendimiento y al autoempleo, se traspasaron las actividades formativas relativas a la gestión eficaz de un laboratorio de calidad a la materia de *Auditoría de Empresas Biotecnológicas* (que ya impartía contenidos de calidad). Esta modificación, que recibió el informe favorable de la ACSUG (5 de mayo de 2022) y del Consejo de Universidades (7 de septiembre de 2022), ya se ha implantado durante el curso actual 2022-23.

VI. ACCIONES DE MEJORA

VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores

*Cada titulación deberá incorporar un seguimiento de las acciones de mejora que puso en marcha en el curso o /cursos anteriores. La [aplicación de gestión documental del SGC](#) permite realizar un seguimiento de las mismas

Acciones de mejora *	Estado situación	Comentarios /observación
Actualización del número de plazas de nuevo ingreso en futuras modificaciones (Actualizar el número de plazas de nuevo ingreso, si es que finalmente se consolida en las 30 actuales, cuando se tenga que realizar una modificación sustancial del título)	Pendiente	Dicha acción está Pendiente, pues se acometerá cuando se tenga que realizar una modificación sustancial del título, situación que hasta el momento no ha sido necesario abordar.
Enseñanzas en inglés (Realizar una encuesta entre el profesorado participante en el máster para comprobar su nivel de acreditación de inglés y para pulsar su interés en impartir docencia en esta lengua/ Iniciar el debate sobre qué posibles materias, o actividades puntuales de alguna materia, podrían impartirse en inglés, y sobre la conveniencia de incluir como requisito de acceso al máster un nivel B2 de inglés)	Realizada parcialmente	Aunque los estudiantes tienen que manejar en todas las materias del máster numerosas fuentes en inglés, y alguno de ellos no sólo ha realizado ya sus Prácticas Externas y TFM en otros países de la UE (Erasmus+ Prácticas) empleando la lengua inglesa como vía de comunicación principal, sino que ha presentado su TFM en inglés, todavía no se ha abordado en su totalidad esta propuesta (Parcialmente realizada), que respondía a una recomendación (no obligatoria) de los evaluadores implicados en el proceso de Renovación de la Acreditación. Se espera poder hacerlo a lo largo del presente curso, sin que los resultados obtenidos tengan por ello que considerarse vinculantes para introducir docencia en inglés, toda vez que la titulación capta también alumnado proveniente de países de Latinoamérica (p. ej. Perú, República Dominicana, Brasil, o Venezuela).
Incremento de la participación estudiantil en las encuestas de satisfacción de la titulación	Realizada	La insistencia de la Coordinación sobre la población de alumnado encuestable (estudiantes de 2º año en ambas Universidades) en relación con la conveniencia de participar en las encuestas de satisfacción del título ha permitido pasar de un 23,3% y 7,7% de participación, registrados en el curso 2020-21 en la UVIGO y la UDC, respectivamente, a un 33% y 46,7%, que son valores más satisfactorios. Por todo ello, creemos que, aunque la Coordinación debe continuar incidiendo sobre el alumnado de ambas Universidades en la importancia de participar en dichas encuestas, la continuación de la acción de mejora planteada en el informe del curso pasado ha dado sus frutos.
Actualizar sistema de videoconferencia en la UDC	Realizada	Gracias a la dotación económica vinculada a la Mención de Máster de Excelencia que ha sido otorgada a la titulación por parte de la Xunta de Galicia se ha podido renovar el equipo de videoconferencia del aula de la UDC, cuya calidad es ahora equiparable al del aula de la UVIGO. Además, con cargo a esta dotación, se han incorporado en ambas aulas 2 pantallas de TV interactivas de gran formato que permiten una docencia de mayor calidad, así como cañones de vídeo de mejores prestaciones. Paralelamente, se ha abordado también la mejora de la electrificación de las mesas del alumnado para que puedan enchufar sus portátiles.

VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora

**Las acciones de mejora que se recogen deben ser coherentes con los resultados alcanzados y el análisis realizado en los epígrafes anteriores. Debe incorporarse toda la información relativa a las mismas en los formularios de fichas que están habilitados en la [aplicación de gestión documental del SGC](#). Pueden adjuntarse las fichas cumplimentadas a través de la misma como anexo a este informe.*

En la presente tabla se incluyen las nuevas acciones de mejora que serán desglosadas en la aplicación de gestión documental del SGC.

Acciones de mejora	Máster Biotecnología Avanzada
Actualizar página web del máster de acuerdo con las recomendaciones de la UVIGO.	Se pretende adaptar la página web de la titulación al formato general empleado por la Universidad coordinadora de la titulación.

MÁSTER EN ACUICULTURA

- III. Resultados.
- IV. Análisis de resultados. Seguimiento del título.
- V. Modificaciones no sustanciales de las titulaciones.
- VI. Acciones de Mejora.

III. RESULTADOS

III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad

III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC

PROCESOS ESTRATÉGICOS

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
Grado de satisfacción del estudiantado (I02-MC)/I4	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: 3.67/5 USC: 2.79/5 UDC: no disponible	UVI: 3.97/5 USC: no disponible UDC: 3/7	UVI: ningún estudiante realizó la encuesta USC: No disp. UDC: ningún estudiante realizó la encuesta
Grado de satisfacción del profesorado (I03-MC)/I4	Si: $\geq 3,6/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: No procede en este curso USC: 3.95/5 UDC: 6.75/7	UVI: 4.36/5 USC: 3.97/5 UDC: 5.43/7	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual USC: 4,01/5 UDC: 7/7
Grado de satisfacción de las personas tituladas (I04-MC)/I4	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta USC: No disponible UDC: 4.33/7	UVI: 3.53/5 USC: 3.26/5 UDC: no disponible	UVI: 4.08/5 USC: 3,55/5 UDC: 6/7
Grado de satisfacción de empleadores (I06-MC)/I4	Si: $\geq 3,5/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ninguno de los empleadores para esta titulación realizó la encuesta USC: no disponible UDC: no disponible	UVI: ninguno de los empleadores para esta titulación realizó la encuesta USC: 4.33/5 UDC: no disponible	UVI: dato no disponible para este curso USC: dato no disponible UDC: dato no disponible para este curso

PROCESOS CLAVE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
INDICADORES DE MATRÍCULA				
Nota media de acceso (I01-AC)	Sí: ≥ 8,5	UVI: 7.061 USC: 7.39 UDC: no disponible	UVI: 6.75 USC: 6.87 UDC: no disponible	UVI: 9.20 USC: UDC:
Nota mínima de acceso (I01(2)-AC)		UVI: 6.5 USC: no disponible UDC: no disponible	UVI: 6,4 USC: no disponible UDC: no disponible	UVI: 6,5 USC: UDC:
Ocupación de la titulación (I02-AC)	Si: 100%	UVI: 80 % USC: 50% UDC: 20%	UVI: 90% USC: 70% UDC: 100%	UVI: 80% USC: 60% UDC: 70%
Preferencia de la titulación (I03-AC)	Si: ≥ 120%	UVI: Dato no disponible	UVI: no disp. USC: no disp. UDC: no disp.	UVI: no disponible USC: UDC:

Adecuación de la titulación (I03 (2)-AC)	Si: $\geq 75\%$		UVI: 77,7% USC: 85,7% UDC: 100%	UVI: 100% USC: 100% UDC: 100%
Evolución del estudiantado matriculado en cada curso académico (I04-AC)/I1		UVI: 18 USC: 11 UDC: 10 Total: 39	UVI: 17 USC: 12 UDC: 12 Total: 41	UVI: 17 USC: 13 UDC: 17
Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción (I04 (2)-MC)/I1		UVI: 8 USC: 5 UDC: 2 Total: 15	UVI: 9 USC: 7 UDC: 10 Total: 26	UVI: 8 USC: 6 UDC: 7
INDICADORES SEGUIMIENTO Y ACREDITACIÓN DE TÍTULOS				
Seguimiento de la titulación (I01-DO)		No procede	No procede	No procede
Acreditación de la titulación (I02-DO)		No procede	No procede	No procede
INDICADORES DE SATISFACCIÓN				
Participación del alumnado en las encuestas de evaluación del profesorado (I03-DO)/I8		UVI: 2,08% USC: 20% UDC: no disponible	UVI: 49,25 % USC: no disp. UDC: no disponible	UVI: 38,19% USC: 25% UDC: no disponible
Grao de satisfacción del estudiantado con la actividad docente del profesorado (I04-DO)/I8		UVI: 4,85/5 USC: 2,79/5 UDC: no disponible	UVI: 4,62/5 USC: no disp. UDC: no disponible	UVI: 4,31/5 USC: no disponible. UDC: no disponible
Grao de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I05-DO)	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: H: 3,00/5 M: 4,17/5 T: 3,58/5 USC: no disp. UDC: no disponible	UVI: 3,97/5 USC: no disp. UDC: no disponible	UVI: ningún estudiante realizó la encuesta USC: 4/5 UDC: no disponible
Grao de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I06-DO)	Si: $\geq 3,5/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: No procede en este curso USC: 3,89/5 UDC: 6,75/7	UVI: 4,35/5 USC: 3,97/5 UDC: no disponible	UVI: No procede en este curso USC: 4,01/5 UDC: no disponible
Grao de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I07-DO)	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta USC: no disp. UDC: no disponible	UVI: 3,31/5 USC: 3,26/5 UDC: no disponible	UVI: 4/5 USC: no disponible. UDC: no disponible
Grao de satisfacción con las prácticas académicas externas (I08-DO)		UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta USC: no disp. UDC: no disponible	UVI: ningún egresado para esta titulación respondió a este ítem USC: no disp. UDC: no disponible	UVI: 4,67/5 USC: no disp. UDC: no disponible
INDICADORES DE MOVILIDAD				
Estudiantes que participan en programas de movilidad nacional (I09-DO)/I3		No aplica	UVI: 0 USC: 0 UDC: 0	UVI: 0 USC: UDC:
Estudiantes que participan en programas de movilidad internacional (I09-DO)/I3		No aplica	UVI: 0 USC: 0 UDC: 0	UVI: 0 USC: UDC:
Estudiantes extranjeros (I09(2)-DO)		UVI: 0 USC: 0 UDC: 0	UVI: 3 USC: 1 UDC: 0	UVI: 0 USC: 0 UDC: 3
INDICADORES ACADÉMICOS				
Duración media de los estudios (I010-DO)	Si: Grado (n + 1) Máster (n + 0,5)	1,5	1,5	1,5

Tasa de rendimiento (I011-DO)	Sí: Grado $\geq 75\%$ Máster $\geq 90\%$	100%	UVI: 100% USC: 98.4% UDC: 99,54%	UVI: 100 % USC: UDC:
Tasa de abandono (I012-DO)	Sí: Grado $\leq 20\%$ Máster $\leq 100\%$	0%	0%	0 %
Tasa de eficiencia (I013-DO)	Sí: Grado $\geq 90\%$ Máster $\geq 95\%$	100%	100%	100 %
Tasa de graduación (I014-DO)	Sí Grado $\geq 50\%$ Máster $\geq 75\%$	100%	100%	100 %
Tasa de éxito (I015-DO)	Sí Grado $\geq 85\%$ Máster $\geq 90\%$	100%	100%	100 %
Tiempo medio para encontrar empleo (I016-DO)	Sí. No es posible definir una meta dada la poca consistencia de los datos existentes	UVI: (*) ver el último informe de ACSUG	UVI: (*) ver el último informe de ACSUG USC: 6 meses UDC: no disponible	UVI: (*) ver el último informe de ACSUG

PROCESOS SOPORTE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
% de PAS en programas de formación (I017-PE)/I7	Sí: $\geq 70\%$	UVI: 71.13% USC: no disp. UDC: 48.28%	UVI: 40.59% USC: no disp. UDC: no disponible	UVI: 79.74 % USC: no disp.. UDC: no disp
Profesorado en programas de formación (I017(2)-PE)/I6		UVI: H: 3; M: 3 Total: 6,40 % USC: 5 UDC:4	UVI: sin dato oficial USC: no disponible UDC: no disponible	UVI:7; H:4; M:3 USC: no disp.. UDC:5; H:1, M:4
Cualificación del PDI (I02-PE)	Grado: 100%* Másteres: 100%* *Valores solo con PDI de la UVI	100% doctores	100 % doctores	100% doctores
Resultados de investigación de carácter académico. Sexenios por PDI (I03-PE)	Sí: Ámbito científico $\geq 70\%$ Ámbito jurídico-social $\geq 60\%$	UVI: Total sexenios obtenidos: 49 (H: 30; M:19). Por categoría CU:20; PT: 27; PCD:2 Ratio sexenios obtenidos/posibles 49/55 89% Total PDI con sexenios: 15 USC: total sexenios: 64 UDC: total sexenios: 32	UVI: Total sexenios obtenidos: 49 (H:38;M:16) Por categoría: CU:21; PT:26; PCD:2 Ratio sexenios obtenidos/posibles 49/54 (89%) Total PDI con sexenios: 14/15 (93.3%) USC: total no disponible UDC: Total sexenios obtenidos: 32 (H:10;M:22) Por categoría: CU:23; PT:5; PCD:4	UVI: Total sexenios obtenidos: 57 (H:37;M:20) Por categoría: CU:29; PT:28 Ratio sexenios obtenidos/posibles 57/57 (100.9%) Total PDI con sexenios: 14/14 (100%) USC: 67 sexenios UDC: Total sexenios obtenidos: 40 (H:20;M:20) Por categoría: CU:36; CD:4

			Ratio sexenios obtenidos/posibles 32/39 (82%) Total PDI con sexenios: 6/8 (75%)	Ratio sexenios obtenidos/posibles 38/40 (95%) Total PDI con sexenios: 8/10 (80%)
Resultados de carácter académico. Quinquenios por PDI (I017-PE)		UVI: Total quinquenios 64 (H:42; M:22) USC: Total quinquenios: 82 UDC: Total quinquenios: 46	UVI: Total quinquenios: 64 (H:44; M:20) USC: Total no disponible UDC: Total quinquenios: 33 (H: 11; M: 22)	UVI: Total quinquenios: 64 (H:43; M:21) USC: 82 quinquenios UDC: Total quinquenios: 48 (H:23; M:25)
Profesorado por categoría (I08(2)-PE)		UVI: (CU 5, PT 9, PCD 1) USC: 17 (CU 3, PT 10, PCD 4) UDC: 10 (CU 4, PT 6)	UVI: 15 (CU: 5, PT: 8, PCD: 1, Distinguido: 1) USC: 16 (CU: 5, PT: 10, PCD: 1) UDC: Total profesores: 8 (CU: 4, PT: 3, PCD: 1)	UVI: 14 (CU: 6, PT: 8) USC: 17 (CU: 3, PT: 12, PCD: 2) UDC: 10 (CU: 7; CD: 1, AD: 1; IS: 1)

III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento

Indicadores de seguimiento		Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
Perfil de ingreso del alumnado por titulación de procedencia (E3-I2)	Bachillerato			
	FP			
	Mayores 25 años			
	Otros	UVI: Biología: 4 CC Mar: 4 USC: Biología: 5 UDC: Biología 1, CC Mar: 1	UVI: Estudios estranx. 3; Grado Bioloxía 2 Grado CC Mar 2; Grado CC Ambientais 2 USC: Grado Bioloxía 2; Grado Biotecnología 1; Grado CC Mar 2; Grado Veterinaria 1; Estudios estranxeiros 1 UDC: Grado Bioloxía 8; Grado Veterinaria 1; Grado CC Mar 1	UVI: Grado Bioloxía 2 Grado CC Mar 6 USC: Grado Bioloxía 3 Grado veterinaria 2 Grado CC Ambientais 1 Ing. Agrónoma 1 UDC: Grado Bioloxía 6
Resultados de evaluación docente (I8)	Participación	UVI: 2.08% USC: no disp. UDC: no disp.	UVI: 1º cuatr.: Sin datos 2º cuatr.: 49.25 % USC: no disp.. UDC: disp..	UVI: 38.19 % USC: UDC:
	Resultado	UVI: 4.85/5 USC: no disp. UDC: no disp..	UVI: T: 4.62/5 USC: no disp.. UDC: no disp..	UVI: 4.31/5 USC: UDC:

% de profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA (quinquenal) (I9)	Nº	UVI 1 profesor/a evaluado/a en la 2ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2012 a 2017 (2,17% del profesorado que participó en la convocatoria; Evaluación: muy favorable. USC: no disp. UDC: 7 profesores evaluados de 10 totales	UVI Ningún profesor/a de este título evaluado/a en la 3ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2013 a 2018 USC: no disp. UDC: Ningún profesor/a de este título evaluado/a en la 3ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2013 a 2021	UVI: Ningún profesor/a de este título evaluado/a en la 3ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2014 a 2019 USC: UDC:
	%	UVI 1 profesor/a evaluado/a (6,7% del profesorado del máster en la UVI) USC: no disp. UDC: 70%	UVI: 0 % USC: no disponible UDC: 0%	
Nº y % de profesorado que participa en programas de movilidad (I10)	Nº	No disponible	UVI: 0 USC: no disp. UDC: 0	UVI: 1: M:1
	%		UVI: 0 USC: no disponible UDC: 0	UVI: 7.14 %
Distribución do alumnado por centro de prácticas (I11)	Nombre de la empresa o entidad	2019-20	2020-21	2021-22
	Stolt Sea Farm	5	4	6
	ANFACO	1	2	3
	IIM-CSIC	1		
	Tres Mares			3
	Piscimar			1
	Aquacria			1
	Cluster Acuicultura Galicia	1		
	IEO	2		
	Pescanova	2	2	3
	Acuinova			
	CTAQUA	1		1
	Hatchery matters			1
	Biomar			1
	Acticola Garza			1
	Aquarium Finisterrae	1	1	1
	Aulas del Mar (Málaga)	1		
	Semillas del Cantábrico	1	1	1
	Nealgae	1	1	
	Phycosem	1	1	1
	Bersolaz (Culmarex)	1		
Resultados de inserción laboral (I14)		(*) ver el último informe de ACSUG	(*) ver el último informe de ACSUG	
Media de alumnos por grupo de docencia (I15)	Tamaños Grupos A	30: 10 por Campus	30: 10 por Campus	30: 10 por Campus
	Tamaños Grupos B	30: 10 por Campus	30: 10 por Campus	30: 10 por Campus
	Tamaños Grupos C	15	15	15

III.1.3 Resultados de Indicadores por materia

Panel de indicadores por materia	Materia	2019-20	2020-21	2021-22
IM01 Tasa de éxito	Ver documento anexo	UVI 100% todas las materias	100 % en todas las materias	100 % en todas las materias
IM02 Tasa de evaluación	Ver documento anexo	UVI 100% todas las materias	100 % en todas las materias	100 % en todas las materias
IM03 Tasa de rendimiento	Ver documento anexo	UVI 100% todas las materias	100 % todas las materias	100 % en todas las materias

Informes de calificación por materia (curso 2021-2022) (TOTAL)						
Materia	NP	MH	SOBRS	NOTB	APROB	SUSP
Biología animales acuícolas cultivables		1	1	11	8	
Biología algas		1		8	12	
Fisiología animales acuícolas cultivables			1	9	11	
Genética aplicada a la acuicultura			3	9	9	
Inmunología de los animales acuáticos cultivables		2	1	3	14	
Patología, prevención y control		1	3	16	1	
Alimentación y nutrición				4	18	
Cultivo de macroalgas		1	4	3	1	
Cultivo de microalgas y zooplancton		2	10	4	3	
Cultivo de peces			17	4		
Cultivo de moluscos bivalvos			5	9		
Cultivo de otros invertebrados			8	7		
Desarrollo de herramientas de prevención y control			1	6		
Diagnóstico de enfermedades			3	12	2	
Calidad y gestión del agua			9	6	1	
Toxicología y mareas tóxicas				4		
Gestión de empresas acuícolas		1	5	11	2	
Calidad, procesado y trazabilidad				1	1	
Mejora genética	Sin alumnos matriculados curso 2021-2022					
Gestión de recursos genéticos en acuicultura			2			
Genómica estructural y funcional	Sin alumnos matriculados curso 2021-2022					
Aplicaciones biotecnológicas en acuicultura	Sin alumnos matriculados curso 2021-2022					
Prácticas en empresa			25			
Iniciación a la investigación			1			
Trabajo fin de máster		3	14	8	1	
Introducción a la acuicultura		1	3	13	3	
Análise Filoxenética	Sin alumnos matriculados curso 2021-2022					
Diseño experimental e análise de datos				1	2	
Ferramentas para a análise epidemiolóxica			2			

III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales

ALUMNADO

Indicador	Resultado		
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	UVI: 3.11/5; M: 4.22/5 Total: 3.67/5 USC: 20% UDC: no disponible	UVI: 52.94 % USC: no disp. UDC: no disp.	UVI: ningún estudiante realizó la encuesta USC: no disp. UDC: no disp.
Organización y desarrollo	UVI: 3.58/5 (H: 3.00/5; M: 4.17/5) USC: 3.00/5 UDC: no disponible	UVI: 3.96/5 USC: no disponible UDC: no disp.	UVI: ningún estudiante realizó la encuesta USC: no disp. UDC: no disp.
Información y transparencia	UVI: 2.88/5 (H: 2.00/5; M: 3.75/5) USC: 2.67/5 UDC: no disponible	UVI: 3.62/5 USC: no disponible UDC: no disp.	UVI: ningún estudiante realizó la encuesta USC: no disp. UDC: no disp.
Satisfacción con la orientación a estudiantado	UVI: 4.75/5 (H: 4.50/5; M: 5.00/5) USC: 2.67/5 UDC: no disponible	UVI: 3.89/5 USC: no disponible UDC: 2/7	UVI: ningún estudiante realizó la encuesta USC: no disp. UDC: no disp.
Satisfacción con los recursos humanos (PAS)	UVI: 4.50/5 (H: 4.00/5; M: 5.00/5) USC: no disponible UDC: no disponible	UVI: 4.22/5 USC: no disponible UDC: no disp.	UVI: ningún estudiante realizó la encuesta USC: no disp. UDC: no disp.
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	UVI: 3.88/5 (H: 3.50/5; M: 4.25/5) USC: 3/5 UDC: no disponible	UVI: 4.25/5 USC: no disponible UDC: no disp.	UVI: ningún estudiante realizó la encuesta USC: no disp. UDC: no disp.
Satisfacción con los resultados de aprendizaje	UVI: 4.75/5 (H: 4.50/5; M: 5.00/5) USC: no disponible UDC: no disponible	UVI: 4.11/5 USC: no disponible UDC: no disp.	UVI: ningún estudiante realizó la encuesta USC: no disp. UDC: no disp.
Satisfacción con la gestión de la calidad	UVI: 3.50 (H: 3.00/5; M: 4.00/5) USC: no disponible UDC: no disponible	UVI: 3.71/5 USC: no disponible UDC: no disp.	UVI: ningún estudiante realizó la encuesta USC: no disp. UDC: no disp.
I02-MC Grado de satisfacción general	UVI: 3.67/5 (H: 3.11/5; M: 4.22/5) USC: 2.79/5 UDC: no disponible	UVI: T: 3.97/5 USC: 3.26/5 UDC: 3/7	UVI: ningún estudiante realizó la encuesta USC: no disp. UDC: no disp.

PROFESORADO

Indicador	Resultado		
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	UVI: No procede en este curso. USC: 15.79% UDC: 30%	UVI: 24.56% USC: no disponible UDC: 41.2%	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual USC: no disp. UDC: 30%.
Satisfacción con los objetivos y competencias	UVI: No procede en este curso. USC: 3.67/5 UDC: 6.25/7	UVI: 4.40/5 USC: no disponible UDC: 5.83/7	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual USC: no disp. UDC: 7/7
I06-DO Satisfacción con planificación y desarrollo de la enseñanza	UVI: No procede en este curso. USC: 4/5 UDC: 6.75/7	UVI: 4.31/5 USC: no disponible UDC: 5.29/7	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual USC: no disp. UDC: 7/7

Satisfacción con los recursos humanos	UVI: No procede en este curso. USC: 4/5 UDC: 6.75/7	UVI: 4.17/5 USC: no disponible UDC: 6.67/7	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual USC: no disp.. UDC: 7/7
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	UVI: No procede en este curso. USC: 3.67/5 UDC: 6.75/7	UVI: 4.40/5 USC: no disponible UDC: 5.33/7	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual USC: no disp.. UDC: 6,67/7
Satisfacción con los resultados	UVI: No procede en este curso. USC: no dispobible UDC: 6.75/7	UVI: 4.42/5 USC: no disponible UDC: no disp	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual USC: no disp.. UDC: 7/7
Satisfacción con la orientación a estudiantado	UVI: No procede en este curso. USC: no dispobible UDC: 6.25/7	UVI: 4.08/5 USC: no disponible UDC: 5.33/7	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual USC: no disp.. UDC: 6,63/7
Satisfacción con la gestión de la calidad	UVI: No procede en este curso. USC: no dispobible UDC: 6.75/7	UVI: 4.17/5 USC: no disponible UDC: 5/7	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual USC: no disp.. UDC: 7/7
I03-MC Grado de satisfacción general	UVI: No procede en este curso. USC: 3.95/5 UDC: 6.75/7	UVI: 4.36/5 USC: no disponible UDC: 5.43/7	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual USC: no disp.. UDC: 7/7

III.1.5. Datos relativos a las QSP recibidas

No se han recibido quejas específicas sobre el título a través del sistema oficial QSP.

III.1.6. Estado de situación de los registros de calidad del sistema

En el Anexo VII se incluye un extracto de la aplicación informática de gestión documental del SGC con la información en detalle de la situación de los registros de calidad del Máster en Acuicultura.

IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

IV.1 MÁSTER EN ACUICULTURA

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

Estándar: el programa formativo está actualizado e implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada.

Analizar y valorar si el desarrollo del plan de estudios se realizó conforme a la memoria verificada y no se produjeron incidencias graves, o que permitió una correcta adquisición de las competencias por parte del alumnado.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

- El máster interuniversitario en Acuicultura se lleva ofreciendo ininterrumpidamente desde el curso 2008-2009. La docencia es la misma para los alumnos de las 3 universidades. La docencia presencial de aula (teoría, seminarios, problemas) se imparte por videoconferencia desde la Universidad donde se encuentra el profesor de cada materia a los alumnos de las 3 Universidades que se encuentran en tres aulas diferentes. Por lo tanto, hay un único grupo de alumnos (situado físicamente en tres sedes) que recibe clase a la vez. Con este sistema NO se desplazan ni profesores ni alumnos y la docencia es idéntica en cada una de las tres sedes. Los únicos desplazamientos que se realizan son para las clases prácticas en las que los alumnos se desplazan a la Universidad/Institución del profesor de la materia. Cada materia es impartida por el mismo profesor para todos los alumnos del máster. En la mayoría de las materias hay más de un profesor, por lo que en ese caso uno de ellos actúa como coordinador.
- El curso 2021-2022 fue el tercero de la tercera versión del plan de estudios cuya implantación se autorizó en el año 2018.
- El curso se desarrolló en el marco de las medidas autorizadas para la impartición de la docencia en la situación de pandemia por COVID-19. Las actividades docentes se llevaron a cabo de modo presencial.
- La ocupación de la titulación en la UVI en el curso 2021-2022 fue del 80%, un valor similar al de cursos precedentes. En las otras dos universidades la ocupación ha sido comparable. En su conjunto el número de plazas ocupadas es razonable y se adecúa a la capacidad formativa del máster
- En su conjunto el perfil de ingreso de los alumnos se adecúa al previsto y se mantiene estable en el tiempo predominando los alumnos de Biología y Ciencias del Mar y en menor medida los de Ciencias Ambientales y Veterinaria. El encarecimiento de la matrícula para extranjeros de fuera del EEES ha resultado en que el número de alumnos extranjeros sea bajo en los últimos años. Es de destacar que la mayoría de los alumnos que se matriculan tienen este máster como primera y, en muchos casos, única opción, de preferencia a la hora de la inscripción. La nota media de acceso se mantiene en un rango alto de notable.
- No ha habido movilidad en el sentido de que alumnos del máster se hallan desplazado a otras Universidades a realizar parte de las materias. En un título de tan corta duración es difícil que se den estas situaciones. Lo que sí tiene el máster, en las tres Universidades que

participan, es una proporción importante de alumnos de fuera de Galicia (9 de 21 alumnos matriculados en el curso 2021-2022), lo que sí proporciona al mismo otro tipo de movilidad.

- En relación con el grado de satisfacción de los alumnos con la planificación y desarrollo de la enseñanza, ningún alumno en la UVI ha contestado la correspondiente encuesta el curso 2021-2022, por lo que no se puede reflexionar sobre la evolución de los valores de la misma en relación a los valores positivos de los cursos anteriores. Esta situación no se había producido nunca en los 15 cursos académicos en los que se lleva impartiendo el máster. Los canales de comunicación con los alumnos fueron los habituales (comunicación oral y por correo electrónico) por lo que habrá que ser más persistentes en esa comunicación para que no se vuelva a repetir.
- Al margen de la encuesta de satisfacción, los datos obtenidos a través del plan de acción tutorial ponen de manifiesto que los alumnos están en general satisfechos con las actividades docentes recibidas. Sin embargo, en las materias de cultivo comentan en general que echan en falta breves contenidos sobre aquellas especies en las que no se profundiza en las materias, para lo cual sería ideal un ciclo de conferencias complementario

Puntos débiles detectados:

- Alumnos no contestaron encuestas de satisfacción el curso 2021-2022.
- Complementar la formación de las materias de cultivo.

Acciones de mejora a implantar:

- Mejorar la comunicación con los alumnos para que cubran las encuestas de satisfacción.
- Organizar conferencias complementarias.

Evidencias en las que se basa la valoración:

E1: Memoria vigente del título
E2: Informes de verificación, modificación, seguimiento y renovación de la acreditación del título, incluyendo los planes de mejora
E3: Perfil de ingreso del alumnado (grado)
E4: Guías docentes (actividades formativas, metodologías docentes y sistemas de evaluación, por materia y curso académico)
E5: Actas de las reuniones de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad
E6: Listado de estudiantes que solicitaron reconocimiento de créditos indicando el número de créditos reconocidos (por prácticas, títulos propios, experiencia profesional, etc.).
QSP relacionadas con la organización y desarrollo de la enseñanza

Indicadores en los que se basa la valoración:

I1/I04-AC: Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción
I2: En el caso de máster, número de estudiantes de nuevo ingreso por titulación de procedencia
I3/I09-DO: Indicadores de movilidad (número de estudiantes que participan en programas de movilidad, relación entre estudiantes que participan en programas de movilidad y estudiantes matriculados, ...)
I09(2)-DO: Estudiantes extranjeros
I4/I05-DO/ I06-DO/ I07-DO/ I08-DO: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la organización y desarrollo de la enseñanza.
I01-AC: Nota media de acceso
I01(2)-AC: Nota mínima de acceso
I02-AC: Ocupación
I03-AC: Preferencia
I03(2)-AC: Adecuación

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

Estándar: La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las

características del programa y de los procesos que garantizan su calidad.

Analizar y valorar si la información relevante sobre el título es pública y se encuentra disponible, en tiempo y forma, para todos los agentes implicados en el mismo (estudiantes, empleadores/as, administraciones educativas y otros grupos de interés).

Reflexión/comentarios que justifiquen a valoración:

- La página web del título ofrece información pública del programa y de los procesos que garantizan su calidad a todos los grupos de interés. En el curso 2018-2019 se modernizó la misma para hacerla más accesible desde dispositivos móviles y en los cursos 2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022 se actualizaron sus contenidos.
- Los grupos de interés están satisfechos con la transparencia e información pública del título, tal y como pone de manifiesto las encuestas de satisfacción y la inexistencia de quejas al respecto en el sistema oficial de QSP.

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

E6: Página web do título/centro/universidad (información referida al anexo II)

R1- DO0301P1: Plan operativo de información pública

QSP relacionadas con la transparencia y/o información pública

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la satisfacción con la web y/o la información pública.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE

Estándar: la institución dispone de un sistema interno de garantía da calidad formalmente establecido e implantado que

asegura, de modo eficaz, la mejora continua de la titulación.

Analizar la implantación del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) y valorar su contribución a la mejora continua del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

- El centro dispone de un SGC que se aplica en todas las titulaciones del mismo que asegura de un modo eficaz la mejora continua de la titulación.
- Los profesores están satisfechos con la gestión de la calidad con unas puntuaciones elevadas y mantenidas en general a lo largo del tiempo.
- Los alumnos, no han respondido a la encuesta de satisfacción en el curso 2021-2022, por lo que no tenemos evidencias que nos permitan comparar la evolución en el grado de satisfacción que había sido elevado en los dos cursos anteriores.

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar: •
Evidencias en las que se basó la valoración: E5: Actas de las reuniones celebradas, de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/ <u>Comisión de Garantía de Calidad</u> E10: Documentación do SGC (Política, objetivos de calidad , manual y procedimientos) E11: Evidencias de la implantación de los procedimientos del SGC (procedimientos completos, revisados y actualizados que desarrollan las directrices del SGC: Política de calidad, diseño, revisión periódica y mejora de los programas formativos, garantía del aprendizaje, enseñanza, evaluación centrados en el estudiante, garantía y mejora de la calidad de los recursos humanos, garantía y mejora de la calidad de los recursos materiales y servicios e información pública) E12: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC EA4: Informe de certificación de la implantación do SGC (en su caso)	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre la gestión de la calidad. I5: Resultados dos indicadores asociados a los objetivos de calidad del centro	

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS

Estándar: el personal académico y de apoyo es suficiente y adecuado de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes. Analizar y valorar la adecuación del personal académico y de apoyo que participa en el título objeto de evaluación.
Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración: - El 100% del profesorado de la titulación es doctor y una gran mayoría (>90%) tiene sexenios vivos y además en número relevante (>90% obtenidos/posibles) manteniéndose valores estables con el tiempo. Los profesores que no tienen sexenios son los que pertenecen a instituciones no universitarias, fundamentales para la docencia de las materias de cultivo. - El número de quinquenios es asimismo elevado y estable en el tiempo. El 100% del profesorado universitario de la titulación es permanente, la mayoría profesorado funcionario de los cuerpos docentes universitarios, y se considera muy adecuado para la impartición del título. Los profesores no universitarios pertenecen a otras instituciones (CIMA, IEO, CSIC) y son fundamentales para las materias de contenido práctico orientadas a la producción, que solo son impartibles en sus instituciones - El alumnado está en general muy satisfecho con la actividad docente del profesorado con calificaciones satisfactorias y estables en el tiempo en las encuestas de satisfacción, con mínimas variaciones entre cursos. Los resultados de la evaluación docente del profesorado son satisfactorios, si bien es escaso el porcentaje de participación. Ello se puede deber a la normativa de la Universidad de Vigo que solo realiza la evaluación a partir de un número de horas impartidas de 10 lo cual en títulos con pocas horas impartidas por cada profesor, como es el caso de este máster, limita la participación. No hay diferencias relevantes entre las universidades estando en general muy satisfechos con el profesorado. - En cuanto a la evaluación del profesorado en el programa DOCENTIA en la UVI no ha habido ningún profesor evaluado. - Los resultados de la evaluación docente son muy satisfactorios y estables en el tiempo - La cantidad de profesorado que participa en programas de formación es limitada.

- El personal de administración y servicios es el suficiente, en general, para el correcto desarrollo del título y participa de modo relevante en programas de formación.
- El número de alumnos por grupo está limitado por el reducido número de plazas ofertado por el máster: 30 en su conjunto (10 en cada universidad). Ello permite tener un único grupo para la docencia expositiva e interactiva (a través de videoconferencia). En las clases prácticas los 30 alumnos se organizan en dos grupos de 15 alumnos. Esta organización ha funcionado correctamente a lo largo de los diferentes cursos académicos.

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
•	•
Evidencias en las que se basó la valoración: E15: Plan de ordenación docente del título: Información sobre el profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias que imparte, área, etc.). En el caso de profesionales externos, se solicitará un currículum breve E16: Información sobre el personal de apoyo (número, experiencia profesional, categoría, etc.) R2-PE02 P1: Informe para los responsables académicos (DOCENTIA)	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre aspectos relacionados con el personal docente y el PAS y fundamentalmente <u>resultados de la encuesta de satisfacción del PAS y PDI</u> I6/I017(2)-PE: Porcentaje de participación del profesorado de la titulación en planes de formación de la Universidad y en actividades formativas específicas I7/I017-PE: Porcentaje de participación del personal de apoyo del centro en planes de formación de la universidad y en actividades formativas específicas. I8: Resultados de las <u>encuestas de evaluación de la docencia y su evolución</u> I9: Porcentaje de profesorado evaluado por el programa DOCENTIA o similares y resultados obtenidos I10: Evolución dos indicadores de movilidad (número, porcentaje de profesores/as que participan en programas de movilidad sobre el total del profesorado del título) I15: Media de alumnos por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva, ...) I02-PE: Cualificación del PDI I03-PE: Resultados de investigación de carácter académico (Sexenio) I03(2)-PE: Profesorado por categoría	

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Estándar: los recursos materiales y servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los adecuados en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados/as y competencias a adquirir por los/as mismos/as.

Analizar y valorar si los recursos materiales y servicios puestos a disposición del estudiantado son los adecuados a las necesidades del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

- Los recursos materiales (fondos bibliográficos, etc.) y servicios disponibles son suficientes para el correcto desarrollo de la enseñanza, tal y como pone de manifiesto el grado de satisfacción al respecto de los grupos de interés.
- El sistema de videoconferencia es esencial para la docencia del título. Los rápidos cambios tecnológicos en este campo han producido que los sistemas originalmente implantados en las sedes de las 3 universidades se fueran quedando obsoletos con el paso del tiempo. En el curso 2017-2018 se adquirieron sistemas modernos en la Facultad de Biología de la UVI que han permitido alcanzar una alta calidad de imagen, sonido y flujo de datos lo que ha mejorado las condiciones de la docencia. Ese mismo cambio se ha realizado en el curso 2018-2019 en las otras dos universidades por lo que desde ese momento el sistema ha mejorado mucho en

su conjunto y ello se notó en la mejoría en el funcionamiento global del sistema a lo largo de los cursos 2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022.

- La situación de pandemia en los cursos académicos 2019-2020 y 2020-2021 obligó a que una parte de las actividades docentes previstas se realizaran on-line. En el curso 2021-2022 todas las actividades docentes previstas se realizaron presencialmente y no fue necesario recurrir a la docencia on-line
- El Plan de acción tutorial se desarrolló con normalidad. El hecho de que cada curso académico se incorporen por universidad solo 10 alumnos facilita enormemente las labores de orientación.
- Las prácticas externas en el máster son optativas. Para ello el título tiene un gran número de convenios vigentes con empresas e instituciones del sector de la acuicultura (>20) que ofertan plazas todos los años. Siempre se ofertan más plazas que alumnos interesados en las mismas. En general, los alumnos están muy satisfechos con las prácticas externas que realizan en las empresas y lo mismo pasa con las empresas que, además, en muchos casos, acaban contratando a los alumnos que han recibido. No hay datos oficiales de satisfacción del curso 2021-2022. Una limitación de los títulos de máster es que no hay información disponible de egresados en cada título ya que la información oficial al respecto (ACSUG) es por ramas de conocimiento (ciencias en nuestro caso).

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
Evidencias en las que se basó la valoración: E18: Información sobre los recursos materiales directamente relacionados con el título E19: Información sobre los servicios de orientación académica y programas de acogida-PAT E20: Listado de los centros/entidades para la realización de prácticas externas curriculares y extracurriculares. E21: Fondos bibliográficos y otros recursos documentales relacionados con la temática del título E22: Materiales didácticos y/o tecnológicos que permiten un aprendizaje a distancia E23: Convenios en vigor con las entidades donde se realizan las prácticas externas	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre los recursos materiales y servicios I08-D0: Grado de satisfacción con las prácticas académicas externas I11: N° de alumnado por centro de prácticas. I15: Media de alumnado por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva,...)	

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Estándar: los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as titulados/as son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES de la titulación.

Analizar los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as estudiantes y si son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

- La tasa de éxito del título es del 100%, manteniéndose estable ese valor a lo largo del tiempo. Esa misma tasa se obtiene en cada una de las materias del título.
- En relación a las calificaciones obtenidas en las materias, la distribución de las mismas sigue una distribución normal con una media en el rango del notable con una desviación escasa hacia aprobados y algo mayor hacia sobresalientes/matrículas de honor. No hay diferencias

relevantes entre cursos para las materias del título en cuanto a la distribución de las calificaciones obtenidas.

- Todos los alumnos de las correspondientes cohortes han presentado en tiempo sus correspondientes trabajos fin de máster que, en general, han sido de muy alto nivel, lo que se pone de manifiesto por las altas calificaciones recibidas. Ello además permite constatar que los resultados del aprendizaje y las competencias previstas en el título se han adquirido efectivamente y que se corresponden con el perfil de egreso previsto en la memoria de la titulación. En este sentido, las encuestas de satisfacción de los grupos de interés proporcionan puntuaciones elevadas que, además, se mantienen estables con el tiempo, tanto para los objetivos y competencias como los resultados del aprendizaje.

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
•	•
Evidencias en las que se basó la valoración: E4: Guías docentes de las materias E24: Listado de trabajos fin de grado/ fin de máster (título, tutor y calificación) E25/: Informes de calificaciones por materia EA11: Informes de prácticas	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés. Análisis general de resultados de todas las encuestas de satisfacción I12: Indicadores de resultados (tasa de éxito global del título y tasa de éxito por materia)	

CRITERIO 7. RESULTADOS DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

Estándar: los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno. Analizar los principales datos y resultados del título y valorar la evolución de un núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se los resultados se adecúan a las previsiones y características del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

- Las tasas de rendimiento, eficiencia, graduación y éxito del título son del 100%, manteniéndose estables esos valores a lo largo del tiempo. Esos mismos valores se aplican a cada una de las materias del título.
- La tasa de abandono es nula tanto en el conjunto de la titulación como en cada una de las materias que la constituye
- La inmensa mayoría de los alumnos finaliza el título en los dos cursos académicos que lo constituyen. Excepcionalmente algún alumno de un bienio por cuestiones personales ha presentado su trabajo fin de máster en un curso posterior.
- El número de estudiantes de nuevo ingreso se ha mantenido estable en el tiempo desde 2019-2020 en la UVI.

- La inmensa mayoría de los alumnos del título (prácticamente el 100%) lo cursan a tiempo completo. En los pocos casos en los que algún alumno lo ha cursado a tiempo parcial las tasas de evaluación han sido similares sin diferencias significativas
- Carecemos de estudios serios y rigurosos de inserción laboral porque los únicos disponibles a nivel institucional se refieren al ámbito de conocimiento en el que se inscribe la titulación (ciencias) por lo que no son útiles al respecto. El seguimiento informal que hacemos de los alumnos egresados nos ha permitido constatar que un gran número de los que han realizado prácticas en empresas (especialidad de producción) han acabado siendo contratados en las mismas mientras que los que han realizado iniciación a la investigación (especialidad de biotecnología) han desarrollado o están desarrollando exitosas carreras investigadoras en el campo de la acuicultura.

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

E9: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC

Indicadores:

I1: Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso por curso académico

I12: Evolución de los indicadores de resultados

□ Tasa de graduación

□ Tasa de abandono

□ Tasa de eficiencia

□ Tasa de rendimiento

□ Tasa de éxito

□ Tasa de evaluación (distinguir entre alumnado a tiempo completo y a tiempo parcial)

I13: Relación de oferta/demanda de las plazas de nuevo ingreso

I14/I016-D0: Resultados de inserción laboral/Tiempo medio para encontrar empleo

I010-D0: Duración media de los estudios

V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES

V.1. Modificaciones en la titulación: Máster en Acuicultura

Se incluirán las modificaciones no sustanciales, que se corresponden con aquellos cambios menores que mejoran la titulación y que la Universidad puede implantar como resultado del proceso de seguimiento, tal y como se recoge en el “Procedimiento para la solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster” de ACSUG. Estas modificaciones deben ser notificadas y justificadas en los informes de seguimiento e incorporadas en la memoria del título cuando se tenga que someter a un proceso de modificación.

No procede

VI. ACCIONES DE MEJORA

VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores

**Cada titulación deberá incorporar un seguimiento de las acciones de mejora que puso en marcha en el curso o /cursos anteriores. La [aplicación de gestión documental del SGC](#) permite realizar un seguimiento de las mismas*

Las mejoras propuestas en los informes anteriores y se han llevado a cabo

Memoria de Modificación

Acciones de mejora *	Estado situación	Comentarios /observación
Mejorar la comunicación con los egresados	Finalizada	Dado que los estudios oficiales existentes (ACSUG) sobre empleabilidad de alumnos de máster no son específicos de cada titulación nos planteamos como acción de mejora obtener información de los egresados del master (situación laboral, opinión sobre el título, sugerencias de mejora, etc.) para lo que los invitaremos a una red dentro de LinkedIn

VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora

**Las acciones de mejora que se recogen deben ser coherentes con los resultados alcanzados y el análisis realizado en los epígrafes anteriores. Debe incorporarse toda la información relativa a las mismas en los formularios de fichas que están habilitados en la [aplicación de gestión documental del SGC](#). Pueden adjuntarse las fichas cumplimentadas a través de la misma como anexo a este informe.*

Acciones de mejora	Máster Acuicultura
Evitar la falta de participación de los alumnos en las encuestas de satisfacción	Mejorar la comunicación con los alumnos para que participen en las encuestas de satisfacción
Mejorar la formación complementaria en las materias de cultivo	Organizar conferencias para complementar la formación teórica en las materias de cultivo

MÁSTER EN NEUROCIENCIA

- III. Resultados.
- IV. Análisis de resultados. Seguimiento del título.
- V. Modificaciones no sustanciales de las titulaciones.
- VI. Acciones de Mejora.

III. RESULTADOS

III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad

III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC

PROCESOS ESTRATÉGICOS

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe Meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
Grado de satisfacción del estudiantado (I02-MC)/I4	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI H: sin dato; M: 2.12/5; T: 2.12/5 USC: UDC:	UVI: T: 4.22/5 H: -; M: 4.22/5 USC: 4.04 UDC:	UVI: T: 3.89/5 H: -; M: 3.89/5 USC: 4.8
Grado de satisfacción del profesorado (I03-MC)/I4	Si: $\geq 3,6/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual USC: UDC:	UVI: T: 4.66/5 H: -; M: USC: 4.37 UDC:	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual USC:4.3
Grado de satisfacción de las personas tituladas (I04-MC)/I4	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta USC: UDC:	UVI: T: 2.67/5 H: -; M: 2.67/5 USC: 3.32 UDC:	UVI: T: 4.58/5 H: 4,38; M: 4.76
Grado de satisfacción de empleadores (I06-MC)/I4	Si: $\geq 3,5/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ninguno de los empleadores para esta titulación realizó la encuesta	UVI: 4.39/5 USC: UDC:	UVI: dato no disponible este curso

PROCESOS CLAVE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe Meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
INDICADORES DE MATRÍCULA				
Nota media de acceso (I01-AC)	Si: $\geq 8,5$	UVI 7.618	UVI: T: 7,40 H: 6,97; M: 7,72 USC: UDC:	UVI: T: 8,22 USC: 7,82 Fichero ACC_2
Nota mínima de acceso (I01(2)-AC)		UVI: sin dato oficial este curso	UVI: sin dato oficial	UVI: sin dato oficial
Ocupación de la titulación (I02-AC)	Si: 100%	UVI: 40%	UVI: 90% USC: UDC:	UVI: 40 %
Preferencia de la titulación (I03-AC)	Si: $\geq 120\%$	UVI: Dato no disponible	UVI: Dato no disponible	UVI: Dato no disponible
Adecuación de la titulación (I03 (2)-AC)	Si: $\geq 75\%$	UVI: Dato no disponible	UVI: Dato no disponible	UVI: Dato no disponible
Evolución del estudiantado matriculado en cada curso académico (I04-AC)/I1		UVI H: 1; M: 3; Total: 4	UVI: T: 10; H: 5; M: 5 USC: UDC:	UVI: T: 4 M: 4
Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción (I04 (2)-MC)/I1		UVI: 4	UVI: 9; H: 4; M: 5 USC: UDC:	UVI: T: 4 USC: 12

INDICADORES SEGUIMIENTO Y ACREDITACIÓN DE TÍTULOS				
Seguimiento de la titulación (I01-DO)		No procede	No procede	No procede
Acreditación de la titulación (I02-DO)		No procede	No procede	No procede
INDICADORES DE SATISFACCIÓN				
Participación del alumnado en las encuestas de evaluación del profesorado (I03-DO)/I8		UVI H: 23.08%; M: 37.78% T: 36.21%	UVI: 1º cuatr.: 12.50 % 2º cuatr. : 4.55 % USC: UDC:	UVI: ningún participante en la encuesta para este título
Grao de satisfacción del estudiantado con la actividad docente del profesorado (I04-DO)/I8		UVI H: 3.60/5; M: 4.00/5; T: 4.00/5	UVI: 4.92/5 USC: 4.04 UDC:	UVI: ningún participante en la encuesta para este título
Grao de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I05-DO)	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI H: sin dato; M: 2.12/5 T: 2.12/5	UVI: T: 4.17/5 H: -; M: 4.17/5 USC: 4.31 UDC:	UVI: T: 3.89/5
Grao de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I06-DO)	Si: $\geq 3.5/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.61/5 H: -; M: 4.61/5 USC: 4.37 UDC:	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual
Grao de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I07-DO)	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta	UVI: T: 2.40/5 H: -; M: 2.40/5 USC: 3.32 UDC:	UVI: T: 4.40/5 H: 3,80; M: 5,00/5
Grao de satisfacción con las prácticas académicas externas (I08-DO)		No procede en este título	No procede en este título	No procede en este título
INDICADORES DE MOVILIDAD				
Estudiantes que participan en programas de movilidad nacional (I09-DO)/I3		UVI Sin dato oficial	UVI: 0 USC: UDC:	UVI: 0 USC: UDC:
Estudiantes que participan en programas de movilidad internacional (I09-DO)/I3		UVI Sin dato oficial	UVI: 0 USC: UDC:	UVI: 0 USC: UDC:
Estudiantes extranjeros (I09(2)-DO)		UVI Sin dato oficial	UVI: 0 USC: UDC:	UVI: 0 USC: UDC:
INDICADORES ACADÉMICOS				
Duración media de los estudios (I010-DO)	Si: Grado (n + 1) Máster (n + 0.5)	UVI H: sin dato; M: 2.25; T: 2.25 USC: UDC:	UVI: 2.25 USC: 1.18 UDC:	UVI: 1,67
Tasa de rendimiento (I011-DO)	Si: Grado $\geq 75\%$ Máster $\geq 90\%$	UVI H: 55%; M: 80% T: 75% USC: UDC:	UVI: T: 71% H: 59%; M: 82% USC: 78.71 UDC:	UVI: T: 57% H: 55%; M: 57%
Tasa de abandono (I012-DO)	Si: Grado $\leq 20\%$ Máster $\leq 100\%$	UVI H: 0%; M: 0% T: 0% USC: UDC:	UVI: T: 0% H: 0%; M: 0% USC: 16.67% UDC:	UVI: T: 25% H: 0%; M: 33% USC: 10%
Tasa de eficiencia (I013-DO)	Si: Grado $\geq 90\%$ Máster $\geq 95\%$	UVI H: sin dato; M: 72%; T: 72% USC: UDC:	UVI: T: 90% H: 83%; M: 100% USC: UDC:	UVI: T: 80% H: -; M: 80% USC: UDC:
Tasa de graduación (I014-DO)	Si: Grado $\geq 50\%$ Máster $\geq 75\%$	UVI 100% Egresados: 4 M	UVI: 75% USC: 72.22% UDC:	UVI: 55,56% USC: 80% UDC:

Tasa de éxito (I015-DO)	Sí Grado ≥ 85% Máster ≥ 90%	UVI H:100%; M: 96% T: 97%	UVI: T: 92% H: 85%; M: 97% USC: 97.08% UDC:	UVI: T: 94% H: 84%; M: 97% USC: 89% UDC:
Tiempo medio para encontrar empleo (I016-DO)	Sí No es posible definir una meta dada la poca consistencia de los datos existentes	UVI: (*) ver el último informe de ACSUG	UVI: (*) ver el último informe de ACSUG	UVI: (*) ver el último informe de ACSUG

PROCESOS SOPORTE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe Meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
% de PAS en programas de formación (I017-PE)/I7	Sí: ≥ 70%	UVI: 71.13%	UVI: 68 % USC: UDC:	UVI: 79,74 %
Profesorado en programas de formación (I017(2)-PE)/I6		UVI H: 2; M: 2 Total: 4; (57%)	UVI: sin dato oficial USC: UDC:	UVI H: 1; M: 0 Total: 1
Cualificación del PDI (I02-PE)	Grado: 100%* Másteres: 100%* *Valores solo con PDI de la UVIGO	100% doctores	100 % doctores	100 % doctores
Resultados de investigación de carácter académico. Sexenios por PDI (I03-PE)	Sí: Ámbito científico ≥ 70% Ámbito jurídico-social ≥ 60%	UVI: Total sexenios obtenidos: 23 (H:18; M: 5). Por categoría: PT: 21; PCD: 2 Ratio sexenios obtenidos/posibles 23/27 85.2% Total PDI con sexenios: 100%	UVI: Total sexenios:22 (H: 20; M: 2) Por categoría: PT: 20; PCD: 2 Ratio sexenios obtenidos/posibles: 100%. Total PDI con sexenios: 100% USC: UDC:	UVI: Total sexenios: 25 (H: 19; M: 6) Por categoría: PT: 25 Ratio sexenios obtenidos/posibles: 100%. Total PDI con sexenios: 100% USC: UDC:
Resultados de carácter académico. Quinquenios por PDI (I017-PE)		UVI T:33 (H:26; M:7)	UVI: T: 29 H:21; M: 2 USC: UDC:	UVI: T: 29 H: 21; M: 8 USC: UDC:
Profesorado por categoría (I08(2)-PE)		Total profesores UVI 7 (H: 5; M: 1) CU: 0; PT: 6; PCD: 1 No aplicable: 0	UVI: Total profesores 6 (H: 5; M: 1) USC: UDC:	UVI: Total profesores 6 (H: 5; M: 1) USC: UDC:

III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento

Indicador		Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
Perfil de ingreso del alumnado por titulación de procedencia (E3-I2)	Bachillerato			
	FP			
	Mayores 25 años			
	Otros	UVI Diplomado en Enfermería 1	UVI: Lic. en Bioquímica 1 Diplom. Fisioterapia 1	UVI: Gr. Biología 2

		Graduado Biología 2 Graduado Psicología 1	Gr. Biología 1 Gr CC del Mar 1 Gr Química 1 Gr. Biotecnología 1 Gr Psicología 1 Estudios extranjeros 2 USC: UDC:	Homologación títulos realizados en el extranjero: 2
Resultados de evaluación docente (I8)	Participación	UVI H: 23.08% ; M: 37.78% Total: 36.21%	UVI: 1º cuatr. 12,5% 2º cuatr. 12,5 % USC: UDC:	UVI: Ningún estudiante realizó la encuesta
	Resultado	UVI H: 3.60/5; M: 4.00/5 Total: 4.00/5	UVI: USC: UDC:	UVI: Ningún estudiante realizó la encuesta
% de profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA (quinquenal) (I9)	Nº	UVI Ningún profesor/a de este título evaluado/a en la 2ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2012 a 2017	UVI 1 profesor/a de este título ha sido evaluado/a en la 3ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2013 a 2018 USC: UDC:	UVI Ningún profesor/a de este título ha sido evaluado/a en la 3ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2014 a 2019 USC: UDC:
	%	UVI 0%	UVI: 16.66% USC: UDC:	UVI: 0 USC: UDC:
Nº y % de profesorado que participa en programas de movilidad (I10)	Nº	UVI: 0	UVI: 0 USC: UDC:	UVI: 1 USC: UDC:
	%	UVI: 0	UVI: 0 USC: UDC:	UVI: 16,67 % USC: UDC:
Distribución do alumnado por centro de prácticas (I11)	Nombre de la empresa o entidad	2019-20	2020-21	2021-22
	No procede. El máster no incluye prácticas externas	No procede. El máster no incluye prácticas externas	No procede. El máster no incluye prácticas externas	No procede. El máster no incluye prácticas externas
Resultados de inserción laboral (I14)		(*) ver el último informe de ACSUG	(*) ver el último informe de ACSUG	(*) ver el último informe de ACSUG
Media de alumnos por grupo de docencia (I15)	Tamaños Grupos A		Máximo 10	Máximo 10
	Tamaños Grupos B		Máximo 10	Máximo 10
	Tamaños Grupos C		Máximo 10	Máximo 10
	...			

III.1.3 Resultados de Indicadores por materia

Panel de indicadores por materia	Materia	2019-20	2020-21	2021-22
IM01 Tasa de éxito	Resumen 28 materias	UVI: Datos medios: H: 100%; M: 96% T: 97%	UVI: La media de la tasa de éxito para todas las materias es del 92 % H: 85 %; M: 97 % USC: 85-100 %	UVI: La media de la tasa de éxito para todas las materias es del 94 % H: 84 %; M: 97 % USC: 89.5%
IM02 Tasa de evaluación	Resumen 28 materias	UVI: Datos medios: H: 55%; M: 83%	UVI: La media de la tasa de evaluación para	UVI: La media de la tasa de evaluación para

		T: 78%	todas las materias es del 78 % H: 70 %; M: 85 %	todas las materias es del 60 % H: 66 %; M: 58 %
IM03 Tasa de rendimiento	Resumen 28 materias	UVI: Datos medios: H: 55%; M: 80% T: 75%	UVI: La media de la tasa de rendimiento para todas las materias es del 71 % H: 59 %; M: 82 %	UVI: La media de la tasa de rendimiento para todas las materias es del 57 % H: 55 %; M: 57 %

Informes de calificación por materia (Curso 2021-22)						
Materia	NP	MH	SOBRS	NOTB	APROB	SUSP
Biología Celular del Sistema Nervioso	1			1	3	1
Neuroquímica	2			1	2	1
Neuroanatomía	1			2	2	1
Fisiología del Sistema Nervioso	2			1	1	
Neurociencia del Comportamiento	2		1	3	2	
Procesos Psíquicos Superiores	1					
Conductas Adictivas Superiores	1					
Exploraciones Nucleares en Neurología: SPET e PET. Neuroimagen Digital			2			
Neurodegeneración y Neuroreparación				1		
Fundamentos de Psiquiatría			1			
Fundamentos de Neurología	1					
Fundamentos de Genómica y Proteómica en Neurociencias				1		
Neurofarmacología	1		1	1		
Técnicas en Neurobiología Molecular				1	1	
Desenvolvimiento del Sistema Nervioso	1			1	1	
Evolución del Sistema Nervioso	1			2		
Neuroanatomía Comparada	1		1		1	
Técnicas Neuroanatómicas				1	1	
Técnicas Electrofisiológicas			1			
Canales Iónicos y Comportamiento Neuronal. Introducción a las Canlepatías	1			1		
Neuroendocrinología	3					
Trabajo Fin de Máster	4	1		2		
Neurotoxicología			1	1		
Fundamentos de Neurofisiología Clínica	2					
Investigación Aplicada en Neurociencia Cognitiva	1					
Neurociencia Computacional					1	

III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales

ALUMNADO

Indicador	Resultado		
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	UVI Total: 25% USC: UDC:	UVI: T: 12.50% USC: UDC:	UVI: 25% USC: UDC:
Organización y desarrollo	UVI H: sin dato M: 2.60/5; Total: 2.60/5	UVI: T: 4.17/5 H: --; M: 4.17/5 USC: UDC:	UVI: T: 4.00/5 H: --; M: 4.00/5 USC: UDC:
Información y transparencia	UVI H: sin dato; M: 1/5 Total: 1/5	UVI: T: 3.75/5 H: --; M: 3.75/5 USC: UDC:	UVI: T: 2.50/5 H: --; M: 2.50/5 USC: UDC:
Satisfacción con la orientación a estudiantado	UVI H: sin dato; M: 1/5 Total: 1/5	UVI: T: 4.00/5 H: --; M: 4.00/5 USC: UDC:	UVI: T: 4.00/5 H: --; M: 4.00/5 USC: UDC:
Satisfacción con los recursos humanos (PAS)	UVI H: sin dato; M: 2/5 Total: 2/5	UVI: T: 4.00/5 H: --; M: 4.00/5 USC: 5 UDC:	UVI: T: 4.00/5 H: --; M: 4.00/5 USC: UDC:
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	UVI H: sin dato; M: 2.75/5 Total: 2.75/5	UVI: T: 4.50/5 H: --; M: 4.50/5 USC: 3 UDC:	UVI: T: 4.50/5 H: --; M: 4.50/5 USC: UDC:
Satisfacción con los resultados de aprendizaje	UVI H: sin dato; M: 2.50/5 Total: 2.50/5	UVI: T: 5.00/5 H: --; M: 5.00/5 USC: 4.18 UDC:	UVI: T: 5.00/5 H: --; M: 5.00/5 USC: UDC:
Satisfacción con la gestión de la calidad	UVI H: sin dato; M: 1/5 Total: 1/5	UVI: T: 4.00/5 H: --; M: 4.00/5 USC: UDC:	UVI: T: 5.00/5 H: --; M: 5.00/5 USC: UDC:
I02-MC Grado de satisfacción general	UVI H: sin dato; M: 2.12/5 Total: 2.12/5 USC: UDC:	UVI: T: 4.22/5 H: --; M: 4.22/5 USC: 4.04 UDC:	UVI: T: 3.89/5 H: --; M: 3.89/5 USC: UDC:

PROFESORADO

Indicador	Resultado		
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual USC: UDC:	UVI: 6.12% USC: UDC:	UVI: No procede em este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los objetivos y competencias	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.33/5 H: 4.33/5; M: -- USC: UDC:	UVI: No procede em este curso. Encuesta bianual
I06-DO Satisfacción con planificación y desarrollo de la enseñanza	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.58/5 H: 4.58/5; M: -- USC: UDC:	UVI: No procede em este curso. Encuesta bianual

Satisfacción con los recursos humanos	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.67/5 H: 4.67/5; M: --	UVI: No procede em este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 5.00/5 H: 5.00/5; M: -- USC: 4.33 UDC:	UVI: No procede em este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los resultados	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.67/5 H: 4.67/5; M: -- USC: UDC:	UVI: No procede em este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con la orientación a estudiantado	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.67/5 H: 4.67/5; M: -- USC: UDC:	UVI: No procede em este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con la gestión de la calidad	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.67/5 H: 4.67/5; M: -- USC: UDC:	UVI: No procede em este curso. Encuesta bianual
I03-MC Grado de satisfacción general	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual USC: UDC:	UVI: T: 4.66/5 H: 4.66/5; M: -- USC: UDC:	UVI: No procede em este curso. Encuesta bianual

III.1.5. Resultados asociados a quejas y sugerencias

No se han recibido quejas específicas sobre el título a través del sistema oficial QSP.

III.1.6. Estado de la documentación y de la situación de los registros de calidad del sistema

En el Anexo VII se incluye un extracto de la aplicación informática de gestión documental del SGC con la información en detalle de la situación de los registros de calidad del Máster en Neurociencia.

IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

IV.1 MÁSTER EN NEUROCIENCIA

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

Estándar: el programa formativo está actualizado e implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada.

Analizar y valorar si el desarrollo del plan de estudios se realizó conforme a la memoria verificada y no se produjeron incidencias graves, o que permitió una correcta adquisición de las competencias por parte del alumnado

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

El programa formativo está actualizado e implantado de acuerdo con la memoria. El perfil de ingreso del alumnado es el adecuado, las guías docentes se verifican cada año, las reuniones de la CAM se realizan habitualmente por correo electrónico y no tenemos quejas sobre la organización y desarrollo general de programa. El número de matriculados es estable alrededor de 25 alumnos todos los años (32 en el curso 21-22), tenemos un buen número de estudiantes de fuera de Galicia y también son habituales los extranjeros. El nivel de nota que traen nuestros alumnos es relativamente alto, de modo que a menudo les permite obtener una beca en la siguiente etapa de doctorado.

En este curso (21-22) las clases se han desarrollado de forma presencial con todas las precauciones sugeridas por la Universidades. Los resultados de las encuestas al alumnado ponen de manifiesto un buen grado de satisfacción (3.89 UVI). Los resultados académicos y la satisfacción con el profesorado han sido similares a otros años y muy elevados, sin duda debido al esfuerzo del profesorado.

En el curso 2021-22 se ofertaron 40 plazas (20 en la USC, 10 en la UDC y 10 en la UVI), diez menos que las originales. Como se mencionó en el anterior informe de calidad, se acordó solicitar al Vicerrectorado con competencias en la materia la reducción de la oferta de plazas en la USC (Propuesta de mejora incluida en el informe del curso anterior) 10 en la UDC y 10 en la UVI. Esta propuesta fue aprobada por el Vicerrectorado con competencias en esta materia para el curso 21-22. En el curso 21-22 se matricularon un total de 32 alumnos (21 en la USC, 7 alumnos en la UDC y 4 en la UVI), el grado de ocupación disminuyó en la UVI, pero se incrementó en las otras dos universidades.

El grado de ocupación (60% en la USC, 40% en la UVIGO) indica, como en años anteriores, una distancia entre las nuevas plazas ofertadas y las nuevas matrículas, aunque los datos de preinscripción como en años anteriores reflejan una alta demanda (64 solicitudes). Al igual que el año anterior, el porcentaje de alumnos matriculados que obtuvieron su título en la USC fue del 56,67%.

El porcentaje de alumnos extranjeros matriculados fue un 29% en la USC. El porcentaje de alumnos nacionales de fuera de Galicia fue del 10%, similar al del año anterior (13%). En concreto, en la USC había 4 alumnos de fuera de la Comunidad Gallega.

La nota media de acceso a la USC fue de 7.8 y 8.22 en la UVI, similar a la de cursos anteriores. En relación con el perfil de los nuevos alumnos, la mayoría de los alumnos proceden de grados en Biología o Psicología. Estos datos indican que la mayoría de los estudiantes tienen el perfil adecuado para cursar la carrera.

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
•	•
Evidencias en las que se basa la valoración: E1: Memoria vigente del título E2: Informes de verificación, modificación, seguimiento y renovación de la acreditación del título, incluyendo los planes de mejora E3: Perfil de ingreso del alumnado (grado) E4: Guías docentes (actividades formativas, metodologías docentes y sistemas de evaluación, por materia y curso académico) E5: Actas de las reuniones de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad E6: Listado de estudiantes que solicitaron reconocimiento de créditos indicando el número de créditos reconocidos (por prácticas, títulos propios, experiencia profesional, etc.). QSP relacionadas con la organización y desarrollo de la enseñanza	
Indicadores en los que se basa la valoración: I1/I04-AC: Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción I2: En el caso de máster, número de estudiantes de nuevo ingreso por titulación de procedencia I3/I09-DO: Indicadores de movilidad (número de estudiantes que participan en programas de movilidad, relación entre estudiantes que participan en programas de movilidad y estudiantes matriculados, ...) I09(2)-DO: Estudiantes extranjeros I4/I05-DO/ I06-DO/ I07-DO/ I08-DO: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la organización y desarrollo de la enseñanza. I01-AC: Nota media de acceso I01(2)-AC: Nota mínima de acceso I02-AC: Ocupación I03-AC: Preferencia I03(2)-AC: Adecuación	

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

Estándar: La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garantizan su calidad.	
Analizar y valorar si la información relevante sobre el título es pública y se encuentra disponible, en tiempo y forma, para todos los agentes implicados en el mismo (estudiantes, empleadores/as, administraciones educativas y otros grupos de interés).	
Reflexión/comentarios que justifiquen a valoración: Nuestro programa es interuniversitario, pero para evitar confusión la página principal del máster está colgada en la página web de la universidad coordinadora (Santiago de Compostela). Las Universidades de Vigo y A Coruña también tienen una página más sencilla con la información básica y/o específica de cada Universidad (por ejemplo, el acceso a la matrícula). Nuestro programa participa en todas las acciones que llevan a cabo las universidades para dar a conocer sus programas de máster. Aunque no hemos recibido quejas formales, algunos alumnos han comentado que les cuesta acceder a la página de matrícula de A Coruña y Vigo desde la página web general. En todo caso los egresados están satisfechos con la página. Durante el curso 19-20 se hizo un esfuerzo para mejorar la experiencia del alumnado con la matrícula. Se simplificó la página web y parece que el proceso ha mejorado sensiblemente.	
Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
• Ninguno	• Ninguno
Evidencias en las que se basó la valoración: E6: Página web do título/centro/universidad (información referida al anexo II) R1- DO0301P1: Plan operativo de información pública QSP relacionadas con la transparencia y/o información pública	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la satisfacción con la web y/o la información pública.	

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE

Estándar: la institución dispone de un sistema interno de garantía da calidad formalmente establecido e implantado que asegura, de modo eficaz, la mejora continua de la titulación. Analizar la implantación del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) y valorar su contribución a la mejora continua del título.	
Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración: Nuestro centro, la Facultad de Biología, posee un sistema de Garantía de Calidad Muy ambicioso. Recientemente ha sido acreditado como centro en su conjunto, indicando que todos sus títulos alcanzan un gran nivel. También los centros de las Universidades de A Coruña y Santiago de Compostela corresponsables del programa lo han obtenido. En el curso 21-22, los alumnos han percibido el sistema de garantía de calidad como muy positivo (UVI 5). Puntuación similar a la del curso anterior. Las Comisiones de Titulación son las encargadas de analizar el desarrollo de los programas formativos y la ejecución de las acciones de mejora vinculadas a los mismos; En concreto, controlan la adecuación de las actividades formativas, metodologías docentes y sistemas de evaluación a lo descrito en los informes verificados, analizan perfiles de entrada/salida, mecanismos de coordinación y actividades y resultados de aprendizaje.	
Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
Evidencias en las que se basó la valoración: E5: Actas de las reuniones celebradas, de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/<u>Comisión de Garantía de Calidad</u> E10: Documentación do SGC (Política, objetivos de calidad, manual y procedimientos) E11: Evidencias de la implantación de los procedimientos del SGC (procedimientos completos, revisados y actualizados que desarrollan las directrices del SGC: Política de calidad, diseño, revisión periódica y mejora de los programas formativos, garantía del aprendizaje, enseñanza, evaluación centrados en el estudiante, garantía y mejora de la calidad de los recursos humanos, garantía y mejora de la calidad de los recursos materiales y servicios e información pública) E12: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC EA4: Informe de certificación de la implantación do SGC (en su caso)	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre la gestión de la calidad. I5: Resultados dos indicadores asociados a los objetivos de calidad del centro	

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS

Estándar: el personal académico y de apoyo es suficiente y adecuado de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes. Analizar y valorar la adecuación del personal académico y de apoyo que participa en el título objeto de evaluación.
Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración: El personal académico es suficiente y adecuado al número de estudiantes y a las características del título. Disponemos de unos 80 profesores, todos doctores y con una formación muy multidisciplinar. El profesorado procede de facultades como medicina, psicología, biología, farmacia, veterinaria etc. La mayor parte son Titulares o catedráticos y dirigen sus propios grupos de investigación de modo que tienen amplia experiencia docente e investigadora. Las encuestas de los alumnos son generalmente muy buenas (4 UVI). Aunque los coordinadores y la Comisión

Académica cuentan con la ayuda de los responsables académicos del centro en cada una de las Universidades, estos se ocupan de numerosas titulaciones del centro, los coordinadores/comisión académica tienen que seguir subsanando ciertas carencias en el desarrollo del máster.

El personal de apoyo no es suficiente, el apoyo administrativo es escaso y el coordinador ha de realizar la mayoría de las tareas administrativas. Las salas de videoconferencia tampoco tienen el personal técnico adecuado.

Puntos débiles detectados:

Acciones de mejora a implantar:

Evidencias en las que se basó la valoración:

E15: Plan de ordenación docente del título: Información sobre el profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias que imparte, área, etc.). En el caso de profesionales externos, se solicitará un currículum breve
E16: Información sobre el personal de apoyo (número, experiencia profesional, categoría, etc.)
R2-PE02 P1: Informe para los responsables académicos (DOCENTIA)

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre aspectos relacionados con el personal docente y el PAS y fundamentalmente resultados de la encuesta de satisfacción del PAS y PDI
I6/I017(2)-PE: Porcentaje de participación del profesorado de la titulación en planes de formación de la Universidad y en actividades formativas específicas
I7/I017-PE: Porcentaje de participación del personal de apoyo del centro en planes de formación de la universidad y en actividades formativas específicas.
I8: Resultados de las encuestas de evaluación de la docencia y su evolución
I9: Porcentaje de profesorado evaluado por el programa DOCENTIA o similares y resultados obtenidos
I10: Evolución dos indicadores de movilidad (número, porcentaje de profesores/as que participan en programas de movilidad sobre el total del profesorado del título)
I15: Media de alumnos por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva, ...)
I02-PE: Cualificación del PDI
I03-PE: Resultados de investigación de carácter académico (Sexenio)
I03(2)-PE: Profesorado por categoría

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Estándar: los recursos materiales y servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los adecuados en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados/as y competencias a adquirir por los/as mismos/as.

Analizar y valorar si los recursos materiales y servicios puestos a disposición del estudiantado son los adecuados a las necesidades del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Los recursos son adecuados para el número de estudiantes y el tipo de título que se imparte. Disponemos de aulas de videoconferencia en las tres universidades dedicadas casi en exclusiva al título. Para las prácticas y los Trabajos Fin de Máster utilizamos los laboratorios de profesorado que son todos reconocidos investigadores en su campo. En las facultades de las tres universidades tenemos fantásticas bibliotecas que cubre todos los campos de la Neurociencia. Nuestro máster no imparte prácticas externas. En general los alumnos están contentos con los recursos materiales que ponemos a su disposición.

El grado de satisfacción del profesorado de la USC con las aulas y su equipamiento es alto, 4,29 sobre 5. Por otro lado, el grado de satisfacción de los alumnos con los procedimientos de matrícula, y la atención del personal de administración y servicios, es excelente (5); y también consideran que las infraestructuras y materiales disponibles en los centros son adecuados en la USC.

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
Ninguno	Ninguna
Evidencias en las que se basó la valoración: E18: Información sobre los recursos materiales directamente relacionados con el título E19: Información sobre los servicios de orientación académica y programas de acogida-PAT E20: Listado de los centros/entidades para la realización de prácticas externas curriculares y extracurriculares. E21: Fondos bibliográficos y otros recursos documentales relacionados con la temática del título E22: Materiales didácticos y/o tecnológicos que permiten un aprendizaje a distancia E23: Convenios en vigor con las entidades donde se realizan las prácticas externas	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre los recursos materiales y servicios I08-D0: Grado de satisfacción con las prácticas académicas externas I11: N° de alumnado por centro de prácticas. I15: Media de alumnado por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva,...)	

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Estándar: los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as titulados/as son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES de la titulación. Analizar los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as estudiantes y si son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES del título.	
Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración: Los resultados de los titulados son acordes con el perfil investigador de nuestro máster y se corresponde con el nivel MECES adecuado. Las guías docentes están a disposición del alumnado en la página web del máster y se revisan anualmente. Los TFM se realizan en los laboratorios del profesorado. Los alumnos obtienen unas calificaciones más que razonables a pesar de ser un máster bastante exigente. Las tasas de éxito son adecuadas. Por un lado, el grado de satisfacción del alumnado con la docencia recibida es alto en la USC y la UVI (5 sobre 5). Por otro lado, la adquisición de competencias por parte de los alumnos se pone de manifiesto durante la defensa del Trabajo Fin de Máster, en el que los alumnos muestran un alto grado de competencia y conocimientos. Además, los tutores del Trabajo de Fin de Máster emiten un informe en el que valoran con una puntuación (siendo 1 la mínima y 5 la máxima) el grado de consecución de una serie de competencias transversales incluidas en la memoria de la titulación, mencionando que prácticamente todas las evaluaciones están entre 4 y 5 en las tres universidades.	
Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
Ninguno	Ninguna
Evidencias en las que se basó la valoración: E4: Guías docentes de las materias E24: Listado de trabajos fin de grado/ fin de máster (título, tutor y calificación) E25/: Informes de calificaciones por materia EA11: Informes de prácticas	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés. Análisis general de resultados de todas las encuestas de satisfacción I12: Indicadores de resultados (tasa de éxito global del título y tasa de éxito por materia)	

CRITERIO 7. RESULTADOS DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

Estándar: los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.

Analizar los principales datos y resultados del título y valorar la evolución de un núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se los resultados se adecúan a las previsiones y características del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Los principales indicadores de la titulación están entre el bueno y el excelente. Las Tasas de graduación, abandono, eficiencia, rendimiento y éxito son más que adecuadas. En general tenemos un número de alumnos razonable y cercano al máximo, aunque no solemos alcanzarlo. Siempre tenemos más preinscripciones que matrículas debido a que los alumnos se pueden preinscribir en varios programas. La duración media de los estudios se ha incrementado ligeramente.

En la UVI la tasa de rendimiento es un poco baja este año (57%)

La tasa de éxito en la USC fue del 89.48%, similar a años anteriores. La tasa de éxito en la UVI fue del 94%.

La tasa de graduación de la USC en el curso 2021/2 fue un 80%. En la UVI la tasa de graduación fue del 55.56 %.

La duración media de los estudios en la UVI de fue 1.67 años, inferior a la del curso pasado

La tasa de abandono (RD1397/2007) fue del 10% en la USC, por debajo del 20 % estimado en la memoria de máster, y del 25% en la UVI.

En general, todos los indicadores muestran valores satisfactorios en relación con los valores fijados en el informe del título si se toman en cuenta los valores de las tres universidades.

Puntos débiles detectados:

- Baja tasa de rendimiento en la UVIGO

Acciones de mejora a implantar:

- Intentar mejorar la Tasa de rendimiento en la Universidad de Vigo

Evidencias en las que se basó la valoración:

E9: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC

Indicadores:

I1: Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso por curso académico

I12: Evolución de los indicadores de resultados

□ Tasa de graduación

□ Tasa de abandono

□ Tasa de eficiencia

□ Tasa de rendimiento

□ Tasa de éxito

□ Tasa de evaluación (distinguir entre alumnado a tiempo completo y a tiempo parcial)

I13: Relación de oferta/demanda de las plazas de nuevo ingreso

I14/I016-D0: Resultados de inserción laboral/Tiempo medio para encontrar empleo

I010-D0: Duración media de los estudios

V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES

V.1 Modificaciones en la titulación: Máster en Neurociencia

Se incluirán las modificaciones no sustanciales, que se corresponden con aquellos cambios menores que mejoran la titulación y que la Universidad puede implantar como resultado del proceso de seguimiento, tal y como se recoge en el “Procedimiento para la solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster” de ACSUG. Estas modificaciones deben ser notificadas y justificadas en los informes de seguimiento e incorporadas en la memoria del título cuando se tenga que someter a un proceso de modificación.

No hubo modificaciones relevantes.

VI. ACCIONES DE MEJORA

VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores

*Cada titulación deberá incorporar un seguimiento de las acciones de mejora que puso en marcha en el curso o /cursos anteriores. La [aplicación de gestión documental del SGC](#) permite realizar un seguimiento de las mismas.

Acciones de mejora *	Estado situación	Comentarios /observación
Solicitar la contratación de más personal técnico y administrativo	Finalizado	
Reducir el número de plazas en la USC de 30 a 20	Finalizado	

VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora

*Las acciones de mejora que se recogen deben ser coherentes con los resultados alcanzados y el análisis realizado en los epígrafes anteriores. Debe incorporarse toda la información relativa a las mismas en los formularios de fichas que están habilitados en la [aplicación de gestión documental del SGC](#). Pueden adjuntarse las fichas cumplimentadas a través de la misma como anexo a este informe.

Acciones de mejora	Máster Neurociencia
Mejorar la tasa de rendimiento en la Universidad de Vigo	

MÁSTER UNIVERSITARIO EN GENÓMICA Y GENÉTICA

- III. Resultados.
- IV. Análisis de resultados. Seguimiento del título.
- V. Modificaciones no sustanciales de las titulaciones.
- VI. Acciones de Mejora.

III. RESULTADOS

III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad

III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC

PROCESOS ESTRATÉGICOS

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado	Resultado	Resultado
		2019-20	2020-21	2021-22
Grado de satisfacción del estudiantado (I02-MC)/I4	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: H: 3.82/5; M: sin dato Total: 3.82/5 USC:	UVI: T:3.96/5 H: 4.09/5; M: 3.83/5 USC:	UVI: T:3.75/5 H: 3.92/5; M: 3.33/5
Grado de satisfacción del profesorado (I03-MC)/I4	Si: $\geq 3,6/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.68/5 H: 4.75/5; M: 4.52/5 USC:	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual
Grado de satisfacción de las personas tituladas (I04-MC)/I4	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta	UVI: 3.15/5 H:3.39/5; M:3.03/5 USC:	UVI: 3.66/5 H: 3.31/5; M: 4.35/5
Grado de satisfacción de empleadores (I06-MC)/I4	Si: $\geq 3,5/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ninguno de los empleadores para esta titulación realizó la encuesta	UVI: 5.00/5 USC:	UVI: Dato no disponible este curso

PROCESOS CLAVE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado	Resultado	Resultado
		2019-20	2020-21	2021-22
INDICADORES DE MATRÍCULA				
Nota media de acceso (I01-AC)	Si: $\geq 8,5$	UVI: H: 7.25; M: 7.25; T: 7.25 USC:	UVI: T: 7.48/5 USC:	UVI: T: 6,771
Nota mínima de acceso (I01(2)-AC)		UVI: Dato no disponible	UVI: Dato no disponible	UVI: Dato no disponible
Ocupación de la titulación (I02-AC)	Si: 100%	UVI: 86.70%	UVI: 60%	UVI: 60%
Preferencia de la titulación (I03-AC)	Si: $\geq 120\%$	UVI: Dato no disponible	UVI: Dato no disponible	UVI: Dato no disponible
Adecuación de la titulación (I03 (2)-AC)	Si: $\geq 75\%$	UVI: Dato no disponible	UVI: Dato no disponible	UVI: Dato no disponible
Evolución del estudiantado matriculado en cada curso académico (I04-AC)/I1		UVI: H: 8; M: 7	UVI: T: 9 H:5; M:4	UVI: T: 9 H: 4; M: 5
Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción (I04 (2)-MC)/I1		UVI: 13	UVI: 9	UVI: 9

INDICADORES SEGUIMIENTO Y ACREDITACIÓN DE TÍTULOS				
Seguimiento de la titulación (I01-DO)		No procede	No procede	No procede
Acreditación de la titulación (I02-DO)		No procede	No procede	No procede
INDICADORES DE SATISFACCIÓN				
Participación del alumnado en las encuestas de evaluación del profesorado (I03-DO)/I8		UVI H: 29.79%; M: 34.02%; Total: 32.98%	UVI: 1er cuatr. 40% 2do cuatr. 9.76%	UVI: 25.64 %
Grao de satisfacción del estudiantado con la actividad docente del profesorado (I04-DO)/I8		UVI H: 3.62/5; M: 4.03/5 Total: 3.84/5	UVI: 3.84/5	UVI: 4.66/5
Grao de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I05-DO)	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI H: 3.17/5; M: sin dato Total: 3.17/5	UVI: T: 3.81/5 H: 3.92/5; M: 3.90/5	UVI: T: 3.75/5 H: 2.83/5; M: 3.44/5
Grao de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I06-DO)	Si: $\geq 3,5/5$ (para cada titulación del centro)	No procede en este curso. Encuesta bianual.	UVI: T: 4.73/5 H: 4.81/5; M: 4.54/5	No procede en este curso. Encuesta bianual.
Grao de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I07-DO)	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta	UVI: 2.61/5 H: 3.60/5; M: 2.33/5	UVI: T: 3.72/5 H: 3.33/5; M: 4.50/5
Grao de satisfacción con las prácticas académicas externas (I08-DO)		UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta	UVI: 2.44/5 H: 2.67/5; M: 2.33/5	UVI: 2.67/5 H: 2.17/5; M: 3.67/5
INDICADORES DE MOVILIDAD				
Estudiantes que participan en programas de movilidad nacional (I09-DO)/I3		UVI	UVI: sin datos para este título	UVI: 0
Estudiantes que participan en programas de movilidad internacional (I09-DO)/I3		UVI	UVI: sin datos para este título	UVI: 1 saínte
Estudiantes extranjeros (I09(2)-DO)				UVI: 0
INDICADORES ACADÉMICOS				
Duración media de los estudios (I010-DO)	Si: Grado (n + 1) Máster (n + 0,5)	UVI: 1.091	UVI: 1.10	UVI: 1.13
Tasa de rendimiento (I011-DO)	Si: Grado $\geq 75\%$ Máster $\geq 90\%$	UVI: H: 84%; M: 89%; T: 86%	UVI: 89% H: 81%; M: 100%	UVI: 89% H: 92%; M: 96%
Tasa de abandono (I012-DO)	Si: Grado $\leq 20\%$ Máster $\leq 100\%$	UVI: sin datos	UVI: 0%	UVI: 0%

Tasa de eficiencia (I013-DO)	Sí: Grado $\geq 90\%$ Máster $\geq 95\%$	UVI H: 95%; M: 97%; T: 98%	UVI: 86% H: 75%; M: 100%	UVI: 97% H: 95%; M: 100%
Tasa de graduación (I014-DO)	Sí Grado $\geq 50\%$ Máster $\geq 75\%$	UVI: n° egresados H: 4; M: 8 Tasa: 92.31%	UVI: 84.62%	UVI: 84.62%
Tasa de éxito (I015-DO)	Sí Grado $\geq 85\%$ Máster $\geq 90\%$	UVI H: 98%; M: 100%; T: 99%	UVI: 97% H: 95%; M: 100%	UVI: 99% H: 98%; M: 100%
Tiempo medio para encontrar empleo (I016-DO)	Sí. No es posible definir una meta dada la poca consistencia de los datos existentes	No se dispone de datos oficiales	No se dispone de datos oficiales	No se dispone de datos oficiales

PROCESOS SOPORTE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado	Resultado	Resultado
		2019-20	2020-21	2021-22
% de PAS en programas de formación (I017-PE)/I7	Sí: $\geq 70\%$	UVI: 71.13%	UVI: 78 %	UVI: 79.74 %
Profesorado en programas de formación (I017(2)-PE)/I6		UVI H: 2; M: 2; Total: 4 (4/12=33%)	Dato pendiente	UVI: 3 (H: 1; M: 2)
Cualificación del PDI (I02-PE)	Grado: 100%* Másteres: 100%* *Valores solo con PDI de la UVI	100% doctor	100% doctor	100% doctor
Resultados de investigación de carácter académico. Sexenios por PDI (I03-PE)	Sí: Ámbito científico $\geq 70\%$ Ámbito jurídico-social $\geq 60\%$	UVI <i>Total sexenios obtenidos:</i> 43 (H:36; M:7) <i>Por categoría:</i> CU:13; PT:21; PCD: 9 <i>Ratio sexenios obtenidos/posibles:</i> 100% <i>Total PDI con sexenios:</i> 12 (116%). Corroborar 43 dados/37posibles	UVI: <i>Total sexenios obtenidos:</i> 45 (H:36 ;M:9) Por categorías: CU: 23; PT: 13; PCD:9 <i>Ratio sexenios obtenidos/posibles:</i> 100% <i>Total PDI con sexenios:</i> 11	UVI: <i>Total sexenios obtenidos:</i> 48 (H:37; M: 11) Por categorías: CU: 29; PT: 10; PCD:9 <i>Ratio sexenios obtenidos/posibles:</i> 100% <i>Total PDI con sexenios:</i> 11
Resultados de carácter académico. Quinquenios por PDI (I017-PE)		UVI Total quinquenios: 42 (H: 35; M: 7)	UVI Total quinquenios: 44 (H: 36; M: 8)	UVI Total quinquenios: 46 (H: 38; M: 8)
Profesorado por categoría (I08(2)-PE)		UVI Total profesores: 12 (H:10; M:2) CU: 3 (2H;1M); PT: 6 (5H; 1M); PCD: 5 (2H); Inv RYC: 1 (1H)	UVI: Total profesores: 12 (H:10; M:2) CU: 5 (H: 4;M:1); PT: 4 (H:3; M:1); PCD: 2 (H:2); Inv RYC: 1 (H:1)	UVI: Total profesores: 12 (H:10; M:2) CU: 6 (H: 4;M:2); PT: 3 (H:3); PCD: 2 (H:2); Inv RYC: 1 (H:1)

III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento

Indicadores de seguimiento		Resultado	Resultado	Resultado
		2019-20	2020-21	2021-22
Perfil de ingreso del alumnado por titulación de procedencia (E3-I2)	Bachillerato	-	-	
	FP	-	-	
	Mayores 25 años	-	-	
	Otros	UVI Lic. Biología 1 (H:1) Lic. CC del Mar 1 (M:1) Grad. Biología 6 (H: 3; M: 3) Grad. en Biomedicina Básica e Experimental 1 (H:1) Grad. Farmacia 1(M:1) Grad. Enfermería 1 (M:1) Grad. Ciencia y tecnología de los alimentos 1 (H:1) Homologación extranjero 1 (M:1)	UVI: Grado Biología:4 (H:2;M: 2) Grado Biotecnología:2 (H: 1;M: 1) Grado Biotecnología: 1 (M:1) Grado CC Ambientales:1 (H:1) Grado Ingeniería Agraria:1 (M:1) Homologación extranjero 2 (H:2)	UVI: Graduado EEES: 1 (M:1) Grado Biología: 9 (H: 4; M: 5) CC Experimentais: 1 (M:1)
Resultados de evaluación docente (I8)	Participación	UVI H: 29.79%; M: 34.02%; Total: 32.98%	UVI: 1er cuatr 40% 2do cuatr 9.76%	UVI: 25.64%
	Resultado	UVI H: 3.62/5; M: 4.03/5 Total: 3.84/5	UVI: 3.84/5	UVI: 4.66/5
% de profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA (quinquenal) (I9)	Nº	UVI Ningún profesor/a de este título evaluado/a en la 2ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2012 a 2017	UVI Ningún profesor/a de este título evaluado/a en la 2ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2012 a 2017	UVI Ningún profesor/a de este título evaluado/a en la 3ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2013 a 2018
	%	UVI 0%	UVI 0%	UVI: 0 %
Nº y % de profesorado que participa en programas de movilidad (I10)	Nº	UVI: 1 (H:1)	Sin dato para este título	UVI: 3 (H: 1; M: 2)
	%		Sin dato para este título	UVI: 25 %
Distribución do alumnado por centro de prácticas (I11)	Nombre de la empresa o entidad	2019-20	2020-21	2021-22
	IEO Vigo			
	Instituto Roslin (Edinburgo)	3		
	CSIC Misión Biológica	2		
	Instituto de investigaciones sanitarias Galicia sur			
	Genequa			
	Danish Cancer Research Center (Dinamarca)			
	CSIC IIMM	5		
	Instituto de investigaciones sanitarias Santiago de Compostela (IDIS)	7		
	Centro de Investigación en Medicina Molecular y Enfermedades Crónicas (CiMUS)	2		

	Fundación Pública Galega de Medicina Xenómica (FPGMX)	2		
	Grupo Acuigen (USC)	2		
	CIM/ECIMAT	1		
	Convalidación por experiencia laboral	2		
Resultados de inserción laboral (I14)		Ver informe ACSUG	Ver informe ACSUG	Ver informe ACSUG
Media de alumnos por grupo de docencia (I15)			A incluir por el coordinador del máster	A incluir por el coordinador del máster

III.1.3 Resultados de Indicadores por materia

Panel de indicadores por materia	Materia	2019-20	2020-21	2021-22
IM01 Tasa de éxito	Ver documento anexo I	UVI: 100% todas las materias	UVI: La media de las tasas de éxito fue: H: 95%; M: 100%; T: 97%.	UVI: La media de las tasas de éxito estuvo comprendida entre el 90 y el 100%
IM02 Tasa de evaluación	Ver documento anexo I	UVI: La media de las tasas de evaluación fue: H: 85%; M: 89%; T: 87%.	UVI: La media de las tasas de evaluación fue: H: 86%; M: 100%; T: 91%.	UVI: La media de la tasa de evaluación fue del: 98,48%
IM03 Tasa de rendimiento	Ver documento anexo I	UVI: La media de las tasas de rendimiento fue: H: 84%; M: 89%; T: 86%.	UVI: La media de las tasas de rendimiento fue: H: 81%; M: 100%; T: 89%.	UVI: La media de las tasas de rendimiento estuvo comprendida entre el 50 y el 100%

Informes de calificación por materia. Curso 2021-22

Materia	NP	NP	MH	MH	SOBR	SOBR	NOT	NOT	APROB	APROB	SUSP
Introducción a la programación y al análisis bioinformático de datos			1		5		3		1		
Genética cuantitativa	1		1		2		2		4		
Epigenética	1		1		1		7		1		
Análisis genómico			1		3		3		2		
Método científico en ciencias experimentales			1		7		1				
Técnicas de análisis genético			1				6		2		1
Organismos modelo					9						
Inmunología y genómica									1		
Evolución molecular			1		1		3				
Genética del desarrollo en plantas (Sin alumnos)											
Simulación de procesos genéticos en ordenador			1								
Trazabilidad genética	1						1				
Diagnóstico molecular de enfermedades y plagas de especies vegetales cultivadas (No ofertada)											
Bioquímica aplicada											
Epidemiología molecular de enfermedades animales									1		
Modelización y evolución de la respuesta inmunitaria en vertebrados	1										

Base de las enfermedades genéticas humanas						6		4		
Genómica del cáncer					1	6				
Células madre en cáncer y envejecimiento	1				5					
Modelos animales aplicados a la investigación humana					4					
Genética de las poblaciones humanas						1		4		
Genética clínica	1					5		3		
Trabajo Fin de Máster	3		1		3	4				
Prácticas Externas					8	1				
Genética de la conservación			1							
Compuestos bioactivos en plantas y su genética (Sin alumnos)										
Diversidad genética de plantas y su microbiota										
Evolución molecular			1		1	3				

*En negro datos de la UVIGO, en azul datos de la USC

III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales

ALUMNADO

Indicador	Resultado	Resultado	Resultado
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	UVI; Total: 8.00%	UVI; Total: 44.44%	UVI; Total: 33%
Organización y desarrollo	UVI; H: 3.17/5; M: sin dato; Total: 3.17/5	UVI; T: 3.81/5 H:3.92/5; M:3.90/5	UVI; T: 3.44/5 H: 3.75/5; M: 2.83/5
Información y transparencia	UVI H: 3.25/5; M: sin dato; Total: 3.25/5	UVI; T: 3.56/5 H: 3.75/5; M:3.38/5	UVI; T: 3.83/5 H: 3.75/5; M:3.67/5
Satisfacción con la orientación a estudiantado	UVI H: 4/5; M: sin dato; Total: 4/5	UVI; T: 4.33 H:5.0/5; M: 4.0/5	UVI; T: 2/5 H:1/5; M: 2.50/5
Satisfacción con los recursos humanos (PAS)	UVI H: 5/5; M: sin dato; Total: 5/5	UVI; T: 4.67/5 H: 5.00/5; M: 4.50	UVI; T: 4.50/5 H: 4.50/5; M: 0
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	UVI H: 5/5; M: sin dato; Total: 5/5	UVI; T: 4.54/5 H: 4.88/5; M:4.38/5	UVI; T: 3.83/5 H: 3.88/5; M:3.75/5
Satisfacción con los resultados de aprendizaje	UVI H: 4/5; M: sin dato; Total: 4/5	UVI; T: 4.13/5 H: 4.25/5; M:4.00/5	UVI; T: 4.17/5 H: 4.5/5; M: 3.5/5
Satisfacción con la gestión de la calidad	UVI H: 4/5; M: sin dato; Total: 4/5	UVI; T:3.50/5 H: 4/5; M:3/5	UVI; T: 4/5 H: 4/5; M: 0
I02-MC Grado de satisfacción general	UVI H: 3.82/5; M: sin dato; Total: 3.82/5	UVI; T: 3.96/5 H: 4.09/5; M:3.83/5	UVI; T: 3.75/5 H: 3.92/5; M: 3.33/5

PROFESORADO

Indicador	Resultado	Resultado	Resultado
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	No procede para este curso. Encuesta bianual	UVI; Total: 92.86%	No procede para este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los objetivos y competencias	No procede para este curso. Encuesta bianual	UVI; T: 4.66/5 H: 4.73/5; M: 4.50/5	No procede para este curso. Encuesta bianual

I06-DO Satisfacción con planificación y desarrollo de la enseñanza	No procede para este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.74/5 H: 4.79/5; M: 4.66/5	No procede para este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los recursos humanos	No procede para este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.80/5 H: 4.88/5; M: 4.50/5	No procede para este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	No procede para este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.64/5 H: 4.75/5; M: 4.45/5	No procede para este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los resultados	No procede para este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.69/5 H: 4.72/5; M: 4.63/5	No procede para este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con la orientación a estudiantado	No procede para este curso. Encuesta bianual	UVI: ver hoja preguntas	No procede para este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con la gestión de la calidad	No procede para este curso. Encuesta bianual	No se dispone	No procede para este curso. Encuesta bianual
I03-MC Grado de satisfacción general	No procede para este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.68/5 H: 4.75/5; M: 4.52/5	No procede para este curso. Encuesta bianual

III.1.5. Datos relativos a las QSP recibidas

No se han recibido quejas específicas sobre el título a través del sistema oficial QSP en la UVIGO y tampoco en la USC.

III.1.6. Estado de situación de los registros de calidad del sistema

En el Anexo VII se incluye un extracto de la aplicación informática de gestión documental del SGC con la información en detalle de la situación de los registros de calidad del Máster en Genómica y Genética.

IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

IV.1 MÁSTER EN GENÓMICA Y GENÉTICA

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

Estándar: el programa formativo está actualizado e implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada.

Analizar y valorar si el desarrollo del plan de estudios se realizó conforme a la memoria verificada y no se produjeron incidencias graves, o que permitió una correcta adquisición de las competencias por parte del alumnado.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

El Máster en Genómica y Genética se implantó por primera vez en el curso académico 2018-19 y cubre una demanda específica de formación transversal -a través de diversos sectores- que antes de su implantación era inexistente en el Sistema Universitario de Galicia (SUG) así como en las Universidades del entorno de la Comunidad Autónoma.

El título se configuró en tres ejes, tanto en el aspecto investigador como profesional si bien no es un Máster profesionalizante:

- Investigación fundamental en las ciencias de la vida y profesionalización orientada a la salud humana, animal y vegetal.
- Investigación en el ámbito de la biología animal, vegetal y de la ciencia y tecnología de alimentos, así como en las aplicaciones metodológicas de las ciencias genéticas en las mismas.
- Innovación genómica y genética en el sector productivo primario, en relación con la investigación aplicada a los sectores primarios de la producción, con especial incidencia en la profesionalización en la producción agroforestal y pesquera.

Este Máster es interuniversitario e intervienen la Universidad de Santiago de Compostela (USC de aquí en adelante) que es la Universidad coordinadora y la Universidad de Vigo (UVIGO de aquí en adelante). La docencia se imparte en la Facultad de Veterinaria de Lugo (USC), la Facultad de Biología de la USC y la Facultad de Biología de la UVIGO. Además, colaboran activamente centros de investigación del CSIC, el Instituto Español de Oceanografía y el Instituto de Investigación Sanitaria (IDIS-CHUS), bien impartiendo docencia y/o acogiendo estudiantes para la realización de las prácticas en empresa (PE) y/o el trabajo de fin de Máster (TFM).

En cada una de las Universidades hay una comisión académica del Máster (CAM) y para la coordinación hay una Comisión de Coordinación del Máster donde participan miembros de ambas comisiones académicas.

El Máster tiene 60 ECTS. Todas las materias son de 3 ECTS. El alumnado cursa un módulo básico de 28 ECTS (7 materias), un módulo optativo de 15 ECTS (seleccionan 5 materias de un total de 17 optativas). Las enseñanzas concluirán con el desarrollo de unas prácticas externas

obligatorias (PE) de 9 ECTS y con la elaboración y defensa de un Trabajo de Fin de Máster (TFM), materia con 15 ECTS.

El Máster ofrece la posibilidad de cursarlo con una mención cuando cursan 5 materias optativas de uno de tres módulos correspondientes a las tres especialidades.

- Especialidad en Diversidad Genética (DG): 7 materias
- Especialidad en Aplicaciones Genéticas (AG): 7 materias
- Especialidad en Genética Humana (GH): 7 materias

La demanda que ha tenido el Máster en su cuarta edición (curso académico 2021-2022) ha sido satisfactoria, a pesar de seguir bajo el impacto producido por la pandemia de COVID-19, lo que confirma el interés académico que despierta, tal y como lo demuestran los siguientes indicadores:

Universidad	Curso Académico	Número de plazas ofertadas (IN01M)	Número de solicitudes (Datos propios Máster)	Nota media de acceso (IN06M)	% alumnos con nota de entrada superior a 6 (IN07M)	Tasa de ocupación (IN12M)
USC	2018-2019	15	45	7,63	100%	106,67%
USC	2019-2020	15	41	7,44	90,91%	86,67%
USC	2020-2021	15	30	7,05	100%	93,33%
USC	2021-2022	15	52	7,57	100%	86,67%
UVIGO	2018-2019	15	26	7,25	100%	86,70%
UVIGO	2019-2020	15	28	7,40	100%	86,67%
UVIGO	2020-2021	15	32	7,48	100%	60%
UVIGO	2021-2022	15	24	6,77	100%	60%

Así, el Máster tiene una elevada demanda en las dos universidades donde se imparte (USC y UVIGO), superando el número de solicitudes siempre ampliamente el número de plazas ofertadas. Las notas medias de acceso al Máster siguen manteniéndose en valores por encima de siete en ambas universidades, y todos los alumnos tienen una nota de entrada al Máster superior a 6. Estos indicadores muestran que los alumnos interesados en el Máster han superado sus respectivos grados de una manera notable.

El Máster oferta 30 plazas en total, 15 por Universidad y desde el curso 2020-2021 sólo se imparte en modalidad presencial, aunque para el curso 2021-2022 todavía se cuenta con algunos alumnos matriculados en la modalidad semipresencial que básicamente sólo deben finalizar sus PEs y TFMs (actividades por otro lado presenciales). Todos los alumnos matriculados asistieron presencialmente a las prácticas de Técnicas de análisis genético en la UVIGO y a los exámenes.

El desarrollo de la docencia para el curso 2021-2022 se realizó de manera presencial siempre siguiendo las indicaciones sanitarias y protocolos derivados de los diferentes escenarios

provocados de la pandemia de COVID-19. Debido a que el Máster es interuniversitario y al uso de la plataforma MS Teams, las clases se desarrollaron con total normalidad, creándose como para el curso 2020-2021 equipos en esta plataforma para cada una de las asignaturas compuestos por sus docentes y alumnos. Las PEs y TFM se pudieron realizar de manera presencial en los diferentes departamentos universitarios, centros de investigación y empresas. Además, en todas las asignaturas se introdujo un Plan de Contingencia común en el apartado de “observaciones” que se indica a continuación:

Los objetivos, contenidos, planificación, metodología y evaluación se mantienen idénticos a los de la modalidad presencial (escenario 1) en el caso de que exista una restricción parcial (escenario 2) o total (escenario 3) a la presencialidad. Para los escenarios 2 y 3, se realizarán las sesiones de manera virtual, en el horario programado para la materia, utilizando las herramientas disponibles en la USC como son el Campus Virtual y el programa Microsoft Teams que permiten la realización de videoconferencias y grabaciones. En el escenario 2 las evaluaciones se realizarán de manera presencial, mientras que serán online para el escenario 3.

Para los casos de realización fraudulenta de ejercicios o pruebas será de aplicación lo recogido en la Normativa de evaluación del rendimiento académico de los estudiantes y de revisión de cualificaciones.

El Máster, por su reciente implantación y por su corta duración no participa, de momento, en ningún programa de movilidad. A diferencia de cursos anteriores y a pesar de que hubo cinco solicitudes de estudiantes extranjeros en la USC durante el período de matriculación anticipada, no se tuvieron alumnos de fuera del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), aunque una estudiante matriculada en la UVIGO realizó sus estudios en la Universidad de Coimbra (Portugal). Estos datos pueden explicarse por las restricciones de movilidad provocadas por la pandemia de COVID-19 todavía presentes durante el curso 2021-2022. A pesar de esto, en el presente curso un estudiante matriculado en la UVIGO realizó sus PEs y TFM en el extranjero (Instituto Roslin de Edimburgo, bajo la tutorización del Dr. Diego Robledo).

Un aspecto que se valora muy positivamente desde la Comisión del Máster es que todo el alumnado y los docentes utilizan el mismo Campus Virtual, proporcionado por la USC ya que es la universidad coordinadora. Para ello, tanto el alumnado y profesores de la UVIGO, así como los docentes de área externa, recibe un correo electrónico oficial de la USC, gestionándose toda la documentación de las clases y los avisos conjuntamente desde esa aplicación. Esta herramienta ha sido muy útil para la gestión de la docencia durante los diferentes escenarios docentes provocados por la pandemia de COVID-19, además de otras herramientas ofimáticas que permiten la realización de videoconferencias y clases online como MS Teams, que han posibilitado el desarrollo normal del estudio en los tres Campus y de los alumnos y docentes que estuvieron bajo confinamiento sanitario.

Debido al carácter interuniversitario del Máster, se hace imprescindible una buena coordinación del estudio para su correcto desarrollo. Así, en cada una de las Universidades existe una comisión académica del Máster (CAM) y para la coordinación hay una Comisión de Coordinación del Máster (CCM) donde participan miembros de ambas comisiones académicas (los coordinadores y secretarios académicos de las dos universidades y el coordinador de área externa).

Desde los inicios siempre se ha mantenido una comunicación constante y fluida desde las CAM y la CCM con los coordinadores de cada una de las materias impartidas, de cara a diseñar los contenidos de las asignaturas evitando duplicidades y vacíos.

Las acciones de coordinación que se llevaron a cabo durante el curso 2021-2022 fueron:

- Reunión con el profesorado al final del curso 2020-2021 para la organización del curso 2021-2022, celebrada el día 27 de julio de 2021 mediante MS Teams en el equipo creado con todos los docentes del Máster, donde se analizaron los resultados de las encuestas, se valoraron los resultados de evaluación y se tuvieron en cuenta las sugerencias presentadas por el alumnado. Durante la reunión se abordaron diferentes puntos organizativos como son el fomento del uso del correo institucional de la USC, el desarrollo y organización de las PEs y TFMs, los diferentes escenarios de docencia para el curso (i.e. el presencial (escenario 1), el de restricciones parciales (escenario 2) y el de cierre de instalaciones (escenario 3)), el Plan de Contingencia común previamente descrito, la incorporación y cese de docentes, el uso de las aplicaciones con soporte informático en la USC, la matriculación y aulas de impartición, y el control de plagio y asistencia a clase. Además, también se informó del elevado grado de satisfacción de los alumnos del curso 2020-2021 resaltándose su elevada madurez.
- Reunión grupal con el alumnado al inicio de curso (13/09/2021) para la presentación y puesta en marcha del curso (coordinadores y profesores), facilitándoles información acerca de: horarios, labores de coordinación, uso de la plataforma virtual, prácticas externas y TFM, posibles escenarios de docencia, así como de otros aspectos que pudieran surgir.
- Numerosas reuniones presenciales y virtuales entre las CAM de la USC y UVIGO y de la Comisión de Coordinación del Máster de cara a coordinar el uso de la plataforma virtual para impartir la docencia (MS Teams), fecha de inicio y fin del curso, las prácticas externas, defensas de TFM, clases prácticas presenciales de las materias que las contemplan, gestión y organización de la docencia provocada por los cambios derivados de la pandemia por COVID-19 (p.e. realización de pruebas online, organización para las defensas online de los TFMs...), etc.
- Reunión para la elección de PEs y TFMs: Tal y como se realizó en el curso 2020-2021, implantada como una acción de mejora, se realizó una reunión mediante MS Teams el día 17 de noviembre de 2021 para la elección de las actividades de PEs y TFMs de los estudiantes que no las habían pactado previamente. Además, también se aprovechó esta reunión para explicar el funcionamiento y evaluación de ambas actividades a todos los alumnos del Máster. Como en el curso pasado, esta reunión fue muy bien acogida por los estudiantes, que agradecieron la información recibida.
- Reunión final con el profesorado (21/07/2022) para analizar el curso 2021-2022 y organizar el inicio del curso 2022-2023. Se realizó de manera telemática (para facilitar la asistencia debido al gran número de centros involucrados) utilizando la plataforma MS Teams proporcionada por los recursos ofimáticos de la USC, utilizando también el equipo con todos los docentes del Máster. En esta reunión se volvió a proponer el fomento del correo institucional de la USC para proporcionar información sobre el curso (además de la habitual lista de distribución con dichas cuentas y las personales de los alumnos), se explicó el desarrollo de las PEs y TFM, las modificaciones en la plantilla de docentes y se informó de que el desarrollo de la docencia se realizaría de manera presencial ya que no se esperaba ninguna restricción por la COVID-19 durante el curso, eliminándose los Planes de Contingencia de las guías docentes. Además, se informó que para el curso 2022-2023 ya no habría estudiantes en modalidad semipresencial,

aunque una de las alumnas matriculada en esta modalidad y que pasaba a la presencial solicitó la exención de asistencia a clase, manteniendo el derecho a realizar examen (evaluándose de los conceptos impartidos durante el curso 2022-2023). Así, los coordinadores de las materias donde la alumna se matriculó fueron informados con los pasos a seguir para evaluar a dicha alumna

Durante el estado de alarma se comprobó que la plataforma MS Teams proporcionada a todos los alumnos y docentes del Máster por los recursos ofimáticos de la USC, era una herramienta de videoconferencia mucho más flexible y fácil de utilizar que el sistema Adobe Connect, utilizado en las dos primeras ediciones. Por ese motivo se decidió cambiar de plataforma desde el curso 2020-2021. Además, debido a los problemas de copia y plagio en diferentes exámenes durante las evaluaciones telemáticas del curso 2019-2020 (primero de la pandemia), se volvió a informar de forma explícita en el curso 2021-2022 sobre las consecuencias para los casos de realización fraudulenta de ejercicios o pruebas, suponiendo una calificación de cero en la actividad afectada y aplicándose la normativa vigente para esos casos en la universidad donde el alumno está matriculado.

Como en los cursos anteriores, las clases se impartieron simultáneamente en los Campus de Lugo (Facultad de Veterinaria) y Santiago (Facultad de Biología) de la USC y en el Campus de Vigo (Facultad de Biología) de la UVIGO. Durante el curso 2021-2022 hubo alumnos presentes en los tres Campus. La docencia se sigue por videoconferencia desde cualquiera de los tres Campus, de este modo se evita que el alumno tenga que desplazarse. Además, también se permitió la conexión a los equipos de MS Teams de las materias de los estudiantes y docentes que estuvieron bajo restricciones de movilidad, desarrollándose toda la docencia del curso sin incidencias, siendo un sistema muy flexible y útil.

Respecto a la coordinación de las prácticas externas, sigue existiendo una figura de coordinador que acuerda con las diferentes instituciones y los tutores de cada alumno en concreto, qué actividades llevará éste a cabo durante el período de prácticas externas. Muchos alumnos pactaron sus PEs que después fueron aprobadas por la Coordinación de la materia. Además, desde el Máster se publicaron sus propias ofertas en la página web del Máster (<https://www.mastergenomicaygenetica.com/oferta-practicas-externas-2021-2022>), donde los alumnos que no tenían pactadas sus prácticas pudieron escoger por orden de mayor a menor nota de entrada al Máster. Esta elección se realizó en la reunión realizada durante el día 17 de noviembre de 2021 previamente descrita.

En la memoria de verificación del Máster se indicó el siguiente perfil de ingreso recomendado:

El perfil de ingreso será muy amplio, por la propia transversalidad del Máster, abarcando, en general, las ciencias de la vida: Ciencias de la Salud, Ciencias Experimentales y Enseñanzas Técnicas, en particular los grados/licenciaturas/Ingenierías siguientes: Veterinaria, Biología, Medicina, Farmacia, Ciencias del Mar, Ciencia y Tecnología de los Alimentos, Ciencias Ambientales, Química, Nutrición Humana y Dietética, Ingeniería Agrícola, Ingeniería Agrícola y Agroalimentaria, Ingeniería Forestal y del Medio Natural.

En el curso 2021-2022 cada universidad ofertó 15 plazas presenciales. En la USC se reservaron 2 plazas presenciales para estudiantes de fuera del EEES que no se cubrieron con estudiantes extranjeros (a pesar de haber cinco preinscripciones) y que finalmente se ofertaron en la convocatoria general.

La cuarta edición del Máster tuvo también una elevada demanda, tal y como muestran los siguientes indicadores para el curso 2021-2022:

Matrícula				
	CURSO			
Universidad	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
USC	16	15	16	15
UVIGO	14	14	12	12

Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción				
	CURSO			
Universidad	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
USC	16	13	14	13
UVIGO	14	13	9	9

Matrícula de acceso por primera vez (entre paréntesis se muestra el total del curso)					
	Estudio	CURSO			
Universidad		2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
USC	Diplomatura, Ingeniería Técnica o Arquitectura Técnica				
	Grado	12	10 (11)	13	12(13)
	Licenciatura, Ingeniería o Arquitectura	4	1 (2)	1 (3)	1 (2)
	No aplica				
	No consta				
	Sin asignar				
	Título extranjero de una institución de educación superior perteneciente al EEES		2		
	Título Superior no Universitario				
	Total	16	13 (15)	14 (16)	13 (15)
UVIGO	Diplomatura, Ingeniería Técnica o Arquitectura Técnica	1	(1)		
	Grado	13	10	7 (9)	8
	Licenciatura, Ingeniería o Arquitectura		3	(1)	(1)
	No aplica				
	No consta				
	Sin asignar				
	Título extranjero de una institución de educación superior perteneciente al EEES			2	1 (3)
	Título Superior no Universitario				
	Total	14	13 (14)	9 (12)	9 (12)

A pesar de seguir durante gran parte del curso bajo las restricciones provocadas por la pandemia de COVID-19, el Máster tuvo una demanda elevada en su curso 2021-2022. En la USC hubo 52 preinscritos. Una vez realizados los procesos de selección se matricularon 15 estudiantes (IN02M), 14 presenciales y 1 semipresencial (a pesar de que desde el curso 2020-2021 se ha suprimido esta modalidad, los alumnos matriculados previamente en dicha modalidad tienen

dos cursos para finalizar sus estudios en dicha modalidad). El número total de nuevas matriculaciones (IN04M) fue de 13, siendo una de ellas una matrícula parcial. La mayoría de los alumnos (13) provino de grados (IN03M), mientras que dos lo hicieron desde estudios de licenciatura (uno de nueva matriculación y otra alumna la matriculada en la modalidad semipresencial). La variación de matrícula de nuevo ingreso por preinscripción (IN05M) sufrió un ligero descenso respecto al curso anterior (-7,14%). Además, uno de los alumnos matriculados (Pablo Barja Fernández) inició el Máster, pero lo abandonó la primera semana por otro cursado en la USC. Sin embargo, el alumno nunca se eliminó de los listados y se ha mantenido en el cálculo realizado en todos los estimadores proporcionados por el Servicio de Calidad de la USC. Teniendo en cuenta esto, el Máster cubrió las 15 plazas que ofertaba en la USC para el curso 2021-2022 (14 plazas cubiertas si se elimina al alumno que abandonó el Máster la primera semana). En la UVIGO hubo 24 preinscritos. Una vez realizados los procesos de selección se matricularon 12, siendo 11 presenciales y 1 semipresencial. Su número total de nuevas matriculaciones fue de 9, ya que 2 alumnos presenciales y la alumna de la modalidad semipresencial provenían de cursos previos. La mayoría de los estudiantes para esta universidad provino de grados. Así, el nivel de ocupación (IN12M, sólo tiene en cuenta los estudiantes de nuevo ingreso respecto a las plazas ofertadas) disminuyó ligeramente en la USC a los niveles del curso 2019-2020, mientras que se mantuvo en la UVIGO, como muestra la siguiente tabla:

De cualquier modo, el número de nuevos matriculados (22) supera el mínimo establecido de 20 alumnos para el total de matriculados entre las dos universidades. Por tanto, estos datos muestran que el Máster tiene una muy buena aceptación a pesar del impacto en los estudios por parte de

IN12M: Tasa de Ocupación				
	CURSO			
Universidad	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
USC	106,67%	86,67%	93,33%	86,67%
UVIGO	86,67%	86,67%	60,00%	60,00%

la pandemia de COVID-19. Además, tal y como hemos venido reflejando en los informes previos, estos valores podrían aproximarse más al 100% si el calendario de matrícula en ambas universidades para el estudio fuese idéntico y coordinado. Las diferencias en el calendario de matriculación entre la USC y la UVIGO causan varios desajustes, ya que un mismo estudiante puede solicitar la preinscripción y la matrícula (siendo admitido) en las dos Universidades al mismo tiempo. Esto se traduce en que hay estudiantes que se quedan sin plaza mientras que otros tienen dos (esta situación se produjo en el curso 2021-2022 con varios alumnos). Estas situaciones provocan que se pierdan potenciales alumnos. Por otro lado, existe una diferencia de plazos y requisitos. En la UVIGO se exige el título de grado o licenciatura para la preinscripción, lo que imposibilita que estudiantes de otras comunidades autónomas puedan matricularse. Además, en la Facultad de Biología de esa universidad, el número de grados ofertados es muy elevado lo que disminuye el número potencial de estudiantes a captar en ese centro. Pese a las dificultades, la demanda y la matrícula del Máster puede considerarse como muy buena.

El alumnado que accedió al Máster por primera vez en la USC procedió mayoritariamente del grado o licenciatura de Biología (9/13), mientras que dos estudiantes provinieron del Grado en Biotecnología, una del Grado en Veterinaria y otra del Grado de Bioquímica (ver información I2). Por su parte, en la UVIGO procedió en su mayoría del grado o licenciatura en Biología

(ocho estudiantes). También hubo una estudiante del grado en Ciencias Experimentales. Todos ellos entran en las titulaciones preferentes que dan acceso al Máster.

Un aspecto a destacar otra vez en esta edición es la capacidad que ha tenido el Máster en su cuarta edición de volver a captar estudiantes que realizaron sus estudios fuera de universidades del SUG, incluso del extranjero, a pesar de las restricciones de movilidad. Los indicadores que reflejan esta captación se muestran a continuación:

Porcentaje de estudiantes extranjeros sobre matriculados				
	CURSO			
Universidad	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
USC	0,00%	6,67% (2/15=13,33%; teniendo en cuenta programas incoming).	6,25%	0,00%
UVIGO	0,00%	7,69%	16,67%	11,11%

Porcentaje de estudiantes nacionales de fuera de Galicia sobre matriculados				
	CURSO			
Universidad	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
USC	0,00%	33,33%	18,75%	33,33%
UVIGO	0,00%	30,77%	44,44%	33,33%

Porcentaje de matriculados que son titulados de la USC				
	CURSO			
Universidad	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
USC	87,50%	40,00%	56,25%	53,33%
UVIGO*	Sin datos	38,46%	33,33%	33,33%

Por tanto, la difusión exterior del Máster gracias a las páginas webs oficiales, web propia, cuenta en redes sociales (Twitter) y contactos directos con la Coordinación han permitido volver a captar un número importante de estudiantes de otras universidades nacionales (p.e. Universidad de Málaga, Universidad de León, Universidad de la Laguna, Universidad Rey Juan Carlos, Universidad de Navarra, Universidad Politécnica de Valencia, Universidad de Oviedo, Universidad de Granada) e internacionales (p.e. Universidad de Coimbra). Estos resultados indican el interés que despierta el estudio tanto a nivel nacional como internacional. Además, durante el curso 2021-2022, el coordinador general del Máster participó en las actividades de internacionalización de estos estudios promovidos por la Vicerrectoría de Titulaciones e Internacionalización de la USC, grabándose un video promocional y asistiendo a los webinarios con estudiantes externos al EEES.

Como en la edición anterior, hay mayoría de alumnas tanto en la USC (9 por 6 alumnos) como en la UVIGO (7 alumnas y 5 alumnos). La nota media de acceso al Máster se mantuvo elevada en la USC siendo de 7,57, mientras que en la UVIGO fue ligeramente inferior (6,86), aunque la la nota mínima de acceso superior a 6 en todos los estudiantes de la USC de nuevo ingreso y también de la UVIGO (la nota mínima de entrada al Máster en la USC es de 6,13; y de 6,14 en la UVIGO). Estos datos indican que el Máster fue capaz de captar buenos estudiantes. Una gran parte del alumnado se matriculó en materias optativas relacionadas con la genética humana,

teniendo menos demanda las optativas relacionadas con los otros dos módulos, aplicaciones genéticas y diversidad genética. Así, durante el curso 2021-2022, dos materias del módulo de diversidad genética (DG3. P2201203A. Diversidad genética en plantas y su microbiota; DG5. P2201205A. Genética del desarrollo en planta) y una del de aplicaciones genéticas (AG6. P2201219. Compuestos bioactivos en plantas y su genética) no tuvieron alumnos matriculados.

El adecuado funcionamiento y desarrollo del título se debe a la aplicación de las Normativas Generales de la USC y la UVIGO.

En la página web propia del Máster hay un enlace en el que se ha reunido la normativa de la USC y la UVIGO que es aplicable al Máster. Cada Universidad tiene a su vez esta normativa colgada en su web institucional:

<https://www.mastergenomicaygenetica.com/alumnado>

Los alumnos reciben de forma directa por parte de los coordinadores y la secretaria del Máster información más específica de aquellos temas que se consideran más relevantes: Prácticas Externas, Trabajos de Fin de Máster, evaluaciones, convalidaciones, solicitud de estudios a tiempo parcial, etc. Así, como se ha comentado previamente, se realizó una reunión a principio de curso para tratar todos estos asuntos de carácter organizativo y otra en el mes de noviembre para explicar el desarrollo y evaluación de las PEs y TFM.

Durante el presente curso no se recibieron solicitudes de convalidación de ningún tipo.

Todos los estudiantes del curso 2021-2022 realizaron Prácticas Externas en empresas y centros de investigación, excepto una de las alumnas matriculadas en la modalidad semipresencial, ya que tenía la actividad convalidada del curso 2019-2020. La distribución y evolución de alumnos del Máster en los distintos centros y empresas se resume en la siguiente tabla:

Nombre de la empresa o entidad	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
IEO Vigo	1		1	
Instituto Roslin (Edinburgo)	3	3		1
CSIC Misión Biológica Galicia	4	2	3	3
IIAG-CSIC		1		
CABIMER-CSIC			1	
Hospital Álvaro Cunqueiro		1		
Instituto de Ciencias Forenses "Luis Concheiro"			1	2
Instituto de investigaciones sanitarias Galicia sur	1			
Complejo Hospitalario Universitario de Vigo				1
Geneaqua	1			
Danish Cancer Research Center (Dinamarca)	1			
CSIC IIM	3	5	1	2
Instituto de investigaciones sanitarias Santiago de Compostela (IDIS)	8	7	2	2
Centro de Investigación en Medicina Molecular y Enfermedades Crónicas (CiMUS)	3	2	3	3
Fundación Pública Galega de Medicina Xenómica (FPGMX)	1	2	2	1
Grupo Acuigen (USC)	1	2	3	4
Grupo Gapavet (USC)			1	
Grupo LHICA (USC)				1
Grupo Neurodevo (USC)			2	

Grupo GIPA (USC)			1	
Empresas privadas biotecnológicas			3	1
CIM/ECIMAT		1		
Convalidación por experiencia laboral	2	2		

Como se puede observar en la Tabla, los centros de acogida principales de estudiantes del Máster fueron bastante diversos, mostrando la diversificación de intereses de los estudiantes que se reflejó también en la matriculación. Cabe destacar el número de estudiantes que realizan sus prácticas en centros del CSIC, ya que investigadores de esta institución están muy involucrados en la docencia y desarrollo del Máster. También muy importante la realización de PEs de una estudiante en una empresa privada con base biotecnológica (i.e. ICM en Lugo), con la que ya se tenía establecido un convenio de colaboración. Finalmente, durante curso 2021-2022 se ha eliminado la exposición oral del sistema de evaluación de las PEs, ya que los estudiantes realizan varias exposiciones tanto en asignaturas del módulo básico como en asignaturas optativas además de en su TFM. Así, la nota final del alumno se obtuvo a partir de la nota otorgada por los tutores (60 % del total) y la evaluación de la memoria escrita por parte de la comisión evaluadora de PEs (40% del total).

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basa la valoración:

E1: Memoria vigente del título
 E2: Informes de verificación, modificación, seguimiento y renovación de la acreditación del título, incluyendo los planes de mejora
 E3: Perfil de ingreso del alumnado (grado)
 E4: Guías docentes (actividades formativas, metodologías docentes y sistemas de evaluación, por materia y curso académico)
 E5: Actas de las reuniones de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad
 E6: Listado de estudiantes que solicitaron reconocimiento de créditos indicando el número de créditos reconocidos (por prácticas, títulos propios, experiencia profesional, etc.)
 QSP relacionadas con la organización y desarrollo de la enseñanza

Indicadores en los que se basa la valoración:

I1/I04-AC: Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción
 I2: En el caso de máster, número de estudiantes de nuevo ingreso por titulación de procedencia
 I3/I09-DO: Indicadores de movilidad (número de estudiantes que participan en programas de movilidad, relación entre estudiantes que participan en programas de movilidad y estudiantes matriculados...)
 I09(2)-DO: Estudiantes extranjeros
 I4/I05-DO/ I06-DO/ I07-DO/ I08-DO: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la organización y desarrollo de la enseñanza
 I01-AC: Nota media de acceso
 I01(2)-AC: Nota mínima de acceso
 I02-AC: Ocupación
 I03-AC: Preferencia
 I03(2)-AC: Adecuación

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

Estándar: La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garantizan su calidad.

Analizar y valorar si la información relevante sobre el título es pública y se encuentra disponible, en tiempo y forma, para todos los agentes implicados en el mismo (estudiantes, empleadores/as, administraciones educativas y otros grupos de interés).

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

La Comisión Académica del Máster considera que la información pública que se pone a disposición de cualquier agente es abundante y satisfactoria. Además, cumple con todos los parámetros exigidos de transparencia al respecto de la misma

La titulación del Máster tiene accesible al público toda la Información que se considera relevante para cualquier sector que participa en el título, así como también una “presentación” para los posibles destinatarios, potenciales interesados y público en general. La “Información y transparencia” de la Titulación se realiza por todos los medios a su alcance y especialmente a través de Internet. De este modo, toda la información relativa a este Máster se encuentra, con extrema facilidad, en los siguientes lugares:

- A) En la página web de la USC (<http://www.usc.es/masteres/>). Concretamente, en el apartado donde la Institución ofrece el listado de titulaciones de Máster agrupados por Áreas de Conocimiento, concretamente en los Másteres correspondientes a Ciencias de la Salud. En ella existe ya información y acceso al respecto del proceso de Admisión y de Matrícula.
- B) En la página web de la UVIGO (<https://www.uvigo.gal/es/estudiar/que-estudiar/masteres>), con una presentación de la información similar a la de la USC.
- C) En la web de los centros al que pertenece el Máster tanto en la USC (Facultad de Veterinaria) como en la UVIGO (Facultad de Biología):

<https://www.usc.gal/gl/centro/facultade-veterinaria>

<http://bioloxia.uvigo.es/es/>

- D) En la web propia del Máster (<https://www.mastergenomicaygenetica.com/>).

En la web propia del Máster hay información sobre su estructura, las guías docentes, los profesores, incluida su fotografía y CV, los horarios de clases, el calendario de exámenes, así como toda la información que se considera relevante. Destaca de forma especial, por su utilidad, la información en la web propia del Máster relativa a las PEs y el TFM (<https://www.mastergenomicaygenetica.com/modulo-practicas-externas-y-trabajo-fin-de-master>). En este apartado están, además de las guías docentes, los formularios, las normativas, las instrucciones y los modelos de informes para la evaluación. Esta información está muy bien valorada por el alumnado según las opiniones recogidas a través del PAT por los tutores y coordinadores.

En la web del Máster hay un buzón propio para quejas y sugerencias. Además, desde esta web, se proporciona un enlace directo al SGC de los centros responsables, tanto de la USC como de la UVIGO, así como al buzón de quejas y sugerencias y a los servicios de gestión académica de las mismas. Además, desde el curso 2019-2020 se tiene disponible el apartado de “novedades” (<https://www.mastergenomicaygenetica.com/entries>), el buzón de quejas y sugerencias citado previamente y la incorporación de información relevante para los estudiantes (p.e. orientación, movilidad, becas y ayudas normativa de aplicación a los estudios,...) en el apartado de “alumnado” (<https://www.mastergenomicaygenetica.com/alumnado>).

Los valores de las encuestas de satisfacción de las preguntas relacionadas con información y transparencia en la UVIGO fueron de 3,83/5 para el curso 2021-2022, siendo este valor mayor al del curso previo (valor medio de 3,25/5 y 3,56/5 para los cursos 2019-2020 y 2020-2021 en esta universidad, respectivamente). En la encuesta de satisfacción del alumnado con la titulación en la USC el valor a la cuestión “¿Consideras que la información disponible sobre tu titulación es adecuada?” se obtuvo un valor de 3,33/5, inferior al de cursos previos (curso 2018-2019:

4,33/5, curso 2019-2020: 5,00/5 curso 2020-2021: 5,00/5), a pesar de que los recursos disponibles son idénticos, incluso mejorándose la web propia. La valoración a la pregunta “¿el Campus Virtual es útil y facilita mis gestiones académicas?” el valor fue muy elevado máximo (4,67/5), idéntico al del curso inicial y ligeramente inferior a los de los cursos 2019-2020 y 2020-2021 donde el el valor fue de 5,00/5. No se obtuvo información sobre la satisfacción de los egresados con la información pública disponible para esta universidad, siendo la valoración global de los alumnos del curso 2021-2022 positiva (3,48/5). Así, los alumnos mostraron un grado de satisfacción aceptable con la información disponible para el Máster.

En las encuestas de satisfacción que se realizan al profesorado no hay preguntas relacionadas con este aspecto en UVIGO. En la USC, la valoración de los docentes en su satisfacción con la titulación a la pregunta “¿Consideras que la información disponible sobre tu titulación es adecuada?” es de 4,67/5, mientras que para “¿el Campus Virtual es útil y facilita mis gestiones académicas?” es también de 4,67/5.

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

E6: Página web do título/centro/universidad (información referida al anexo II)
R1- DO0301P1: Plan operativo de información pública
QSP relacionadas con la transparencia y/o información pública

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la satisfacción con la web y/o la información pública

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE

Estándar: la institución dispone de un sistema interno de garantía da calidad formalmente establecido e implantado que asegura, de modo eficaz, la mejora continua de la titulación.

Analizar la implantación del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) y valorar su contribución a la mejora continua del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

El título es interuniversitario y cada centro de impartición desarrolla su propio Sistema de Garantía de Calidad (SGC), si bien al ser la USC la universidad coordinadora, corresponde a la Comisión de Calidad de la Facultad de Veterinaria (CCFV) de la USC integrar al Máster en su propio SGC. Dicho sistema posee los mecanismos necesarios para recoger información sobre el título, analizarla, detectar debilidades y proponer acciones de mejora. El SGC busca propiciar la mejora continua en las Facultades y Escuelas de la USC, permitiéndoles conseguir niveles de calidad que faciliten la acreditación y renovación de los títulos que se imparten en ellas, de acuerdo con lo establecido en el RD 1393/2007 y en el RD867/2010, y abrir camino hacia la acreditación institucional de esos centros, de acuerdo con el RD 420/2015. El SGC marco de la USC se diseñó siguiendo los modelos de la agencia de calidad nacional y autonómica ACSUG, y estaba articulado inicialmente en 7 directrices de acuerdo con el programa FIDES-AUDIT pasando a distribuirse en 6 directrices en su última versión, dando respuesta a los criterios y directrices europeos para la garantía de calidad (ESG).

En la Web de la Facultad de Veterinaria de la USC (<https://www.usc.gal/gl/centro/facultade-veterinaria/calidade>) se encuentra disponible toda la información sobre el SGC del centro, teniendo el mismo concedido el Certificado de Implantación del Sistema de Garantía de Calidad (Programa FIDES-AUDIT), desde el día 11/10/2022 y cuya auditoría se realizó en diciembre de 2021. La información para la Facultad de Biología de UVIGO se encuentra en su web (<http://biologia.uvigo.es/es/calidad/sistema-de-garantia-de-calidad/>), teniendo este centro ya la Certificación de la Implantación del Sistema de Garantía de Calidad (Programa FIDES-AUDIT), y el Sello de Calidad de la Universidad de Vigo.

La Facultad de Veterinaria de la USC y Facultad de Biología de la UVIGO tienen su propia Comisión de Calidad, que es el órgano colegiado que supervisa y promueve los diferentes sistemas y procesos vinculados a la calidad (SGC, seguimiento de las titulaciones, procesos de evaluación...), el análisis de resultados e indicadores, así como la planificación y seguimiento de acciones de mejora consecuentes. Los coordinadores del Máster son miembros natos de estas comisiones.

El Máster en la UVIGO dispone de dos tipos de encuestas. Una de ellas es la encuesta que se realiza al alumnado, donde este colectivo tiene la oportunidad de evaluar al profesorado. Estas encuestas se hacen por medios telemáticos. Para el presente curso, los datos obtenidos fueron de 4,66/5, aunque el grado de participación fue muy bajo, del 25,64% para el 2º cuatrimestre. La nota media del curso 2018-2019 para el conjunto del profesorado de la UVIGO, con una participación del alumnado del 45%, fue de 4,03/5. Por su parte, las encuestas de satisfacción sobre la titulación de la UVIGO también se realizan por medios telemáticos, resultando para el curso 2021-2022 de 3,75/5, similar a las puntuaciones de años previos (su valor medio fue de 3,96/5, 3,82/5 y 3,56/5 para el curso 2020-2021, 2019-2020 y 2018-2019, respectivamente).

En la USC se dispone de encuestas de satisfacción sobre la titulación que se realizan por medios telemáticos. Para el presente curso, la valoración global de la titulación fue de 3,48/5, siendo inferior a los valores obtenidos en cursos previos (4,59/5 en el curso 2020-2021 y 3,63/5 en el curso 2019-2020). Sin embargo, y a pesar de que los valores subieron respecto al curso anterior, la participación del alumnado volvió a ser baja como el curso anterior (21,43% por 12,50% en el curso 2020-2021). Los alumnos mostraron su descontento con respecto a las infraestructuras y materiales del centro (2,33/5). Esta valoración viene dada porque los alumnos en el aula Cibus de la USC sólo tienen una pequeña mesa donde colocar el ordenador y los apuntes. En la Facultad de Veterinaria no se tiene ese problema. Este apunte lo realizaron los alumnos que asistieron a la Facultad de Biología de la USC. Desde la Coordinación se intentó solucionar, aunque debido a elevado número de estudios de dicha Facultad, se decidió no cambiar el aula para poder mantener un espacio en exclusividad. Otros apartados que fueron valorados a la baja fueron el interés de las PEs y TFM's ofertados por el Máster (2,33/5 y 2,67/5). Estos valores resultan sorprendentes ya que desde la Coordinación se permite y fomenta que los estudiantes realicen estas actividades donde deseen, pactándolas directamente. Es cierto que los alumnos que no las pactan, puede que no puedan realizarlas donde deseen, pero tienen todas las facilidades desde el Máster para buscarlas. Finalmente, otro punto importante a destacar es que las encuestas de ambas universidades son diferentes y, por tanto, son difíciles de analizar conjuntamente, ya que no se formulan las mismas preguntas. A pesar de no contar con resultados oficiales para la UVIGO y un bajo porcentaje en la USC, los alumnos han expresado de manera personal su satisfacción con el personal docente del Máster y la titulación en general.

El grado de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de las enseñanzas en al USC fue de 4,47/5, siendo ligeramente inferior al del curso 2020-2021 (4,71) pero superando ampliamente el valor obtenido en el curso 2018-2019 (para el curso 2019-2020 no se obtuvieron datos). En la UVIGO, el grado de satisfacción de los estudiantes fue de 3,75/5, mejorando en general las puntuaciones de los dos años anteriores. En la USC, el grado de satisfacción general de los egresados con la titulación fue superior al del curso anterior, manteniéndose en unos valores aceptables (3,55/5). Al igual que para los cursos anteriores, tampoco se obtuvieron resultados de la satisfacción de los egresados con la información pública disponible, pero sí que se obtuvieron los informes de sus encuestas de satisfacción, pero fueron de carácter general para todos los estudios. El número de estudiante que cubrió las encuestas fue de 111, y los estudiantes del Máster en Genómica y Genética representaron el 5,56%, por lo que se recogió la opinión de seis estudiantes (representando el 40% de los estudiantes matriculados en la USC). A pesar de ser una valoración global, todos los valores de satisfacción general con la titulación fueron > 3,00/5, por lo que se puede deducir que los estudiantes egresados estuvieron satisfechos con el estudio.

Uno de los principales problemas que se detectan en este apartado se debe al desarrollo de la enseñanza, y que es detectado a través del PAT (Plan de Acción Tutorial) de la UVIGO. Las clases se imparten simultáneamente en los Campus de Lugo (Facultad de Veterinaria) y Santiago (Facultad de Biología) de la USC, y en el Campus de Vigo (Facultad de Biología) de la UVIGO. La docencia puede seguirse por videoconferencia desde cualquiera de los tres Campus y además las clases se graban cuando los conceptos desarrollados tienen elevada complejidad (p.e. sesiones de bioinformática, uso de programas mediante comandos, etc...). Para mejorar el desarrollo de la enseñanza, a partir del curso 2020-2021 se sustituyó el sistema de videoconferencia de Adobe Connect por el de la plataforma MS Teams que es mucho más flexible. Otro problema que se detectó desde el inicio del estudio en la UVIGO era que el Máster no tenía asignada un aula fija, como sí ocurría y ocurre en los dos centros de la USC. Así desde el curso 2020-2021, incluyendo al presente curso, las sesiones se han realizado exclusivamente en el Aula Seminario 3. Respecto a la planificación, los estudiantes dispusieron con suficiente antelación de las guías docentes, los horarios y el calendario de exámenes. Durante el presente curso, se publicaron las ofertas de PEs y TFM's en las fechas programadas (finales octubre 2021).

En cuanto al grado de satisfacción del profesorado del Máster con la planificación y desarrollo de la enseñanza, los valores en el presente curso fueron elevados y similares a los de los cursos anteriores.

En la UVIGO no se dispone de datos sobre el grado de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de las enseñanzas, ni sobre el grado de satisfacción con las prácticas externas académicas. En la USC el grado de satisfacción con las prácticas externas fue muy alto en el presente curso (4,67/5), similar al del curso 2018-2019 (4,78/5), y muy superior al del curso 2020-2021 (2,33/5). Los valores mostrados en la encuesta sobre la satisfacción del alumnado con los programas de PEs en la USC fueron todos muy altos, situándose siempre por encima de 4,00/5. Como en cursos anteriores, desde la Coordinación se recogieron las opiniones de los alumnos sobre esta actividad, ya que en la memoria escrita de prácticas externas hay un apartado de valoración personal. De manera general, los alumnos se mostraron satisfechos con las actividades realizadas, destacando su utilidad a la hora de aplicar los conceptos teóricos adquiridos durante el desarrollo de las materias. Estas opiniones se ven reflejadas en los valores

obtenidos en las encuestas de satisfacción, por lo que la Comisión de Coordinación está muy satisfecha con las actividades y las valoraciones que se obtuvieron por parte de los alumnos.

Para el curso 2021-2022 el grado de satisfacción de los tutores profesionales con las prácticas externas fue elevado (4,50/5), en consonancia con el valor obtenido para los cursos 2018-2019 (4,57/5) y 2020-2021 (4,33/5) (para el curso 2019-2020 no se recogieron datos debido a la COVID-19). Desgraciadamente, como sucedió con el curso anterior, no se obtuvo información de los tutores académicos con las prácticas externas, indicador que fue muy elevado en la primera edición del Máster (4,00/5 para el curso 2018-2019). En los informes de las encuestas de satisfacción con los programas de PEs de los tutores externos todos los valores para las distintas preguntas fueron $>4,15/5$, pero tampoco se obtuvieron datos de los tutores académicos. De cualquier modo, las notas dadas por los tutores (que se realizan de manera conjunta entre tutores externos y académicos) fueron muy elevadas (todas $> 7,70$; el 90,0% de las mismas $> 9,00$), indicando que tanto los tutores externos como los académicos aprueban el desarrollo de esta actividad y el trabajo realizado por el alumnado, además de la organización llevada a cabo por las Comisiones del Máster.

No se recibieron ni sugerencias ni reclamaciones en ninguna de las dos universidades utilizando los canales puestos a disposición de los diferentes colectivos que integran el Máster.

La nota media de acceso en la UVIGO fue de 6,86. La nota media de acceso ($\geq 8,5$) marcada como objetivo de calidad por el Centro se calcula sobre un máximo de 14, y es de aplicación al grado. No obstante, la nota media, relativizada, está por encima del objetivo. Lo mismo sucede en la USC, donde la nota media de acceso fue de 7,57 para el presente curso.

La ocupación de la titulación en la USC fue de 86,67%, siendo ligeramente inferior a la del curso anterior (93,33%). Para la UVIGO esta tasa fue de 60,00%, idéntica a la del curso anterior. Esto es debido seguramente a los problemas con la matriculación en las dos universidades y al elevado número de estudios ofertados por la Facultad de Biología de la UVIGO (ver reflexiones en Criterio 1), provocando que los valores sean inferiores al objetivo de calidad (100%). De cualquier modo, teniendo en cuenta el número total de alumnos del Máster (26), se estaría en una ocupación del 86,67%.

No hay datos oficiales en cuanto a la preferencia y adecuación de la titulación en la UVIGO, pero los datos de los que dispone la Coordinación superan los objetivos de calidad marcados por la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Biología (pe 5%).

En cuanto a los indicadores de satisfacción para la UVIGO, el grado de satisfacción del alumnado con la Planificación/Organización y Desarrollo de la enseñanza fue de 3,75/5, mientras que no hay datos para el grado de satisfacción del profesorado con la Planificación/Organización y Desarrollo de la enseñanza para el presente curso. Este indicador superó el objetivo de calidad de la Facultad de Biología ($\geq 3,0/5$ para la satisfacción de alumnado), y es similar a los valores obtenidos en el último curso (curso 2020-2021), donde se alcanzó una puntuación de 3,81/5. El grado de satisfacción del profesorado para el último curso del que hay datos disponibles (2020-21) fue de 4,73/5, también por encima del objetivo de calidad de la Facultad de Biología ($\geq 3,5/5$).

En cuanto a los Indicadores Académicos para la UVIGO de los que se dispone de datos, la duración media de los estudios (1,13) se ajustó al objetivo de calidad propuesto para titulaciones de máster ($n + 0.5$)

Las tasas de Rendimiento (89%), Eficiencia (97%), Graduación (88,89%) y Éxito (99%) estimadas por la Comisión académica en base a la información propia disponible cumplieron en manera general con los objetivos de calidad propuestos ($\geq 90\%$, $\geq 95\%$, $\geq 75\%$, y $\geq 90\%$, respectivamente).

Con respecto a los Procesos Soporte, y teniendo en cuenta los objetivos de calidad fijados por la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Biología de la UVIGO para ciertos indicadores contemplados dentro de estos procesos, la cualificación del PDI participante en la docencia del máster fue la adecuada con un 100% de doctores y un 100% de ratio sexenios obtenidos/posibles muy superior al mínimo del 70% marcado por el objetivo de calidad.

En la USC, el grado de satisfacción general de los estudiantes egresados con la titulación fue moderado (3,55/5) pero superior al del curso 2020-2021 (3,26/5). El grado de satisfacción del alumnado con la docencia recibida se mantuvo elevado (4,47/5), muy similar al obtenido en el curso 2020-2021 (4,71/5). A destacar es la elevada valoración sobre la satisfacción de este colectivo con las prácticas externas (4,67/5), mejorando los valores obtenidos en el curso anterior (2,33/5). Así, los alumnos del curso 2021-2022 están de manera general muy satisfechos con el estudio y sus actividades de PEs.

Desde la CCFV de la USC, se les pide a las materias que reflexionen sobre el resultado del curso y que envíen a la Comisión de Calidad las acciones de mejora que consideren necesarias incluir en el informe de seguimiento. Las sugerencias del Máster, debido a su carácter interuniversitario, se hacen llegar a la CCFV a través del Coordinador General, que es miembro de dicha comisión. Esta posibilidad es una herramienta de enorme valor que la implantación del SGC ofrece para la continua corrección y mejora de la actividad docente, y que se va implantando cada vez más dentro de la planificación que las diferentes materias hacen para el curso próximo.

Así, los principales agentes implicados en el proceso de enseñanza aprendizaje (alumnos, PDI y PAS) forman parte de la CCFV, donde aportan su trabajo, sugerencias e ideas. Todos estos miembros están involucrados en el proceso de mejora continua lo que provoca que poco a poco la cultura de los aspectos de calidad vaya llegando a los diferentes grupos implicados en las titulaciones de la Facultad de Veterinaria. Estas actuaciones han tenido una importancia relevante durante los años 2021 y 2022 ya que se realizó la revisión del SGC para la obtención Certificado de Implantación del Sistema de Garantía de Calidad FIDES-AUDIT, impulsado por el nuevo equipo directivo de la Facultad de Veterinaria, obtenido y emitido en octubre de 2022.

Puntos débiles detectados:

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

E5: Actas de las reuniones celebradas, de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad

E10: Documentación do SGC (Política, **objetivos de calidad**, manual y procedimientos)

E11: Evidencias de la implantación de los procedimientos del SGC (procedimientos completos, revisados y actualizados que desarrollan las directrices del SGC: Política de calidad, diseño, revisión periódica y mejora de los programas formativos, garantía del aprendizaje, enseñanza, evaluación centrados en el estudiante, garantía y mejora de la calidad de los recursos humanos, garantía y mejora de la calidad de los recursos materiales y servicios e información pública)

E12: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC

EA4: Informe de certificación de la implantación do SGC (en su caso)

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre la gestión de la calidad

I5: **Resultados dos indicadores asociados a los objetivos de calidad del centro**

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS

Estándar: el personal académico y de apoyo es suficiente y adecuado de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes.

Analizar y valorar la adecuación del personal académico y de apoyo que participa en el título objeto de evaluación.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

El profesorado que imparte el Máster tiene una gran experiencia en investigación en Genómica y Genética, perteneciendo a grupos punteros en estos campos. Esto asegura que el alumnado recibe una formación actualizada y profunda. Los docentes pertenecen a la USC y a la UVIGO, pero también participa profesorado de la Universidad Autónoma de Madrid, Universidad de Edimburgo y de centros de investigación como el Instituto de Investigaciones Marinas-Consejo Superior de Investigaciones Científicas (IIM-CSIC); Misión Biológica de Galicia-Consejo Superior de Investigaciones Científicas (MBG-CSIC); Instituto de Investigaciones Agrobiológicas de Galicia-Consejo Superior de Investigaciones Científicas (IIAG-CSIC); Instituto Español de Oceanografía (IEO-CSIC); Estación Fitopatológica Areeiro (EFA); Centro de Formación y Experimentación Agroforestal de Lourizán; Instituto de Investigación Sanitaria de Santiago de Compostela (IDIS); Fundación Pública Galega de Medicina Xenómica (FPGMX) e Instituto Roslin de la Universidad de Edimburgo.

En la web propia del máster se detalla la experiencia docente del profesorado involucrado en el estudio, en su apartado de profesorado (<https://www.mastergenomicaygenetica.com/profesorado>).

Durante las primeras ediciones del estudio, se costeó la participación de algunos docentes de área externa gracias a la Excm. Diputación Provincial de Lugo. Sin embargo, y debido a las restricciones a la movilidad producidas por la pandemia de COVID-19, todos los docentes de área externa de fuera de Galicia (tanto a nivel nacional como internacional) impartieron sus sesiones mediante la plataforma MS Teams desde sus centros de trabajo para el curso 2021-2022 (del mismo modo que hicieron para el curso 2020-2021). El Dr. Diego Robledo del Instituto Roslin de la Universidad de Edimburgo aprovechó la impartición de una charla en la Facultad de Veterinaria de la USC, costeada por la convocatoria de ayudas 2021 para la realización de actividades de investigación y/o transferencia en el ámbito del desarrollo rural en el Campus de Lugo de la USC para impartir su docencia de manera presencial.

Para la USC, el grado de satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado en términos de docencia recibida fue muy elevada (4,47/5) en consonancia con los valores recogidos de cursos anteriores (4,71/5 en el curso 2020-2021 y 3,85/5 en el curso 2018-2019). Los datos para la UVIGO fueron también positivos (4,66/5) y superiores a los del curso anterior 2020-2021 (3,84/5). Además, la información recogida de manera personal por la Comisión Académica también indicó una satisfacción elevada de los alumnos con el equipo docente del Máster, como se desprende además de su valoración global de satisfacción con la titulación (3,48/5) y el informe de satisfacción del alumnado con la docencia recibida (todos los valores de las distintas preguntas > 4,25/5).

Todo el PDI que participa en la docencia de la titulación es Doctor, cumpliendo con los requisitos de cualificación requeridos. Además, el 100% del profesorado (tanto de la USC como

de UVIGO) que tiene una figura que permite solicitar sexenios los tiene alcanzando en su conjunto, siendo el 100% la ratio sexenios obtenidos/sexenios posibles. En cuanto al número de quinquenios, el PDI del máster en la UVIGO acreditó un total de 44 para el último curso del que hay datos disponibles (2020-21) Respecto a los quinquenios, el número total acreditado en la USC es de 61. Además, todos los indicadores de los docentes del Máster en la USC superaron a los valores medios de los Másteres en dicha universidad, excepto para el porcentaje de PDI funcionario sobre el PDI total. Este porcentaje de PDI funcionario sobre PDI total en la USC para el curso 2021-2022 se redujo respecto al curso 2020-2021 porque seguramente para calcular el estimador se tuvo en cuenta la salida de profesores funcionarios del Máster, pero no la promoción de Profesor Contratado Doctor (PCD) a Titular de Universidad (TU) de tres profesores que realizaron sus concursos durante enero y febrero de 2022 y pasaron a funcionarios en abril de 2022. Por tanto, este estimador aumentará en el curso 2022-2023. También hay que destacar que la mayor parte del profesorado pertenece a grupos de investigación con un elevado prestigio, contando la mayoría también con un buen número de sexenios reconocidos y una alta participación en dirección de Tesis Doctorales. Estos últimos aspectos son de especial relevancia dado que en las tres especialidades el alumno puede adquirir destrezas que le preparen para una carrera investigadora. Se trata también de personal que recibe una buena valoración por parte de los estudiantes.

No hubo docentes de la USC del Máster en programas de movilidad, ni se recibieron los datos oficiales de esta movilidad en los docentes de la UVIGO.

No hay datos para los docentes de la USC ni para los de la UVIGO en referencia a la evaluación por el plan DOCENTIA quinquenal.

En la USC, la encuesta con los datos de satisfacción del profesorado con la docencia impartida obtuvo una valoración global satisfactoria de 4,51/5, en la línea obtenida en los cursos anteriores (4,19/5, 4,47/5 y 4,55/5 para los cursos 2020-2021, 2019-2020 y 2018-2019, respectivamente). Para la UVIGO no se obtuvieron resultados para la encuesta de satisfacción del profesorado con la titulación, pero ya que no se han producido cambios en su equipo docente, se espera que su satisfacción sea similar a la del curso 2018-2019 (4,6/5). Finalmente, el grado de satisfacción del alumnado con la docencia recibida en la USC fue muy elevado (4,47/5), siendo similar al del curso pasado (4,71/5). Para la UVIGO, el grado de satisfacción de los estudiantes fue también positivo (4,66/5).

El tamaño de los grupos en las materias básicas y optativas es adecuado para el tipo de formación impartida, ya que el número de plazas que se oferta (máximo de 30) permite que las materias cuenten con un número bajo de alumnos (particularmente en las materias optativas), lo cual facilita a los docentes un seguimiento muy directo de los mismos.

Debido al carácter interuniversitario del Máster, su organización y planificación conlleva una elevada carga de gestión académica-administrativa (tareas de difusión, información a los alumnos y docentes, programación académica, coordinación de profesorado- perteneciente a diversas instituciones-, implicación de dos universidades con gestión y calendarios académicos independientes, resolución de dudas, calificaciones, gestión de infraestructuras (se imparte docencia en tres puntos a la vez a través de un sistema de videoconferencia), gestión económica, etc.) y de coordinación. Toda esta actividad recae, mayoritariamente, en los coordinadores académicos de la titulación, la secretaria académica y en el Servicio de Gestión de la Oferta y Programación Académica, Gestor Académico del Centro (para la USC, Gestora de la Facultad

de Veterinaria), Responsable de Asuntos Económicos y personal de conserjería (con perfiles técnicos que dan soporte a los diferentes equipos de imagen y sonido, así como a los sistemas de videoconferencia que se utilizan para el seguimiento de las clases en los tres centros simultáneamente).

Hay que mencionar también la dedicación que conlleva coordinar los calendarios académicos de ambas universidades para cuestiones relativas a la preinscripción y matrícula, gestión académica de las calificaciones, calendario de elaboración y defensa del TFM, etc. Todo lo anterior se va resolviendo y superando, pero supone un sobreesfuerzo añadido a tener en cuenta.

Como servicios transversales al Campus de Lugo y Santiago se cuenta con los técnicos y gestores de la Oficina de Investigación y Tecnología (OIT), el personal de la Red de Infraestructuras de Apoyo a la Investigación y al Desarrollo Tecnológico (RIAIDT) y con los gestores de documentación de la Biblioteca Intercentros del Campus de Lugo y de las Bibliotecas Universitarias del Campus de Santiago especializados en la gestión de recursos bibliográficos y que dan soporte y asesoramiento al alumnado de ambos Campus.

No existe, en ninguno de los tres centros donde se imparte la titulación, ningún PAS con dedicación exclusiva a la titulación, aspecto que sería de gran ayuda para las Comisiones Académicas. Aun así, hay mucho personal de administración y servicios que participa en el Máster, desde el personal de conserjería a los administradores de centro, pasando por el personal de posgrado, asuntos económicos, etc.

La información disponible sobre este grupo de interés, por tanto, es relativa al conjunto de trabajadores de este colectivo que, de una manera u otra, participan en la buena marcha de los distintos centros y en el buen funcionamiento de sus títulos. La participación del PAS en la USC en el presente curso académico en actividades formativas fue del 58,82% en la Facultad de Veterinaria, centro donde está adscrito el Máster. Para la UVIGO, un 79,74% del PAS de la Facultad de Biología que participó en actividades formativas en el curso 2021-2022.

El grado de satisfacción de los alumnos del presente curso con el colectivo de PAS de sus centros en la USC fue el máximo (5,00/5), idéntico el de los cursos 2019-2020 y 2020-2021, superando el del curso 2018-2019 (4,33/5). Para la UVIGO, el valor de satisfacción con este colectivo para el curso 2020-2021 fue también muy alto (4,50/5).

Al profesorado también se les pregunta en las encuestas por el grado de satisfacción con los recursos humanos y la atención prestada por el personal de administración y servicios. El valor medio obtenido en la USC fue de 4,80/5 en la USC, y de 4,80/5 para la UVIGO. Los datos obtenidos en los diferentes cursos impartidos del estudio, arrojan un alto grado de satisfacción en ambas universidades con este colectivo.

Puntos débiles detectados: •	Acciones de mejora a implantar: •
Evidencias en las que se basó la valoración: E15: Plan de ordenación docente del título: Información sobre el profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias que imparte, área, etc.). En el caso de profesionales externos, se solicitará un currículum breve E16: Información sobre el personal de apoyo (número, experiencia profesional, categoría, etc.) R2-PE02 P1: Informe para los responsables académicos (DOCENTIA) Indicadores en los que se basó la valoración:	

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre aspectos relacionados con el personal docente y el PAS y fundamentalmente <u>resultados de la encuesta de satisfacción del PAS y PDI</u>
I6/I017(2)-PE: Porcentaje de participación del profesorado de la titulación en planes de formación de la Universidad y en actividades formativas específicas
I7/I017-PE: Porcentaje de participación del personal de apoyo del centro en planes de formación de la universidad y en actividades formativas específicas
I8: Resultados de las encuestas de evaluación de la docencia y su evolución
I9: Porcentaje de profesorado evaluado por el programa DOCENTIA o similares y resultados obtenidos
I10: Evolución dos indicadores de movilidad (número, porcentaje de profesores/as que participan en programas de movilidad sobre el total del profesorado del título)
I15: Media de alumnos por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva...)
I02-PE: Cualificación del PDI
I03-PE: Resultados de investigación de carácter académico (Sexenio)
I03(2)-PE: Profesorado por categoría

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Estándar: los recursos materiales y servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los adecuados en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados/as y competencias a adquirir por los/as mismos/as.

Analizar y valorar si los recursos materiales y servicios puestos a disposición del estudiantado son los adecuados a las necesidades del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

La docencia del Máster se realiza de forma simultánea en la Facultad de Veterinaria de la USC (centro coordinador), La Facultad de Biología de la USC y la Facultad de Biología de la UVIGO. Tal y como se ha comentado anteriormente, para los Campus de la USC ya se disponía de un aula exclusiva para el Máster (Fac. Veterinaria: Aula XXV Aniversario; Fac. Biología: Aula CIBUS), mientras que en la Facultad de Biología de la UVIGO desde el presente curso se realizó la docencia exclusivamente en el aula seminario. La docencia teórica y práctica se imparte en estas aulas que están equipadas para este fin con equipos de video y audio adquiridos por el propio Máster. Los horarios en cada centro se pueden consultar en la web propia del Máster

<https://www.mastergenomicaygenetica.com/programa>

El alumnado acude con su propio ordenador y las clases se desarrollan sin mayores problemas. La única práctica obligatoria que se realiza de forma presencial es la de la materia “MB6.Técnicas de Análisis Genético (código USC: P2201106A)”, que se realiza en la UVIGO en un laboratorio de citogenética perfectamente equipado para este fin; ya que la materia optativa “Diagnóstico molecular de enfermedades y plagas de especies vegetales cultivadas” que realizaba sus sesiones de teoría y práctica en la Estación Fitopatológica de Areeiro (Pontevedra) se dejó de ofertar a partir del presente curso.

El alumnado del Máster tiene a su disposición todos los recursos de las universidades desde bibliotecas hasta instalaciones deportivas. En este enlace están los servicios disponibles en la Facultad de Biología de la UVIGO <http://bioloxia.uvigo.es/es/facultad/infraestructuras/>. Los servicios disponibles de la Facultad de Veterinaria de la USC se encuentran en el enlace <https://www.usc.gal/gl/centro/facultade-veterinaria/equipamentos>.

Como apoyo a la docencia, el Máster utiliza el campus virtual de la USC, y para ello se les facilita una cuenta de correo oficial de la USC que se debe gestionar anualmente para todo el

profesorado no perteneciente a la USC (UVIGO y área externa) y los alumnos matriculados en la UVIGO.

El número máximo de estudiantes por grupo para las asignaturas obligatorias es el total de estudiantes matriculados por primera vez (22) más los alumnos repetidores (28), y el tamaño de grupo en las materias optativas varía ampliamente desde 1 hasta 19 (en la materia “P2201218A. Genética Clínica (GH6)”, de la especialidad en Genética Humana), habiendo tres materias para las que no se tuvieron alumnos (DG3. P2201203A. Diversidad genética en plantas y su microbiota; DG5. P2201205A. Genética del desarrollo en planta; AG6. P2201219. Compuestos bioactivos en plantas y su genética). Desde las Coordinaciones de ambas universidades y la Secretaría Académica del Máster se proporciona toda la atención (general y personalizada) necesaria al estudiantado para su orientación académica y profesional, contando con el apoyo de los coordinadores de las distintas materias.

Los estudiantes realizan las PE mayoritariamente en los centros de investigación que colaboran con el Máster, ya que parte de su personal es docente en el mismo y colabora activamente con este a todos los niveles. Estos centros de Investigación incluyen el Instituto de Investigaciones Marinas del CSIC localizado en Vigo, la Misión Biológica del CSIC localizada en Vigo, el Instituto de Investigaciones Agrobiológicas de Galicia del CSIC en Santiago de Compostela, la Estación Fitopatológica de Areeiro, la Fundación Instituto de Investigación Sanitaria de Santiago de Compostela, la Fundación Pública Galega de Medicina Xenómica en Santiago de Compostela, y el Instituto Roslin de la Universidad de Edinburgo (UK). Por el carácter del máster, la mayor parte de las prácticas en empresa se realizan en los centros de investigación mencionados. Sin embargo, una alumna de la USC realizará sus PEs en Instituto de Estudio Celulares y Moleculares (ICM, Lugo), empresa de base tecnológica sita en la capital lucense. La Comisión de Coordinación del Máster ha constatado que todos los centros donde se realizaron PEs cuentan con lo necesario para que se realicen de manera satisfactoria para alumnos y tutores.

Los convenios en vigor para la realización de las prácticas en empresa en la UVIGO están gestionados a través del área de empleo y emprendimiento, enlace:

<https://www.uvigo.gal/es/universidad/administracion-personal/organizacion-administrativa/unidad-empleo-emprendimiento>

Los convenios en vigor en la USC están gestionados por el Servicio de Gestión de la Oferta y Programación Académica: <https://www.usc.es/gl/servizos/sxopra/>

Uno de los problemas que tiene el alumnado para realizar las prácticas en centros lejos de su lugar de residencia es el económico. Para paliar este problema, desde la Universidad de Vigo y del presupuesto anual del Máster, se reserva un presupuesto para becas de desplazamiento. Estas becas se otorgan en función del expediente, y la cantidad depende de la distancia del centro donde se realizan las prácticas al domicilio y se gestionan a través del Área de Bolsas y Formación de la UVIGO:

<https://secretaria.uvigo.gal/uv/web/convocatoria/public/show/306>

En el curso 2020-2021 se concedieron 4 becas de movilidad en la UVIGO, dos de 750 €, una de 200 € y otra de 100 € para alumnos que realizaron las prácticas externas en las ciudades de Lugo, Santiago de Compostela y Pontevedra. Desgraciadamente en la USC no hay un presupuesto para este tipo de actividades. Sin embargo, en el curso 2021-22 no se concedió ninguna ayuda de desplazamiento.

El grado de satisfacción del alumnado con las infraestructuras y materiales disponibles en la USC fue bastante bajo (2,33/5) siendo la puntuación más baja otorgada para todas las ediciones del Máster. Esta puntuación tan baja se explica por la realización de las clases en el Aula Cibus de la Facultad de Biología de la USC en Santiago de Compostela (ver apartado 3.1). El número de alumnos es relativamente bajo con la capacidad que tiene el aula (> 50 personas), por lo que si los alumnos se distribuyen pueden ocupar varios espacios, aunque es cierto que puede resultar incómodo. También llama la atención que la valoración para este apartado en el curso anterior fuese de 5,00/5, siendo el mismo espacio. En la UVIGO, el valor de satisfacción con los recursos materiales y servicios fue de 3,83/5 similares a los obtenidos en cursos previos (curso 2020-2021 = 4,54/5; curso 2018-2019 = 3,86/5). Así, y a pesar de que las valoraciones son mejorables, la Comisión Académica está satisfecha con las infraestructuras y servicios disponibles por el Máster.

Para el curso 2021-2022 se obtuvo un valor de 4,67/5 en la satisfacción con las Prácticas Externas del alumnado, superando ampliamente al del curso anterior valoración 2020-2021 = 2,33/5; curso 2019-2020= sin datos; curso 2018-2019 = 4,78/5). Además, el grado de satisfacción de los tutores profesionales en la USC con las PEs fue muy elevado (4,50/5), superando al obtenido en el curso 2020-2021 (valoración 2020-2021 = 4,33/5; curso 2019-2020= sin datos; curso 2018-2019 = 4,57/5). En la UVIGO no se dispuso de estas encuestas. Para el alumnado, también se obtuvo valoración de la experiencia de este colectivo en el apartado de “opinión personal” de las memorias escritas de PEs. En estos apartados quedó reflejada la satisfacción del alumnado con el desarrollo de sus PEs. Así, tanto el alumnado como los docentes mostraron su satisfacción con esta actividad, como lo reflejan las anteriormente mencionadas opiniones personales de los alumnos y las notas propuestas por los tutores, además de los estimadores previamente descritos. Por tanto, se puede asumir que el Máster cuenta con los medios materiales y humanos apropiados, a pesar de que el curso 2021-2022 tampoco se obtuvieron datos para el grado de satisfacción de los egresados con los servicios. Además, los informes sobre el grado de satisfacción general de los egresados con las titulaciones de Máster se hicieron conjuntamente para todos los estudios, por lo que se hace difícil saber el grado de satisfacción de los egresados propios del Máster. De cualquier modo, todos los valores se encontraron de manera general > 3,00/5 en la USC y el número de estudiantes que respondió representó el 40% del estudio en esa universidad.

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

- E18: Información sobre los recursos materiales directamente relacionados con el título
- E19: Información sobre los servicios de orientación académica y programas de acogida-PAT
- E20: Listado de los centros/entidades para la realización de prácticas externas curriculares y extracurriculares
- E21: Fondos bibliográficos y otros recursos documentales relacionados con la temática del título
- E22: Materiales didácticos y/o tecnológicos que permiten un aprendizaje a distancia
- E23: Convenios en vigor con las entidades donde se realizan las prácticas externas

Indicadores en los que se basó la valoración:

- I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre los recursos materiales y servicios
- I08-D0: Grado de satisfacción con las prácticas académicas externas
- I11: N° de alumnado por centro de prácticas
- I15: Media de alumnado por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva...)

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Estándar: los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as titulados/as son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES de la titulación.

Analizar los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as estudiantes y si son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

La evaluación de los avances y resultados de aprendizaje de los/las estudiantes se ha hecho de acuerdo con los sistemas de evaluación que se contemplan en cada asignatura del plan de estudios.

Las competencias, actividades formativas, metodologías docentes y sistemas de evaluación están detallados en las guías docentes de cada una de las materias. Las guías de todas las materias del Máster se pueden consultar en la web propia del Máster (<https://www.mastergenomicaygenetica.com/programa>) y en la web oficial de la USC (<https://www.usc.gal/es/estudios/masteres/ciencias-salud/master-universitario-genomica-genetica>) y la UVIGO:

(<https://www.uvigo.gal/estudar/que-estudar/mestrados/master-universitario-xenomica-xenetica-v02m173v01>).

Para la USC, el grado de satisfacción de los alumnos con el curso 2021-2022 fue de 3,33, siendo inferior al de los cursos 2020-2021 (5,00/5) y 2018-2019 (4,65/5) y superior al del curso 2019-2020 (3,00/5). En esta misma línea, la valoración general del curso fue aceptable (3,33/5) pero inferior a la de los dos cursos anteriores (3,63/5 y 4,59/5 para los cursos 2019-2020 y 2020-2021, respectivamente. Por tanto, los valores de satisfacción son correctos, aunque mejorables para esta universidad. Los valores de estas encuestas para la UVIGO fueron de 3,75/5 en el presente curso, similar al de cursos pasados (3,96/5 para el curso 2020-2021, 3,82/5 para el curso 2019-2020 y 3,56/5 para el curso 2018-2019).

Respecto al grado de satisfacción global del estudiantado con la Planificación y Desarrollo de la enseñanza los valores en la USC fueron bastante elevados (4,47/5), en consonancia a los obtenidos en cursos anteriores, superando a alguno de ellos (3,85 para el curso 2018-2019, sin datos para el curso 2019-2020 y 4,71/5 para el curso 2020-2021). Para la UVIGO, la satisfacción también fue elevada (3,44/5) en sintonía con los valores de la USC y los obtenidos previamente en las ediciones anteriores (3,05 para el curso 2018-2019, 3,17 para el curso 2019-20 y 3,81/5 para el curso 2020-2021). Además, los estimadores que hacen referencia a aspectos de la organización docente (carga de trabajo del alumno, calendario de exámenes, equilibrio entre contenido teóricos y prácticos) tuvieron unos valores moderados-altos (todos los estimadores > 3,00/5) aunque fueron generalmente inferiores a los obtenidos en el curso 2020-2021. Por tanto, la Comisión de Coordinación considera que las acciones desarrolladas para mejorar la carga de trabajo son positivas, aunque se van a realizar ajustes en la organización del calendario, correspondiéndose con una de las mejoras propuestas para el curso 2022-2023 y que se verá reflejada en el horario del curso 2023-2024. El alumnado tiene a su disposición antes del comienzo del curso los horarios de las clases y de los exámenes. La elaboración de este calendario supone un gran esfuerzo, aunque se pretende mejor de cara al curso 2023-2024 ya

que el estudio cuenta con un aula propia de impartición en cada uno de los tres centros donde se realiza la docencia.

El Plan de Acción Tutorial, la labor de los Coordinadores de las materias y el trabajo de la Coordinación del Máster es clave en lo que se refiere a la resolución de las diferentes dudas y dificultades planteadas por los estudiantes a lo largo del curso, y a la divulgación de información sobre ofertas de trabajo, becas, talleres, jornadas y ferias de búsqueda de empleo, becas, programas de movilidad, etc. Estas comunicaciones se realizan principalmente a través del correo electrónico utilizando las dos direcciones de correo del alumnado, la oficial de la USC y la particular. Así, para cada edición del Máster se tiene una lista de distribución con esta información, que permite enviar de manera rápida y eficaz información relevante a los alumnos y egresados.

Todos los estimadores resultaron inferiores a los obtenidos en el curso 2020-2021 en la USC, ya que para ello se tuvo en cuenta al estudiante que se desmatriculó durante la primera semana del estudio, pero cuyos créditos matriculados se han tenido en cuenta en la valoración. Los valores obtenidos en la UVIGO fueron similares, resaltando las tasas de éxito global y por materia para el curso 2020-2021 que fue del 100 % en la USC y del 99% en UVIGO considerando el alumnado presentado. Este valor supera el Objetivo de Calidad propuesto por la Facultad de Biología de la UVIGO para las titulaciones de máster adscritas (≥ 90 %) y la media general en la USC (98,50 %). En la USC, la tasa global de rendimiento que informa sobre el total de créditos que superan los estudiantes respecto de los créditos matriculados fue del 85,55%, siendo inferior a los valores medios en esta universidad (89,88%). Sin embargo, si se eliminase al alumno desmatriculado, la tasa de rendimiento del Máster alcanzaría el 93,78 %. La relación entre el número total de créditos ordinarios a los que se presentaron los estudiantes y el número total de créditos ordinarios matriculados, proporcionada por la tasa de evaluación fue del 85,55 % en la USC, pero sería de 93,78 % eliminando al alumno desmatriculado con lo que sería superior al valor medio de la USC (88,75%). Los valores descritos muestran que los alumnos son capaces de superar de manera satisfactoria los créditos en los que se matriculan.

El análisis de las calificaciones por materia del Máster en la UVIGO demuestra que se registraron tres no presentados (NP) en la materia de TFM, un NP en varias de las materias (incluyendo siempre a la alumna de la modalidad semipresencial) y un suspenso. Las calificaciones del TFM fueron elevadas siendo 1 matrícula de honor, 3 sobresalientes y 4 notables. En la USC se registraron tres NP en el TFM (todos alumnos de modalidad presencial) y un NP en PEs (correspondiente a un alumno presencial). Las calificaciones del TFM fueron también muy buenas, 2 MH (una para la modalidad presencial y otra para la semipresencial) y 8 sobresalientes (agrupando los valores de ambas modalidades). Los tribunales de TFM de cada Universidad destacaron la alta calidad de las memorias presentadas. En cuanto a las Prácticas Externas (PEs), las calificaciones obtenidas en las PEs fueron de 2 MH (una por cada modalidad), 8 sobresalientes y 1 notable en la USC; mientras que en la UVIGO fueron de 1 MH, 7 sobresalientes y 1 notable.

En términos generales, los tutores externos están altamente satisfechos en lo que se refiere a la formación competencial de tipo específico y transversal demostrada por los estudiantes durante su estancia y así lo reflejan en las notas otorgadas y en sus valoraciones (todos los valores globales $> 4,15/5$). Respecto a la información sobre el grado de satisfacción de los alumnos y tutores profesionales con las PEs, tanto la valoración de los alumnos (4,67/5) como de los tutores

externos (4,55/5) fue muy positiva, por lo que se puede asumir que ambos colectivos estuvieron muy satisfechos con las actividades de PEs.

Para algunas asignaturas, la evaluación continua puede ser ligeramente diferente entre el alumnado presencial y semipresencial (a pesar de que se eliminó esta modalidad en el curso 2020-2021, todavía hay alumnos matriculados en esta modalidad en ambas universidades, que se extinguirá completamente en el curso 2022-2023). De este modo, hay tareas que los estudiantes presenciales realizan durante las clases pero que a los semipresenciales se les encarga en otros plazos. A pesar de estas pequeñas modificaciones entre modalidades, los exámenes son presenciales para todo el alumnado y se realizan en las mismas fechas.

El análisis de las calificaciones indica que los resultados de los exámenes de manera general son un poco mejores en las asignaturas optativas que en las asignaturas obligatorias, y esto ocurre en ambas universidades.

También se observa que, en general, las calificaciones son ligeramente superiores en la USC que en la UVIGO. Para este curso, en la UVIGO se tuvo todavía el estudiante procedente de India. Tal y como se indicó en el autoinforme del curso anterior, a pesar de que los estudiantes deben demostrar un dominio suficiente de los idiomas oficiales del estudio (nivel B2 para castellano y/o gallego), se permitió su matriculación sin acreditar dicho conocimiento en la UVIGO. El alumno ha logrado superar algunas materias el presente curso, pero suspendió la materia “MB6. Técnicas de Análisis Genético (P2201106A)”, por lo que no pudo defender su TFM. Además, la alumna matriculada en la modalidad semipresencial no se presentó a ninguna de las materias (a ella corresponden todos los NP de las materias de la tabla previa), mientras que una alumna de dicha modalidad que sólo debía superar su TFM decidió dejar el estudio, a pesar de las enormes facilidades que le brindó tanto la CAM de la UVIGO como la CCM. En la USC, la alumna matriculada en la modalidad presencial superó finalmente sus actividades de PEs y TFM, obteniendo MH en las dos actividades. Además, se tuvo una alumna matriculada a tiempo parcial que superó satisfactoriamente todas sus materias. Finalmente, tres estudiantes no presentaron su TFM en la USC, dos de nueva matriculación y uno del matriculado inicialmente en el curso 2020-2021 incorporado laboralmente al centro donde había realizado sus PEs (i.e. ICM en Lugo). Se espera que a lo largo del curso 2022-2023 estos alumnos defiendan sus TFMs. A pesar de las pequeñas problemáticas descritas, las notas obtenidas en su conjunto por el alumnado son muy buenas y los docentes están muy satisfechos con la labor realizada.

En resumen, los resultados de aprendizaje alcanzados en el curso 2021-2022 se ajustan a lo previsto en la memoria del Máster y al nivel MECES 3 correspondiente a esta titulación.

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

E4: Guías docentes de las materias
E24: Listado de trabajos fin de grado/ fin de máster (título, tutor y calificación)
E25/: Informes de calificaciones por materia
EA11: Informes de prácticas

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés. Análisis general de resultados de todas las encuestas de satisfacción
I12: Indicadores de resultados (tasa de éxito global del título y tasa de éxito por materia)

CRITERIO 7. RESULTADOS DE SATISFACIÓN Y RENDIMIENTO

Estándar: los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.

Analizar los principales datos y resultados del título y valorar la evolución de un núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se los resultados se adecúan a las previsiones y características del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Los indicadores obtenidos durante la tercera edición del Máster son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos asignados al título. Los indicadores y resultados evolucionan de manera positiva y se adecúan razonablemente a las previsiones planteadas en la memoria de verificación.

En cuanto a los indicadores de demanda, la variación de matrícula de nuevo ingreso por preinscripción (IN05M) fue ligeramente negativa (-7,14%) en la USC. El número de solicitudes siguió siendo muy elevado como en las ediciones previas del Máster, teniendo 76 solicitudes y matriculándose finalmente 27 alumnos. Estos valores suponen una ocupación global para la titulación de un 90,0%. Como se ha comentado en el apartado 1.4, las distintas fechas de matriculación y requisitos para el estudio en USC y UVIGO, provoca la pérdida de estudiantes potenciales al Máster. De cualquier modo, desde las CAM y la CCM creemos que el Máster tiene una elevada aceptación y es un éxito también en su cuarta edición, tal y como sucedió en sus tres ediciones anteriores. No hay datos oficiales relativos a la preferencia de la titulación y a la adecuación, pero la información recogida por las CAM a partir de los documentos de solicitud indica que los objetivos de calidad se superan ampliamente.

La tasa de Abandono fue del 0% en la USC, y también del 0% en la UVIGO. Para el curso 2021-2022, la tasa de éxito de los egresados y la tasa de eficiencia fueron similares a las del curso anterior. No llegar al valor de 100,00% en la tasa de eficiencia se explica porque hubo alumnos que no superaron algunas de sus actividades de PEs y TFM o suspendieron alguna materia. La tasa de graduación en la USC fue del 92,86% y en UVIGO de 88,89%, mostrando que prácticamente todos los estudiantes finalizan sus estudios en un año. Todos los valores de los indicadores obtenidos en la USC fueron mejores a los valores obtenidos medios obtenidos para el total de los estudios de Máster en la USC. Como se comentó anteriormente, la alumna matriculada en la modalidad semipresencial superó con éxito sus PEs y TFM, finalizando el Máster. En la UVIGO, de sus dos alumnas semipresenciales, una abandonó el estudio (a pesar de que sólo debía superar su TFM), mientras que la otra alumna no realizó ningún examen de las asignaturas pendientes. Estas dificultades justifican la desaparición de la modalidad semipresencial en el curso 2021-2022, pasando los alumnos de esta modalidad a la presencial en el curso 2022-2023. Ocho alumnos de la USC defendieron sus TFM en la convocatoria de julio, mientras que dos lo hicieron en la de septiembre. Por su parte, en la UVIGO, cinco alumnos defendieron su TFM en la convocatoria de julio y dos en la convocatoria de septiembre.

Estas tasas cumplen las expectativas de calidad marcadas por el Centro, y se ajustan a la previsión de resultados para dichas tasas recogida en la Memoria verificada de la titulación.

Los índices de satisfacción de los estudiantes, profesorado y tutores profesionales y académicos son adecuados en ambas universidades, encontrándose siempre en las horquillas superiores de la valoración.

De manera general, se obtuvieron unos resultados muy positivos para los distintos indicadores. Estos resultados estuvieron en consonancia con los obtenidos en los tres cursos anteriores. De cualquier modo, y a pesar de que sufrió un ligero ascenso, se debe seguir aumentando la participación de los alumnos de la USC en las encuestas de satisfacción (su tasa de respuesta fue del 21,43%). Dejando patente estas limitaciones, donde se intentará mejorar en cursos posteriores, las distintas coordinaciones del Máster están muy satisfechas ya que los valores de satisfacción tanto de los estudiantes (con una tasa de respuesta del 53,85%) como de los docentes fueron muy elevados (ambos > 4,45/5).

La información recopilada, proporcionada de manera voluntaria, sobre las actividades científico-profesionales de los alumnos egresados del Máster se muestra en la siguiente Tabla (fecha 31/03/2023):

Seguimiento alumnos egresados Máster en Genómica y Genética					
Universidad	Estudio	CURSO			2021-2022
		2018-2019	2019-2020	2020-2021	
USC	Contrato Predoctoral FPU	3			
	Contrato Predoctoral FPI				
	Contrato Predoctoral Xunta de Galicia	3	2		3
	Contrato Predoctoral otras entidades	1	2	2	1
	Contrato Predoctoral Internacional		1		
	Realización de Tesis Doctoral no Financiada	1	1		
	Contrato en empresa privada o ligado a proyecto de investigación		2	2	3
	Otros	1	1		
	Contratos laborales	3	2	2	1
	Total	12	11	6	8
UVIGO	Contrato Predoctoral FPU	1			
	Contrato Predoctoral FPI			1	
	Contrato Predoctoral Xunta de Galicia	5		1	
	Contrato Predoctoral otras entidades				
	Contrato Predoctoral Internacional				
	Realización de Tesis Doctoral no Financiada		1		
	Contrato en empresa privada o ligado a		2	1	

	proyecto de investigación				
	Otros			2	
	Contratos laborales				1
	Total	6	3	5	1

Tal y como se puede observar en la tabla anterior muchos de los estudiantes egresados del Máster deciden continuar una carrera investigadora realizando la tesis doctoral, aunque algunos de ellos también se han integrado en equipos de investigación y empresas con contratos laborales (principalmente donde realizaron sus actividades de PEs y TFM). Los datos obtenidos por la Coordinación muestran el nivel de los alumnos que han cursado el Máster a lo largo de sus cuatro ediciones y su capacidad para conseguir contratos en convocatorias competitivas, donde su currículum es una parte importante (p.e. contratos predoctorales FPU, contratos predoctorales de Xunta de Galicia, etc...). Esto viene a certificar el elevado nivel de los alumnos que cursan el estudio. Además, muchos de ellos están realizando sus tesis doctorales bajo la dirección de docentes del Máster tanto de la USC, de la UVIGO como de área externa, destacando la capacidad de los docentes involucrados en el Máster en tareas punteras de investigación y captación de recursos. Debido a los calendarios de convocatoria, los egresados del curso 2021-2022, que no lo solicitaron durante la convocatoria del año 2022 antes de finalizar el Máster, están en período de solicitar los contratos predoctorales de la Xunta de Galicia que se han abierto a principios del año 2023 (algunos de ellos ya han informado de su interés a presentarse en dicha convocatoria). También a destacar que estudiantes del curso 2021-2022 están trabajando en centros de investigación y hospitales extranjeros y algunos de ellos consiguieron contratos competitivos del Banco Santander.

Con respecto a la información recopilada por el área de calidad en el informe sobre la satisfacción de los egresados con el título, el presente curso se volvió a proporcionar los valores a nivel de los Máster de la USC y no por estudios, lo que dificulta obtener una conclusión del estudio. Todos los valores resultaron superiores a los medios de la USC en el bloque de formación recibida y gestión de la información académica. Para concluir, indicar que el grado de satisfacción general de los egresados con el estudio en el curso 2021-2022 (3,55/5) resultó superior al del curso 2020-2021 (3,26/5), manteniéndose en valores moderados-altos, Aunque sin llegar al valor obtenido para el curso 2019-2020 (4,75/5).

Puntos débiles detectados:

-

Acciones de mejora a implantar:

Evidencias en las que se basó la valoración:

E9: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC

Indicadores:

- I1: Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso por curso académico
- I12: Evolución de los indicadores de resultados
 - Tasa de graduación
 - Tasa de abandono
 - Tasa de eficiencia
 - Tasa de rendimiento
 - Tasa de éxito
 - Tasa de evaluación (distinguir entre alumnado a tiempo completo y a tiempo parcial)
- I13: Relación de oferta/demanda de las plazas de nuevo ingreso
- I14/I016-D0: Resultados de inserción laboral/Tiempo medio para encontrar empleo
- I010-DO: Duración media de los estudios

V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES

V.1 Modificaciones en la titulación: Máster en Xenómica e Xenética

Se incluirán las modificaciones no sustanciales, que se corresponden con aquellos cambios menores que mejoran la titulación y que la Universidad puede implantar como resultado del proceso de seguimiento, tal y como se recoge en el “Procedimiento para la solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster” de ACSUG. Estas modificaciones deben ser notificadas y justificadas en los informes de seguimiento e incorporadas en la memoria del título cuando se tenga que someter a un proceso de modificación.

VI. ACCIONES DE MEJORA

VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores

Las acciones de mejora propuestas y su seguimiento se encuentran en la aplicación de gestión documental del SGC.

Acciones de mejora * (incluidas el curso anterior)	Estado situación	Comentarios /observación
Modificación de la normativa de Trabajo Fin de Máster	Finalizado	Durante las diferentes ediciones del Máster, ha habido alumnos que han realizado sus Trabajos Fin de Máster (TFM) en Centros extranjeros, pero siempre con tutorización de investigadores castellano parlantes. Sin embargo, en el curso 2020-2021 una alumna tuvo una tutora externa internacional no conocedora de ninguno de los dos idiomas oficiales de la USC (gallego y español). Por ese motivo, la alumna tuvo que escribir su TFM en inglés (para recibir la autorización de defensa de su TFM) y después traducirlo a uno de los idiomas oficiales del Máster. Con el fin de evitar estas molestias, se modifica la Normativa de TFM para permitir poder presentar la memoria escrita en inglés.
Potenciar las especialidades de "Aplicaciones Genéticas" y "Diversidad Genética" con especial énfasis en las materias de plantas/vegetal.	En progreso	Se participó, mediante los coordinadores, en las actividades de difusión institucionales y de los distintos centros de la USC y UVIGO, además de presentar el Máster a los alumnos de último curso de los distintos grados donde docentes del estudio están involucrados (p.e. Grado en Biología, Biología, Biotecnología, Ingeniería Forestal y del Medio Natural...). En el curso 2022-2023 se consiguió matriculación en las especialidades de "Diversidad Genética" y "Aplicaciones Genéticas", lográndose que materias basadas en temática de plantas/vegetal tuvieran alumnos. A pesar de esto, el número de alumnos que decide cursar estas especialidades es bajo (2-3 alumnos) sobre el número potencial (aprox. 30 alumnos). Una de las actividades a desarrollar era la organización de una jornada de puertas abiertas en la Misión Biológica de Galicia - CSIC en Pontevedra a finales del mes de abril. Desgraciadamente, estas jornadas no se pudieron desarrollar. Por este motivo, y a pesar de valorar positivamente la acción de mejora, la comisión interuniversitaria sopesará la posibilidad de la organización de dicha reunión durante el curso 2022-2023 con el objetivo de potenciar las dos especialidades anteriormente mencionadas.
Internacionalización	Finalizado	Se realizó la difusión internacional del Máster incluida dentro de las jornadas organizadas por el Servicio de Captación Internacional de la

		USC. Se realizó un vídeo promocional del Máster (disponible en el enlace: https://usc-openday-2022.webflow.io/15-febrero) y se participó en el webinar de los Másteres de Ciencias de la Salud celebrado el día 15/02/2022. Durante el curso 2022/2023 se cubrieron todas las plazas para estudiantes externos al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) y se tuvo matriculación de estudiantes extranjeros durante el período ordinario.
Uso de aula exclusiva para el Máster en los diferentes centros de impartición	Finalizado	Pese a que la impartición de docencia en los Campus de la USC se realiza en un aula específica (i.e. Campus de Santiago en el aula Cibus del Edificio CIBUS y Campus de Lugo en el Aula XXV Aniversario de la Facultad de Veterinaria), los alumnos matriculados en la UVIGO asisten en diferentes aulas. En este curso, se ha implantado el uso exclusivo del seminario 3 de la Facultad de Ciencia para la impartición del Máster en la UVigo.

VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora

En la presente tabla se incluyen las nuevas acciones de mejora que serán desglosadas en la aplicación de gestión documental del SGC.

Acciones de mejora	Máster Genómica y Genética
Unificar la asignación de tutores académicos para las actividades de Prácticas Externas (PEs) y TFM.	En muchos casos, un mismo alumno podía tener distintos tutores académicos para las PE y TFM, lo que en ocasiones inducía a cierta confusión. Al unificar los tutores académicos para las PE y los TFM se busca simplificar y agilizar la asignación de tutores y facilitar las interacciones entre alumno y tutor.
Organización y financiación de los viajes de estudiantes de la USC a la Facultad de Biología de la UVIGO para la realización de las prácticas de laboratorio obligatorias de la materia "Técnicas de Análisis Genético".	La materia "Técnicas de Análisis Genético" precisa de la realización de prácticas de laboratorio presenciales en la UVigo, lo que obliga al desplazamiento al Campus de Vigo de los alumnos del máster matriculados en la USC. Con esta medida se pretende evitar a los alumnos el esfuerzo de organización y económico que suponen estos desplazamientos, que correrían a cargo del Máster.
Ajuste de horarios y exámenes.	Se ha detectado que se producen solapamientos en los horarios de exámenes de algunas materias optativas dada la elevada optatividad del máster, por lo que se emprenderá una reorganización de horarios para aliviar esta situación.
Creación de una cuenta oficial del Máster en la red social "Instagram".	A la vista de los recientes cambios en algunas plataformas digitales como Twitter, se ha optado por crear una cuenta oficial en Instagram a fin de mejorar la visibilidad del máster en internet.

**MÁSTER EN BIODIVERSIDAD TERRESTRE: Caracterización,
Conservación y Gestión**

- III. Resultados.
- IV. Análisis de resultados. Seguimiento del título.
- V. Modificaciones no sustanciales de las titulaciones.
- VI. Acciones de Mejora.

III. RESULTADOS

III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad

III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC

PROCESOS ESTRATÉGICOS

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado	Resultado	Resultado
		2019-20	2020-21	2021-22
Grado de satisfacción del estudiantado (I02-MC)/I4	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: H: 3.22/5; M: sin dato T: 3.22/5	UVI: T: 3.14/5; H: 3.14/5; M: 3.14/5 USC: UDC:	UVI: T: 3.17/5; H: 3.17/5; USC: UDC:
Grado de satisfacción del profesorado (I03-MC)/I4	Si: $\geq 3,6/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: No procede en este curso	UVI: T: 3.95/5 H: 4.05/5; M: 3.78/5 USC: UDC:	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual
Grado de satisfacción de las personas tituladas (I04-MC)/I4	Si: $\geq 3,0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta	UVI: T: 3.09/5 H: 2.79/5; M: 3.24/5 USC: UDC:	UVI: T: 3.26/5 H: 3.47/5; M: 3.05/5
Grado de satisfacción de empleadores (I06-MC)/I4	Si: $\geq 3,5/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ninguno de los empleadores para esta titulación realizó la encuesta	UVI: ninguno de los empleadores para esta titulación realizó la encuesta USC: UDC:	UVI: ninguno de los empleadores para esta titulación realizó la encuesta USC: UDC:

PROCESOS CLAVE

Indicador	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado	Resultado	Resultado
SGC/ACSUG		2019-20	2020-21	2021-22
INDICADORES DE MATRÍCULA				
Nota media de acceso (I01-AC)	Si: $\geq 8,5$	UVI: H: 6.14; M: 7.20; T: 6.66	UVI: T: 7.83 H: 7.69; M: 7.88 USC: UDC:	UVI: T: 7.489 H: 7.53; M: 6.12 USC: UDC:
Nota mínima de acceso (I01(2)-AC)		UVI: dato no disponible	UVI: dato no disponible USC: UDC:	UVI: dato no disponible USC: UDC:
Ocupación de la titulación (I02-AC)	Si: 100%	UVI: 70%	UVI: 90 % USC: UDC:	UVI: 100% USC: UDC:
Preferencia de la titulación (I03-AC)	Si: $\geq 120\%$	UVI: Dato no disponible	UVI: dato no disponible USC: UDC:	UVI: Dato no disponible USC: UDC:
Adecuación de la titulación (I03 (2)-AC)	Si: $\geq 75\%$	UVI: Dato no disponible	UVI: dato no disponible USC: UDC:	UVI: Dato no disponible USC: UDC:
Evolución del estudiantado matriculado en cada curso académico (I04-AC)/I1		UVI: H: 4; M: 3	UVI: T: 16; H: 8; M: 8 USC: UDC:	UVI: T: 10 H: 5; M: 5 USC: UDC:

Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción (I04 (2)-MC)/I1		UVI: 7	UVI: 9 USC: UDC:	UVI: 10 USC: UDC:
INDICADORES SEGUIMIENTO Y ACREDITACIÓN DE TÍTULOS				
Seguimiento de la titulación (I01-DO)		No procede	No procede	No procede
Acreditación de la titulación (I02-DO)		No procede	No procede	No procede
INDICADORES DE SATISFACCIÓN				
Participación del alumnado en las encuestas de evaluación del profesorado (I03-DO)/I8		UVI: H: 1.94%; M: 3.03%; T: 3.55%	UVI: 1º cuatr.: 16.22 % 2º cuatr.: 3.57 % USC: UDC:	UVI: 30.12% USC: UDC:
Grao de satisfacción del estudiantado con la actividad docente del profesorado (I04-DO)/I8		UVI: H: 4.78/5; M: 4.70/5 Total: 4.32/5	UVI: 4.03/5 USC: UDC:	UVI: 4.33/5 USC: UDC:
Grao de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I05-DO)	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: H: 3.17/5; M: sin dato; T: 3.17/5	UVI: T: 3.29/5 H: 3.39/5; M: 3.21/5 USC: UDC:	UVI: 3.33/5 USC: UDC:
Grao de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I06-DO)	Si: $\geq 3.5/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: No procede en este curso	UVI: T: 4.11/5 H: 4.10/5; M: 4.08/5 USC: UDC:	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual USC: UDC:
Grao de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I07-DO)	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta	UVI: T: 2.78/5 H: 2.33/5; M: 3.00/5 USC: UDC:	UVI: T: 3.17/5 H: 3.40/5; M: 3.00/5 USC: UDC:
Grao de satisfacción con las prácticas académicas externas (I08-DO)		UVI: ningún egresado para esta titulación realizó la encuesta	UVI: T: 4.00/5 H: 5.00/5; M: 3.50/5 USC: UDC:	UVI: 3.67/5 H: 4/5; M: 3.33/5
INDICADORES DE MOVILIDAD				
Estudiantes que participan en programas de movilidad nacional (I09-DO)/I3			UVI: Sin participación USC: UDC:	UVI: Sin participación USC: UDC:
Estudiantes que participan en programas de movilidad internacional (I09-DO)/I3			UVI: Entrante:1 USC: UDC:	UVI: Saínte:1 USC: UDC:
Estudiantes extranjeros (I09(2)-DO)			UVI: 0 USC: UDC:	UVI: 0 USC: UDC:
INDICADORES ACADÉMICOS				
Duración media de los estudios (I010-DO)	Si: Grado (n + 1) Máster (n + 0.5)	UVI: 2.00	UVI: 2.00 USC: UDC:	UVI: 2.14 USC: UDC:

Tasa de rendimiento (I011-DO)	Sí: Grado $\geq 75\%$ Máster $\geq 90\%$	UVI: H: 93%; M: 100%; T: 96%	UVI: T: 94 % H: 92 %; M: 97 % USC: UDC:	UVI: T: 90 USC: UDC: %
Tasa de abandono (I012-DO)	Sí: Grado $\leq 20\%$ Máster $\leq 100\%$	UVI: sin dato oficial	UVI: 0 % USC: UDC:	UVI: 0 % USC: UDC:
Tasa de eficiencia (I013-DO)	Sí: Grado $\geq 90\%$ Máster $\geq 95\%$	UVI: H: 100%; M: 100%; T: 100%	UVI: T: 100 % H: 100%; M: 100 % USC: UDC:	UVI: T: 98 % H: 97%; M: 99% USC: UDC:
Tasa de graduación (I014-DO)	Sí: Grado $\geq 50\%$ Máster $\geq 75\%$	UVI: no se dispone de tasa de graduación Nº graduados: H: 5; M: 3 T: 8	UVI: 90 % USC: UDC:	UVI: T: 7; H:3; M: 4 USC: UDC:
Tasa de éxito (I015-DO)	Sí: Grado $\geq 85\%$ Máster $\geq 90\%$	UVI: H: 99%; M: 100%; T: 100%	UVI: T: 100 % H: 100 %; M: 100 % USC: UDC:	UVI: T: 98 % H: 95 %; M: 100 % USC: UDC:
Tiempo medio para encontrar empleo (I016-DO)	Sí. No es posible definir una meta dada la poca consistencia de los datos existentes	No se dispone de datos oficiales	Ver datos de ACSUG	UVI: no se dispone de datos oficiales

PROCESOS SOPORTE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado 2019-20	Resultado 2020-21	Resultado 2021-22
% de PAS en programas de formación (I017-PE)/I7	Sí: $\geq 70\%$	UVI: 71.13%	UVI: 40.59 %	UVI: 79.74%
Profesorado en programas de formación (I017(2)-PE)/I6		UVI H: 7; M: 4; Total: 11 (55%)	UVI: Sin dato disponible para este curso	UVI: 5 H: 3; M: 2
Cualificación del PDI (I02-PE)	Grado: 100%* Másteres: 100%* *Valores solo con PDI de la UVI	100% doctor	100 % doctor	100 % doctor
Resultados de investigación de carácter académico. Sexenios por PDI (I03-PE)	Sí: Ámbito científico $\geq 70\%$ Ámbito jurídico-social $\geq 60\%$	UVI <i>Total sexenios obtenidos:</i> 50 (H: 32; M: 18) <i>Por categoría:</i> CU: 12; PT:28; PCD: 10 <i>Ratio sexenios obtenidos/posibles:</i> 50/60 (83%) <i>Total PDI con sexenios:</i> 17/20 (85)	UVI <i>Total sexenios obtenidos:</i> 44 (H: 26; M: 18) <i>Por categoría:</i> CU: 19; PT:22; PCD: 3 <i>Ratio sexenios obtenidos/posibles:</i> 44/61 (70%) <i>Total PDI con sexenios:</i> 16/19 (80%)	UVI <i>Total sexenios obtenidos:</i> 61 (H: 39; M: 22) <i>Por categoría:</i> CU: 24; PT:34; PCD: 3 <i>Ratio sexenios obtenidos/posibles:</i> 61/67 (91%)
Resultados de carácter académico. Quinquenios por PDI (I017-PE)		UVI: Total quinquenios: 75 (H: 45; M: 30).	UVI: Total quinquenios: 72 (H: 46; M: 26).	UVI: Total quinquenios: 74 (H: 47; M: 27).

Profesorado por categoría (I08(2)-PE)		UVI <i>Total profesores: 23</i> (H: 12; M: 11) CU: 3 (1H; 2M) PT: 9 (6H; 3M) PCD: 5 (3H; 2M) Inv RYC: 1 (1M) Post Xunta B: 1 (1M) No aplicables: 3	UVI <i>Total profesores: 21</i> (H: 12; M: 9) CU: 4 (H:2; M: 2) PT: 10 (H:7; M:3) PCD: 3 (H: 2; M: 1) Inv RYC: 1 (M:1) Post Xunta B: 1 (M:1) No aplicables: 2	UVI <i>Total profesores: 20</i> (H: 12; M: 8) CU: 5 (H:3; M: 2) PT: 10 (H:7; M:3) PCD: 2 (H: 1; M: 1) Inv RYC: 1 (M:1) Post Xunta B: 1 (H:1) Investigador Distinguido 1 (M: 1) No aplicables: 3
---------------------------------------	--	---	--	---

III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento

Indicadores de seguimiento		Resultado	Resultado	Resultado
		2019-20	2020-21	2021-22
Perfil de ingreso del alumnado por titulación de procedencia (E3-I2)	Bachillerato			
	FP			
	Mayores 25 años			
	Otros	UVI Grad. Biología 3 (H:2; M:1) Lic Biología 1 (M:1) Lic Psicología 1 (H:1) Grado EEES 1 (M:1) Grado Enx Forestal 1 (H:1)	UVI Grad. Biología 9 (H:4; M:5) USC UDC	UVI Grad. Biología 10 (H:5; M:5) USC: UDC:
Resultados de evaluación docente (I8)	Participación	UVI: 3.55%	UVI: 1º cuatr.: 16.22 % 2º cuatr.: 3.57 % USC: UDC:	UVI: 30.12% USC: UDC:
	Resultado	UVI: 4.32/5	UVI: 4.03/5 USC: UDC:	UVI: 4.33/5 USC: UDC:
% de profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA (quinquenal) (I9)	Nº	UVI Ningún profesor/a de este título evaluado/a en la 2ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2012 a 2017	UVI Ningún profesor/a de este título evaluado/a en la 3ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el período 2013 a 2018 USC: UDC:	UVI: Dato pendiente USC: UDC:
	%	UVI: 0%	UVI: 0% USC: UDC:	UVI: Dato pendiente
Nº y % de profesorado que participa en programas de movilidad (I10)	Nº	UVI: 0	UVI: 0 USC: UDC:	UVI: 25% USC: UDC:
	%			
Distribución do alumnado por centro de prácticas (I11)	Nombre de la empresa o entidad	2019-20	2020-21	2021-22
		No se indicaron desde la coordinación del máster	No se indicaron desde la coordinación del máster	No se indicaron desde la coordinación del máster

Resultados de inserción laboral (I14)		No disponibles en el momento actual	(*) Ver informes de ACSUG	(*) Ver informes de ACSUG
Media de alumnos por grupo de docencia (I15)		La media de alumnos en el conjunto del master por grupo de docencia fue de 14.1 (5-30), en la UVI fue 15.65 (9-30).	La media de alumnos en el conjunto del master por grupo de docencia fue de 15.1 (2-30), en la UVI fue 16.70 (5-30).	La media de alumnos en el conjunto del master por grupo de docencia fue de 15.1 (2-30), en la UVI fue 16.70 (5-30).

III.1.3 Resultados de Indicadores por materia

Panel de indicadores por materia	Materia	2019-20	2020-21	
IM01 Tasa de éxito	Ver documento anexo I	UVI: 100% todas las materias	UVI: 100% todas las materias USC: UDC:	UVI: la tasa de éxito de las materias del título estuvo comprendida entre el 63 % y el 100%
IM02 Tasa de evaluación	Ver documento anexo I	UVI: 96% (H:93%; M:100%)	UVI: la media de la tasa de evaluación fue del 94 %. H: 92 %; M: 97 % USC: UDC:	UVI: 92% (H:89%; M:95%)
IM03 Tasa de rendimiento	Ver documento anexo I	UVI: 96% (H:93%; M:100%)	UVI: la media de la tasa de rendimiento fue del 94 %. H: 92 %; M: 97 % USC: UDC:	UVI: 90% (H:85%; M: 95%)

Informes de calificación por materia (2021-22)

Materia	NP	MH	SOBR	NOT	APROB	SUSP
Conocimientos Básicos de SIX (Sistemas de Información Geográfica)		1	2	5	1	1
Taller de técnicas básicas de muestreo				10		
Técnicas de estudio del medio físico		1	3	4	1	1
Técnicas de seguimiento y análisis de poblaciones			1	8	1	
Tratamientos de datos aplicados al medio natural	1		6	3		
Seguridad y prevención de riesgos en el medio natural			3	8	1	
Aplicaciones de los SIX al medio ambiente				1		
Estadística aplicada	1					
Bases de la biodiversidad: origen, medida y patrones		1	1	3	4	1
Caracterización y tipificación de hábitats		1	4	4		1
Caracterización de ecosistemas terrestres		1		8	1	
Caracterización de ecosistemas de aguas continentales			4		1	
Identificación y censo de invertebrados			5			
Biología y métodos de estudio de vertebrados			3	6	1	
Identificación e inventariación de plantas y hongos		1		4	1	
Biología de la conservación		1	2	7		
Fauna amenazada	1		1	5	2	

Invasiones biológicas			1	8		1
Gestión y planificación de espacios naturales protegidos		1	6		1	
Cambio Global	2					
Derecho ambiental			2			
Comunicación e educación ambiental			1	3	1	
Conservación e restauración de ecosistemas acuáticos			1	5		
Conservación e restauración de ecosistemas terrestres			5	2		
Emprendemento e innovación				1		
Flora ameazada			5	2		
Prácticas externas	1		7	2		
Traballo fin de máster	4	1	3	3		
Técnicas moleculares aplicadas á caracterización da biodiversidade		1	1			
Xeodiversidade			1			
Avaliación de impacto ambiental		1		4		
Aspectos socioeconómicos da biodiversidade				3		

III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales

ALUMNADO

Indicador	Resultado	Resultado	Resultado
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	UVI: 22% USC: UDC:	UVI: 31.25 % USC: UDC:	UVI: 31.25 % USC: UDC:
Organización y desarrollo	UVI H: 3.17/5; M: sin dato; Total: 3.17/5	UVI: T: 3.29/5 H: 3.39/5; M: 3.21/5 USC: UDC:	UVI: T: 3.33/5 USC: UDC:
Información y transparencia	UVI H: 3.25/5; M: sin dato; Total: 3.25/5	UVI: T: 2.52/5 H: 2.08/5; M: 2.83/5 USC: UDC:	UVI: T: 2.22/5 USC: UDC:
Satisfacción con la orientación a estudiantado	UVI H: 3/5; M: sin dato; Total: 3/5	UVI: T: 3.00/5 H: 3.33/5; M: 2.67/5 USC: UDC:	UVI: T: 3.00/5 USC: UDC:
Satisfacción con los recursos humanos (PAS)	UVI H: 2/5; M: sin dato; Total: 2/5	UVI: T: 3.33/5 H: 4.50/5; M: 2.75/5 USC: UDC:	UVI: T: 3.00/5 USC: UDC:
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	UVI H: 4/5; M: sin dato; Total: 4/5	UVI: T: 3.49/5 H: 3.29/5; M: 3.65/5 USC: UDC:	UVI: T: 3.25/5 USC: UDC:
Satisfacción con los resultados de aprendizaje	UVI H: 3/5; M: sin dato; Total: 3/5	UVI: T: 3.50/5 H: 4.00/5; M: 3.00/5 USC: UDC:	UVI: T: 4.00/5 USC: UDC:

Satisfacción con la gestión de la calidad	UVI: H: 2/5; M: sin dato; Total: 2/5	UVI: T: 2.50/5 H: 2.33/5; M: 2.67/5 USC: UDC:	UVI: T: 3.33/5 USC: UDC:
I02-MC Grado de satisfacción general	UVI: H: 3.22/5; M: -; T: 3.22/5 USC: UDC:	UVI: T: 3.14/5 H: 3.14/5; M: 3.14/5 USC: UDC:	UVI: T: 3.17/5 USC: UDC:

PROFESORADO

Indicador	Resultado	Resultado	Resultado
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 47.83 % USC: UDC:	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los objetivos y competencias	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 3.95/5 H: 4.00/5; M: 3.88/5 USC: UDC:	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual
I06-DO Satisfacción con planificación y desarrollo de la enseñanza	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 3.87/5 H: 3.97/5; M: 3.69/5 USC: UDC:	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los recursos humanos	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 3.50/5 H: 3.67/5; M: 3.25/5 USC: UDC:	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 3.86/5 H: 3.89/5; M: 3.73/5 USC: UDC:	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con los resultados	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.36/5 H: 4.57/5; M: 4.00/5 USC: UDC:	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con la orientación a estudiantado	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 4.29/5 H: 4.60/5; M: 3.50/5 USC: UDC:	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual
Satisfacción con la gestión de la calidad	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 3.50/5 H: 3.67/5; M: 3.25/5 USC: UDC:	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual
I03-MC Grado de satisfacción general	UVI: No procede en este curso. Encuesta bianual	UVI: T: 3.95/5 H: 4.05/5; M: 3.78/5 USC: UDC:	UVI: no procede en este curso. Encuesta bianual

III.1.5. Datos relativos a las QSP recibidas

Con fecha 12/05/2022 se recibió una queja relativa a la Materia " Biología y métodos de estudio de vertebrados" a través del sistema oficial QSP (QSP-22/0204). En la queja se reclamaba no haber llevado a cabo la pernocta en una excursión a la isla de Sálvora. La queja fue contestada con fecha de 18/05/2022 informando al/a la reclamante que debió de producirse un malentendido en la información recibida ya que desde la coordinación de la materia se había informado adecuadamente de su no realización debido a las restricciones impuestas por los responsables del parque.

III.1.6. Estado de situación de los registros de calidad del sistema

En el Anexo VII se incluye un extracto de la aplicación informática de gestión documental del SGC con la información en detalle de la situación de los registros de calidad del Máster en Biodiversidad terrestre.

IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

IV.1 MÁSTER EN BIODIVERSIDAD TERRESTRE

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

Estándar: el programa formativo está actualizado e implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada.

Analizar y valorar si el desarrollo del plan de estudios se realizó conforme a la memoria verificada y no se produjeron incidencias graves, o que permitió una correcta adquisición de las competencias por parte del alumnado.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Antes de pasar a valorar los Indicadores de este Criterio, y siguiendo las indicaciones de la ACSUG sobre la información que debe contener el Informe de Revisión por la Dirección, hay que aclarar que el Máster en Biodiversidad Terrestre (MBio en adelante) es una titulación de carácter Interuniversitario, en la que intervienen las Universidades de Santiago de Compostela (en adelante USC), Vigo (en adelante UVI) y de A Coruña (en adelante UDC), siendo la primera la Universidad Coordinadora. En vista del Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declaró el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19, y las medidas adoptadas en las universidades del SUG, la Comisión académica interuniversitaria del master en Biodiversidad Terrestre: Caracterización, Conservación y Gestión (MBio) ha ido adoptando medidas de adaptación de la docencia variando de un formato presencial a otro no presencial en función de las necesidades y según las instrucciones recibidas desde decanato y rectorado de la UVigo. Finalmente se han podido mantener todas las clases prácticas presenciales tal y como estaba previsto en el programa docente inicial. Se ha dedicado una parte importante del presupuesto disponible para promover la movilidad individual de los estudiantes entre los distintos campus. Para las reuniones de tutorización y de coordinación se ha fomentado siempre que era posible la utilización del correo electrónico o mediante reuniones virtuales. También se han aprovechado las convocatorias presenciales de exámenes para realizar sesiones de intercambio con el coordinador.

Los recursos utilizados por las asignaturas del master para la docencia virtual han sido el Moodle de la USC, MS Teams, Aula de videoconferencias A7 de la facultad de Biología en UVI y aulas virtuales en la UVIGO, para las clases expositivas y para la realización de problemas prácticos en clases interactivas. La coordinación del master ha mantenido contacto con el profesorado y el alumnado y realizado un seguimiento de la actividad docente no presencial, asegurando que se cumplen los objetivos docentes planteados.

Dejando de lado las incidencias generadas por la pandemia COVID 19 hay que mencionar que la docencia de este máster interuniversitario se imparte en las Facultades de Biología, en la USC y UVI, y de Ciencias, en la UDC, ofertándose en el curso 2021-22 30 plazas de nuevo ingreso (10 en cada Universidad). Tal y como estaba previsto en la memoria las clases teóricas se han impartido por videoconferencia o utilizando medios virtuales, lo que ha permitido una interacción profesor-estudiante completa sin necesidad de que en muchos casos haya desplazamiento de alumnado y profesorado entre sedes. De esta manera se ha impartido la

docencia teórica en las tres Facultades de las 9 materias obligatorias, y las 16 materias optativas. En el caso de las sesiones prácticas de todas las materias se ha podido recobrar la normalidad previa al estado de confinamiento y se han podido realizar en la universidad coordinadora de cada materia, por lo que los alumnos de las otras dos universidades han debido de desplazarse hasta ella. Como se ha comentado anteriormente, los desplazamientos han sido costeados íntegramente con cargo a los presupuestos del máster y de las facultades. Por tanto, los alumnos han podido cursar la totalidad de las materias ofertadas independientemente de la Universidad en la que estén matriculados.

Durante el curso 2021-22 se cubrieron finalmente las 30 plazas ofertadas en las tres Universidades (10 en la USC, 10 en la UVI y 10 en la UDC), lo que supone una ocupación global para la titulación de un 100% (100% USC, 100% UVI, 100% UDC). En las tres universidades participantes solicitaron el ingreso más alumnos de las plazas disponibles. Se genera un problema debido a la existencia de diferencias entre las Universidades en la nota mínima de acceso. Este problema tiene relación con el hecho de que no existe un criterio único y es dependiente de cada una de las Universidades, a pesar de que después la docencia es común y única. Otro problema deriva de la dificultad de coordinación en los títulos interuniversitarios relacionadas con diferencias en calendarios, procesos y criterios. Es necesario que a través de los organismos competentes (Consejería de Educación, ACSUG, etc.) se apliquen medidas que faciliten el funcionamiento de este tipo de titulaciones, sobre todo a nivel administrativo.

Aunque en el momento de la redacción de este informe no se disponía de datos oficiales de Preferencia y Adecuación de la titulación en ninguna de las universidades participantes, se estimaron estos indicadores en la UVI a partir de los datos internos de la Coordinación. De los 18 alumnos preinscritos en el primer plazo, 16 eligieron nuestra titulación como primera opción y el 100% (adecuación) de los 10 alumnos matriculados finalmente la eligieron como primera opción, lo que sugiere que la titulación tuvo una buena demanda. El 100% de los estudiantes accedieron con una nota superior a 6,1. En cuanto al perfil de ingreso de los estudiantes matriculados en el 2021-22 fue de Graduados/Licenciados en Biología. Los alumnos de nuevo acceso procedieron principalmente de las 3 Universidades del SUG pero en el caso de UVI hubo 3 alumnos/as procedentes de las Universidades de Valencia y Jaén. Finalmente, no se cubrió ninguna plaza de alumnos extranjero en este curso. En el curso 2021-222, la proporción de estudiantes de nuevo ingreso hombres y mujeres fue de 40% y 60%.

Al tratarse de un título interuniversitario los items de las encuestas de satisfacción de alumnos y profesorado (y la puntuación máxima por ítem) no son comunes en las tres universidades del SUG por lo que es difícil hacer un análisis conjunto. Además, para este curso solo se dispone en el momento de la redacción de esta memoria de los datos de UVI. En términos generales el grado de satisfacción es elevado y algo más elevado al obtenido el curso anterior. Es conveniente recordar la queja reiterada de los alumnos referente a la imposibilidad de poder valorar a los docentes del máster interuniversitario que imparten materia en otras Universidades. Con el sistema actual los alumnos de UVI no pueden valorar la actividad docente recibida por docentes adscritos a otras Universidades.

Cabe mencionar que la participación de los alumnos en las encuestas de evaluación del profesorado fue baja, pero el grado de satisfacción con el profesorado de UVI o el grado de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza fueron elevados. Esta baja participación de los alumnos en las encuestas se puede explicar, al menos parcialmente, por la intensa interacción que ha habido entre los alumnos y los docentes utilizando el correo

electrónico y los despachos virtuales a lo largo de todo el curso. Este procedimiento hace menos necesarias las encuestas de satisfacción tradicionales.

Aunque no hay datos oficiales para las tasas de abandono, si se han identificado 3 casos de alumnos que se han visto obligados a posponer la finalización de su TFM por problemas personales y laborales.

Por lo que respecta al grado de cumplimiento de la programación docente, a pesar de las incidencias comentadas este fue completo tal y como indican los resultados de las encuestas de satisfacción del alumnado.

Al tratarse de un título interuniversitario los procedimientos de coordinación tienen una gran importancia, más si cabe que la docencia del máster se reparte por igual entre los tres centros implicados. A lo largo del pasado curso el Coordinador General del Máster (que es el mismo tiempo el Coordinador en la USC), los Coordinadores del máster en la USC, UDC y en la UVI mantuvieron numerosas reuniones presenciales y virtuales, con el fin de lograr el mejor funcionamiento posible de las actividades docentes, evaluándose en tiempo real la correcta implantación de la titulación. Por otra parte, la Comisión Académica Interuniversitaria y las Comisiones Académicas en cada facultad mantuvieron reuniones periódicas a lo largo de todo el curso. El esfuerzo realizado para garantizar la adecuada coordinación ha desgastado enormemente a la coordinación que sigue reivindicando una plataforma de gestión única y el apoyo de más PAS.

En referencia a los resultados de las materias, hay que destacar que únicamente hubo 5 suspensos en otras tantas asignaturas y que correspondieron en su totalidad al mismo alumno. En general, las calificaciones obtenidas pueden considerarse muy buenas. Por lo que respecta los resultados globales del título, el análisis conjunto de los resultados obtenidos por todo el alumnado ofrece unas tasas de Rendimiento, Éxito y Evaluación muy elevado. En resumen, teniendo en cuenta todos los comentarios previos, creemos que la Organización/Planificación y Desarrollo de la enseñanza relativa al curso 2021-22, se ha realizado, como en cursos precedentes, conforme a la Memoria verificada de la titulación, no detectándose incidencias graves al respecto. De hecho, únicamente se recibió una queja a través del servicio de Quejas, Sugerencias y Felicitaciones (QSP) que las respectivas Áreas de Calidad ponen a disposición de los estudiantes, profesorado y otros grupos de interés y se resolvió satisfactoriamente para las partes implicadas.

Puntos débiles detectados:

- Ausencia de una plataforma común de gestión

Acciones de mejora a implantar:

- Implementación de una plataforma común que permita la gestión entre universidades.
- Reducción de la carga burocrática y de la resolución de aspectos logísticos y de mantenimiento de las instalaciones por parte del coordinador del máster.

Evidencias en las que se basa la valoración:

E1: Memoria vigente del título

E2: Informes de verificación, modificación, seguimiento y renovación de la acreditación del título, incluyendo los planes de mejora

E3: Perfil de ingreso del alumnado (grado)

E4: Guías docentes (actividades formativas, metodologías docentes y sistemas de evaluación, por materia y curso académico)
E5: Actas de las reuniones de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad
E6: Listado de estudiantes que solicitaron reconocimiento de créditos indicando el número de créditos reconocidos (por prácticas, títulos propios, experiencia profesional, etc.)
QSP relacionadas con la organización y desarrollo de la enseñanza
Indicadores en los que se basa la valoración:
I1/I04-AC: Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción
I2: En el caso de máster, número de estudiantes de nuevo ingreso por titulación de procedencia
I3/I09-DO: Indicadores de movilidad (número de estudiantes que participan en programas de movilidad, relación entre estudiantes que participan en programas de movilidad y estudiantes matriculados...)
I09(2)-DO: Estudiantes extranjeros
I4/I05-DO/ I06-DO/ I07-DO/ I08-DO: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la organización y desarrollo de la enseñanza
I01-AC: Nota media de acceso
I01(2)-AC: Nota mínima de acceso
I02-AC: Ocupación
I03-AC: Preferencia
I03(2)-AC: Adecuación

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

Estándar: La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garantizan su calidad.

Analizar y valorar si la información relevante sobre el título es pública y se encuentra disponible, en tiempo y forma, para todos los agentes implicados en el mismo (estudiantes, empleadores/as, administraciones educativas y otros grupos de interés).

Reflexión/comentarios que justifiquen a valoración:

El valor de Información y transparencia se ha incrementado respecto al curso anterior. Este incremento puede explicarse por la incorporación de acciones de mejora implementadas durante este curso 2021-22 y por la vuelta a una “normalidad” en la presencialidad. Entre las primeras cabe destacar el esfuerzo realizado para iniciar el curso con una página web centralizada en USC bien organizada y con toda la información necesaria fácilmente accesible por todos los interesados. La interacción continua y constante establecida además entre la coordinación con el estudiantado y el profesorado de las materias implicadas en el máster ha facilitado enormemente el acceso a la información disponible. Como punto negativo hay que mencionar el enorme desgaste que supone especialmente en la coordinación del máster que ha mantenido un canal de comunicación abierto durante todo el curso con diferentes charlas de orientación e información continua por correo electrónico y videoconferencias.

El MBio realiza una sesión inicial de bienvenida general a los alumnos en la primera semana de clase. En la sesión se trataron en detalle, entre otros, los siguientes aspectos: presentación de: 1) la Comisión Académica del Máster y los coordinadores de la UVI, la USC y la UDC, 2) objetivos y estructura del mismo, 3) todo lo relacionado con el plan de estudios y la programación docente (estructura, guías docentes, horarios y calendarios), 4) posibles salidas profesionales, 5) Prácticas Externas y Trabajo Fin de Máster, 6) normativas, servicios administrativos, salas de estudio, informática, biblioteca, centros, servicios telemáticos y plataformas de docencia, 7) el uso de la web del Máster y del espacio virtual de teledocencia, y 8) el Plan de Acción Titorial (PAT). El PAT contempla, por una parte, la asignación de un tutor a cada estudiante que actúa como orientador, tanto académico como profesional, y que además será el Tutor Académico cuando el estudiante haga sus Prácticas Externas. La asignación del tutor académico se realizó teniendo en cuenta los intereses particulares de cada uno de los alumnos después de conversarlo con el

coordinador y éste con la comisión académica. Por otra parte, en el ámbito del PAT se realizaron cinco sesiones de orientación en grupo en cada centro, dos convocadas específicamente y 3 de ellas aprovechando la realización de exámenes de materias obligatorias. También se realizaron sesiones de tutorización individual, tanto presenciales como por correo electrónico. Los coordinadores del máster en cada universidad atendieron numerosas consultas, tanto de forma presencial como, la mayoría, por correo electrónico. El resto de las reuniones bien individuales o en grupo se realizaron bajo demanda de los estudiantes. En el curso 2021-22 se modificaron ligeramente las guías docentes de algunas materias que conllevan prácticas de campo para adaptarlas a los distintos escenarios consecuencia de la impredecibilidad climática y de la logística de plantearlas en áreas protegidas.

Puntos débiles detectados: • Dificultad creciente para conseguir la implicación de empresas privadas que quieran participar en el programa de prácticas de empresa y que cubran los gastos de desplazamiento de los alumnos.	Acciones de mejora a implantar: • Promover la generación de un número mayor de convenios con estas empresas en el entorno próximo a Vigo y buscar financiación para pagar los desplazamientos de los estudiantes.
Evidencias en las que se basó la valoración: E5: Actas de las reuniones de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad E6: Página web do título/centro/universidad (información referida al anexo II) R1- DO0301P1: Plan operativo de información pública QSP relacionadas con la transparencia y/o información pública	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la satisfacción con la web y/o la información pública	

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE

Estándar: la institución dispone de un sistema interno de garantía da calidad formalmente establecido e implantado que asegura, de modo eficaz, la mejora continua de la titulación.

Analizar la implantación del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) y valorar su contribución a la mejora continua del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

El análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción practicadas al alumnado de la UVI en el curso 2021-22 revela que los estudiantes están satisfechos con la Gestión de la calidad que se lleva a cabo dentro de la titulación, pero el grado de satisfacción general es más elevado. En este sentido, conviene resaltar que los alumnos, en general, han percibido, a tenor de lo que se ha ido hablando en las reuniones de coordinación con los estudiantes, una buena predisposición por parte de la Coordinación, tutores del PAT y profesorado para atender sus sugerencias, consultas y/o dificultades relacionadas con la Organización y Desarrollo de la docencia interuniversitaria. Desde la coordinación y el profesorado se ha intentado, cuando estas solicitudes o demandas se consideraban razonables, darle solución inmediata, principalmente con un contacto fluido -vía correo electrónico o telefónica- con los coordinadores de cada universidad. Los estudiantes tienen a su disposición los sistemas de calidad desde la página web y conocen que las tres facultades cuentan con la Certificación de la Implantación del Sistema de Garantía de Calidad (Facultad de Biología (USC): Implantación del SGIC certificado con fecha

25/06/2018; Facultad de Ciencias (UDC): Implantación del SGIC certificada con fecha 23/07/2015; Facultad de Biología (UVI): Implantación del SGIC certificada con fecha 18/11/2013). Cabe resaltar que el grado de satisfacción con los recursos humanos (PAS) ha mejorado sustancialmente. Las quejas de los alumnos y del profesorado en este sentido durante otros cursos se referían a la escasa implicación y transparencia de este colectivo en el desarrollo del máster. Pero, aunque el colectivo PAS asignado a los másteres de la Facultad de Biología es realmente escaso para el volumen de trabajo que implica la impartición de todos los másteres en que está implicada la facultad de Biología hay que mencionar su enorme implicación en la resolución de problemas.

En cuanto a los Objetivos de Calidad, hay que subrayar que en el curso 2021-22 la mayoría de los indicadores con meta de calidad definida por el Centro, alcanzaron o superaron los valores de cumplimiento establecidos y los obtenidos en el curso anterior. Con respecto a los Procesos Soporte, y teniendo en cuenta los objetivos de calidad fijados por la Comisión de Garantía de Calidad del Centro para ciertos indicadores contemplados dentro de estos procesos, los indicadores han mejorado o se han mantenido igual de altos respecto a cursos anteriores.

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
•	•
Evidencias en las que se basó la valoración: E5: Actas de las reuniones celebradas, de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/ <u>Comisión de Garantía de Calidad</u> E10: Documentación del SGC (Política, objetivos de calidad , manual y procedimientos) E11: Evidencias de la implantación de los procedimientos del SGC (procedimientos completos, revisados y actualizados que desarrollan las directrices del SGC: Política de calidad, diseño, revisión periódica y mejora de los programas formativos, garantía del aprendizaje, enseñanza, evaluación centrados en el estudiante, garantía y mejora de la calidad de los recursos humanos, garantía y mejora de la calidad de los recursos materiales y servicios e información pública) E12: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC EA4: Informe de certificación de la implantación del SGC (en su caso) Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre la gestión de la calidad I5: <u>Resultados dos indicadores asociados a los objetivos de calidad del centro</u>	

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS

Estándar: el personal académico y de apoyo es suficiente y adecuado de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes. Analizar y valorar la adecuación del personal académico y de apoyo que participa en el título objeto de evaluación.	
Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración: Como ya se ha dicho anteriormente, en el curso 2021/22 el grado de satisfacción global del alumnado con el profesorado y PAS (Encuestas de Evaluación Docente) es elevado. Excepto una persona que es Máster e imparte una parte técnica muy concreta de una asignatura en la que es un experto, el PDI que participa en la docencia de la titulación es Doctor cumpliendo con los requisitos de cualificación requeridos.	
Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
	• Solicitud al rectorado de sistema común de la gestión interuniversitaria.

Escasez de personal de servicios y de sistema común de gestión interuniversitaria.	
Evidencias en las que se basó la valoración: E15: Plan de ordenación docente del título: Información sobre el profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias que imparte, área, etc.). En el caso de profesionales externos, se solicitará un currículum breve E16: Información sobre el personal de apoyo (número, experiencia profesional, categoría, etc.) R2-PE02 P1: Informe para los responsables académicos (DOCENTIA)	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre aspectos relacionados con el personal docente y el PAS y fundamentalmente <u>resultados de la encuesta de satisfacción del PAS y PDI</u> I6/I017(2)-PE: Porcentaje de participación del profesorado de la titulación en planes de formación de la Universidad y en actividades formativas específicas I7/I017-PE: Porcentaje de participación del personal de apoyo del centro en planes de formación de la universidad y en actividades formativas específicas I8: Resultados de las <u>encuestas de evaluación de la docencia y su evolución</u> I9: Porcentaje de profesorado evaluado por el programa DOCENTIA o similares y resultados obtenidos I10: Evolución dos indicadores de movilidad (número, porcentaje de profesores/as que participan en programas de movilidad sobre el total del profesorado del título) I15: Media de alumnos por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva...) I02-PE: Cualificación del PDI I03-PE: Resultados de investigación de carácter académico (Sexenio) I03(2)-PE: Profesorado por categoría	

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Estándar: los recursos materiales y servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los adecuados en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados/as y competencias a adquirir por los/as mismos/as. Analizar y valorar si los recursos materiales y servicios puestos a disposición del estudiantado son los adecuados a las necesidades del título.	
Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración: El equipo decanal de la facultad ha facilitado el acceso a equipos informáticos cuando ha sido necesario, tanto a estudiantes como al profesorado y desde rectoría se han habilitado despachos virtuales y medios en la nube que han facilitado enormemente la gestión de la docencia en condiciones de virtualidad cuando ésta ha sido necesaria. En las dos universidades restantes se han utilizado plataformas diferentes. Esto ha generado cierta confusión en el alumnado. Se debería implementar una plataforma de docencia única para uso de todas las titulaciones interuniversitarias. Al ser un master eminentemente práctico y que comporta grandes desplazamientos entre los tres campus, sería conveniente poder contar con presupuesto para contratar un servicio de microbuses y así poder realizar los desplazamientos o estancias con mayor facilidad y seguridad.	
Puntos débiles detectados: Los alumnos se desplazan a los otros campus con sus propios medios y con gran dificultad.	Acciones de mejora a implantar: Realizar el estudio para un plan de movilidad entre campus que permita poder realizar los desplazamientos o estancias con mayor facilidad y

	seguridad, a poder ser utilizando un microbús.
Evidencias en las que se basó la valoración: E18: Información sobre los recursos materiales directamente relacionados con el título E19: Información sobre los servicios de orientación académica y programas de acogida-PAT E20: Listado de los centros/entidades para la realización de prácticas externas curriculares y extracurriculares E21: Fondos bibliográficos y otros recursos documentales relacionados con la temática del título E22: Materiales didácticos y/o tecnológicos que permiten un aprendizaje a distancia E23: Convenios en vigor con las entidades donde se realizan las prácticas externas	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre los recursos materiales y servicios I08-D0: Grado de satisfacción con las prácticas académicas externas I11: Nº de alumnado por centro de prácticas I15: Media de alumnado por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva...)	

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Estándar: los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as titulados/as son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES de la titulación. Analizar los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as estudiantes y si son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES del título.	
Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración: En referencia a los resultados de las materias, hay que destacar que hubo 5 suspensos, pero todos asociados a un mismo estudiante. En general, las calificaciones que obtuvieron los estudiantes fueron muy buenas, similares a las obtenidas en cursos anteriores. Por lo que respeta los resultados globales del título, el análisis conjunto de los resultados obtenidos por todo el alumnado ofrece unas tasas de Rendimiento, Éxito y Evaluación próximas al 100%. Como ya se comentó anteriormente, el MBio cuenta con un Plan de Acción Tutorial que tiene como objetivos, entre otros, informar el alumnado sobre la planificación del máster, sobre las PE y el TFM, sobre programas de movilidad, etc. Además, en el marco de este PAT todos los alumnos matriculados cuentan con un tutor que puede darles orientación sobre salidas profesionales, etc. y así se les enfatiza en cada una de las reuniones con el coordinador del máster.	
Puntos débiles detectados: 	Acciones de mejora a implantar:
Evidencias en las que se basó la valoración: E4: Guías docentes de las materias E24: Listado de trabajos fin de grado/ fin de máster (título, tutor y calificación) E25/: Informes de calificaciones por materia EA11: Informes de prácticas	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés. Análisis general de resultados de todas las encuestas de satisfacción I12: Indicadores de resultados (tasa de éxito global del título y tasa de éxito por materia)	

CRITERIO 7. RESULTADOS DE SATISFACIÓN Y RENDIMIENTO

Estándar: los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.

Analizar los principales datos y resultados del título y valorar la evolución de un núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se los resultados se adecúan a las previsiones y características del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Tal y como se comentó en las reflexiones del Criterio 1, durante el curso 2021-22 se cubrieron finalmente las **30 plazas de nuevo ingreso** ofertadas en las tres Universidades, lo que supone una **Ocupación global** para la titulación de un 100%. Con la excepción de un único alumno en UVI, los alumnos han ido superando todas las materias.

Puntos débiles detectados:

Acciones de mejora a implantar:

Evidencias en las que se basó la valoración:

E9: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC

Indicadores:

I1: Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso por curso académico

I12: Evolución de los indicadores de resultados

□ Tasa de graduación

□ Tasa de abandono

□ Tasa de eficiencia

□ Tasa de rendimiento

□ Tasa de éxito

□ Tasa de evaluación (distinguir entre alumnado a tiempo completo y a tiempo parcial)

I13: Relación de oferta/demanda de las plazas de nuevo ingreso

I14/I016-D0: Resultados de inserción laboral/Tiempo medio para encontrar empleo

I010-D0: Duración media de los estudios

V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES

V.1 Modificaciones en la titulación: Máster en Biodiversidad Terrestre

Se incluirán las modificaciones no sustanciales, que se corresponden con aquellos cambios menores que mejoran la titulación y que la Universidad puede implantar como resultado del proceso de seguimiento, tal y como se recoge en el “Procedimiento para la solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster” de ACSUG. Estas modificaciones deben ser notificadas y justificadas en los informes de seguimiento e incorporadas en la memoria del título cuando se tenga que someter a un proceso de modificación.

No se prevén modificaciones no sustanciales de la titulación.

VI. ACCIONES DE MEJORA

VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores

Las acciones de mejora propuestas y su seguimiento se encuentran en la aplicación de gestión documental del SGC.

Acciones de mejora *	Estado situación	Comentarios /observación
Mejora de dotaciones docentes: instalación de enchufes en aulas de videoconferencia e utilizadas en sesiones prácticas. Instalación de enchufes en las aulas utilizadas para videoconferencias y sesiones prácticas.	Realizada con resultados positivos.	
Mejora de la gestión y coordinación del máster: Implementación de una plataforma de gestión común interuniversitaria. Solicitud al órgano competente la ayuda para la gestión y coordinación del master	Realizada la solicitud, pero sin respuesta positiva por parte del órgano competente	Sin esta mejora, la carga de trabajo extra, que es mucha, recae en la coordinación del máster y esto está suponiendo un desgaste enorme, además de una pérdida de tiempo y energía en la dedicación a las labores de investigación y docencia de personal docente.
Mejora en la movilidad de los alumnos entre los campus. Realizar el estudio para un plan de movilidad entre campus que permita poder realizar los desplazamientos y estancias de los alumnos con mayor facilidad y seguridad.	Mantenidas conversaciones, pero sin más avances	La no disponibilidad de suficientes recursos económicos y administrativos suficientes para promover la contratación de empresas de transporte externas dificulta la resolución de este problema.

VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora

En la presente tabla se incluyen las nuevas acciones de mejora que serán desglosadas en la aplicación de gestión documental del SGC.

Acciones de mejora	Máster Biodiversidad Terrestre
Mejora de la gestión y coordinación del máster: Implementación de una plataforma de gestión común interuniversitaria.	Mejorar la gestión y coordinación del máster mediante la implementación de una plataforma común interuniversitaria.
Mejora en la movilidad de los alumnos entre los campus.	Inicio de un estudio para la mejora de la movilidad de los estudiantes entre los campus.

MÁSTER EN PROFESORADO

- III. Resultados.
- IV. Análisis de resultados. Seguimiento del título.
- V. Modificaciones no sustanciales de las titulaciones.
- VI. Acciones de Mejora.

III. RESULTADOS

III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad

III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC

El máster universitario en PROFESORADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA, BACHILLERATO, FORMACIÓN PROFESIONAL Y ENSEÑANZA DE IDIOMAS se imparte en 3 centros de la Universidad de Vigo: Facultad de Biología (Vigo, Centro base), Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte (Pontevedra) y Facultad de Ciencias de la Educación (Ourense).

El presente informe recoge el análisis y visión que las encuestas ofrecen del máster en los tres centros, que han participado en su elaboración y conocen las necesidades actuales del máster. La titulación se divide en especialidades y los resultados/datos para la elaboración de este informe se obtienen de las diferentes plataformas en función de las especialidades. Por lo tanto, este informe hace referencia a las distintas especialidades utilizando la siguiente nomenclatura.

ESPECIALIDAD	Identificación no texto
O02M066V02 M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Experimentales. Matemáticas y Tecnología (Ourense)	V02-OU
O02M066V04 M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Sociales. Geografía e Historia	V04
O02M066V05 M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Sociales. Humanidades	V05
O02M066V06 M.U.P.E.S, Especialidad: Orientación (Ourense)	V06-OU
P02M066V03 M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Experimentales. Educación Física	V03
P02M066V06 M.U.P.E.S, Especialidad: Orientación (Pontevedra)	V06-PO
P02M066V12 M.U.P.E.S, Especialidad: Arte e Dibujo	V12
V02M066V01 M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Experimentales. Biología, Geología, Física y Química	V01
V02M066V02 M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Experimentales. Matemáticas e Tecnología (Vigo)	V02
V02M066V06 M.U.P.E.S, Especialidad: Formación Profesional. Sector Servicios	V06
V02M066V07 M.U.P.E.S, Especialidad: Formación Profesional. Sector Primario y Secundario	V07
V02M066V08 M.U.P.E.S, Especialidad: Formación Profesional. Formación e Orientación Laboral	V08
V02M066V09 M.U.P.E.S, Especialidad: Lenguas y Literaturas. Lenguas Extranjeras	V09
V02M066V10 M.U.P.E.S, Especialidad: Lenguas y Literaturas. Lenguas y Literaturas Oficiales: Castellán y Gallego	V10

Oferta de plazas por especialidad y campus:

ESPECIALIDAD	ITINERARIOS	OURENSE	PONTEVEDRA	VIGO
M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Experimentales	BIOLOGIA-GEOLOGIA; FÍSICA E QUÍMICA			20
	MATEMATICAS, TECNOLOGIA E INFORMÁTICA *	20		20
	EDUCACIÓN FÍSICA		20	
M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Sociales	GEOGRAFIA E HISTORIA	20		
	HUMANIDADES **	20		
M.U.P.E.S, Especialidad: Formación Profesional	SECTOR SERVICIOS			20
	FORMACIÓN E ORIENTACIÓN LABORAL			20
	SECTOR PRIMARIO Y SECUNDARIO			20
M.U.P.E.S, Especialidad: Lenguas y Literaturas.	LENGUAS Y LITERATURAS OFICIALES: CASTELÁN Y GALLEGO			20

	LENGUAS EXTRANJERAS			40
M.U.P.E.S, Especialidad: Arte	DIBUJO		20	
M.U.P.E.S, Especialidad: Orientación		10	10	
Por campus		70	50	160
TOTAL UVIGO				280

PROCESOS ESTRATÉGICOS

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe Meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
Grado de satisfacción del estudiantado (I02-MC)/I4	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	Por especialidades Ver tabla 1	3,28/5 Por especialidades Ver tabla 1	3,25/5 Por especialidades Ver tabla 1
Grado de satisfacción del profesorado (I03-MC)/I4	Si: $\geq 3.6/5$ (para cada titulación del centro)	No procede en este curso	4,30/5 Por especialidades Ver tabla 2	No procede en este curso
Grado de satisfacción de las personas tituladas (I04-MC)/I4	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	Por especialidades Ver tabla 2	3,44/5 Por especialidades Ver tabla 3	3,35/5 Por especialidades Ver tabla 2
Grado de satisfacción de empleadores (I06-MC)/I4	Si: $\geq 3.5/5$ (para cada titulación del centro)	Solo tenemos datos del campus de Vigo, y la valoración es muy positiva.	La participación es muy baja. Resultados: Vigo 3/5 Pontevedra 4,67/5 Ourense: Sin resultados Ver tabla 4	No procede en este curso

Tabla 1: Grado de satisfacción del estudiantado

Código	Título	Cód Cent	Centro	Satisfacción global 18-19	Participación 18-19	Satisfacción global 19-20	Participación 19-20	Satisfacción global 20-21	Participación 20-21	Satisfacción global 21-22	Participación 21-22
O02M066V02	(Ourense): Ciencias Experimentais, Matemáticas e Tecnoloxía	105	Fac. de Ciencias da Educación e Traballo Social	3,18	33,3%	3,43	48%	3,67	30,00%	3,56	30%
O02M066V04	Ciencias Sociais, Xeografía e Historia	105		3,17	15,0%	3,12	43%	2,90	35,00%		
O02M066V05	Ciencias Sociais, Humanidades	105		2,69	20,0%	2,68	39%	3,56	20,00%	3,30	30%
O02M066V06	(Ourense): Orientación	105		2,59	25,0%	3,92	58%	3,56	44,44%	2,94	27%
P02M066V03	Ciencias Experimentais, Educación Física	202	Fac. de Ciencias da Educación e do Deporte	2,12	63,2%	2,71	40%	2,71	40,00%	3,66	15%
P02M066V06	(Pontevedra): Orientación	202		-	0,0%	-		2,44	25,00%	3,33	25%
P02M066V12	Arte e Debuxo	202		3,00	35,0%	3,79	25%	2,81	60,00%	3,32	35%

V02M066V01	Ciencias Experimentais. Bioloxía, Xeoloxía, Física e Química	302	Fac. de Bioloxía	3,09	40,0%			3,52	40,00%	3,23	21%
V02M066V02	(Vigo): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía	302		3,32	35,0%	3,34	30%	3,30	30,00%	3,19	47%
V02M066V06	Formación Profesional. Sector Servizos	302		2,72	50,0%	-		3,43	40,00%	3,43	20%
V02M066V07	Formación Profesional. Sector Primario e Secundario	302		3,24	35,0%	3,71	50%	4,36	10,00%	3,33	20%
V02M066V08	Formación Profesional. Formación e Orientación Laboral	302		3,03	45,0%	3,19	35%	4,05	45,00%	3,07	35%
V02M066V09	Linguas e Literaturas. Linguas Estranxeiras	302		2,59	40,0%	2,68	46%	2,99	38,46%	2,82	23%
V02M066V10	Linguas e Literaturas Oficiais: Castelán e Galego	302		2,40	40,0%	3,35	40%	3,37	45,00%	3,09	30%
DATOS GLOBALES TITULACIÓN				2,86	34,04%	3,27	41%	3,28	35,92%	3,25	28%

Tabla 2: Grado de satisfacción de las personas tituladas

Código	Título	Centro	Satisfacción global 18-19	Participación 18-19	Satisfacción global 19-20	Participación 19-20	Satisfacción global 20-21	Participación 20-21	Satisfacción global 21-22	Participación 21-22
O02M066V02	Ourense): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía	105 Fac. de Ciencias da Educación e Traballo Social	4,18	17%	3,81	67%	3,41	9%	-	-
O02M066V04	Ciencias Sociais. Xeografía e Historia		3,47	21%	-	-	3,51	20%	-	-
O02M066V05	Ciencias Sociais. Humanidades		2,78	27%	3,49	33%	3,17	10%	3,77	16%
O02M066V06	(Ourense): Orientación		3,19	10%	-	-	4,48	15%	-	-
P02M066V03	Ciencias Experimentais. Educación Física	202 Fac. de Ciencias da Educación e do Deporte	3,24	10%	2,79	50%	2,98	18%	2,20	30%
P02M066V06	(Pontevedra): Orientación		3,48	33%	-	-	3,25	36%	-	-
P02M066V12	Especialidade: Arte e Debuxo		2,74	33%	3,11	47%	3,81	21%	3,15	24%
V02M066V01	Ciencias Experimentais. Bioloxía, Xeoloxía, Física e Química	302 Fac. de Bioloxía	3,47	40%	3,88	44%	3,18	14%	3,22	19%

V02M066V02	(Vigo): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía	3,32	31%	3,80	31%	3,91	10%	-	-
V02M066V06	Formación Profesional. Sector Servizos	3,20	17%	2,95	33%	2,92	22%	4,00	20%
V02M066V07	Formación Profesional. Sector Primario e Secundario	3,34	75%	-		3,85	29%	-	-
V02M066V08	Formación Profesional. Formación e Orientación Laboral	2,42	65%	3,13	61%	3,30	24%	3,91	39%
V02M066V09	Linguas e Literaturas. Linguas Estranxeiras	3,28	21%	2,94	41%	3,11	26%	3,18	13%
V02M066V10	Linguas e Literaturas Oficiais: Castelán e Galego	2,86	27%	-		3,32	26%	-	-
DATOS GLOBALES TITULACIÓN		3,21	31%	3,32	45%	3,44	20%	3,35	23%

PROCESOS CLAVE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe Meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
INDICADORES DE MATRÍCULA				
Nota media de acceso (I01-AC)	Sí: ≥ 8,5	Vigo: 7.510 Pontevedra: 7.779 Ourense: 7,151	Vigo: 7.817 Pontevedra: 7,846 Ourense: 7,3598	Vigo: 7.553 Pontevedra: 7,432 Ourense: 7,021
Nota mínima de acceso (I01(2)-AC)		5.967	5.68	5,512
Ocupación de la titulación (I02-AC)	Si: 100%	Vigo: 98,75% Pontevedra: 100% Ourense: 98,61%	Vigo: 98,75% Pontevedra: 100% Ourense: 95,83%	Vigo: 98,75% Pontevedra: 97,92% Ourense: 100%
Preferencia de la titulación (I03-AC)	Si: ≥ 120%	No se dispone del dato	No se dispone del dato	
Adecuación de la titulación (I03(2)-AC)	Si: ≥ 75%	No se dispone del dato	No se dispone del dato	
Evolución del estudiantado matriculado en cada curso académico (I04-AC)/I1		H: 118 M: 213 Total: 331	H: 112 M: 205 Total: 316	H:122 M: 195 Total: 317
Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción (I04 (2)-MC)/I1		Vigo: 158 Pontevedra: 48 Ourense: 71 Total: 277	Vigo: 158 Pontevedra: 48 Ourense: 69 Total: 277	Vigo: 158 Pontevedra: 47 Ourense: 72 Total: 277
INDICADORES DE SEGUIMIENTO				
Seguimiento de la titulación (I01-DO)		No procede	No procede	No procede
Acreditación de la titulación (I02-DO)		No procede	No procede	No procede
INDICADORES DE SATISFACCIÓN				
Participación del alumnado en las encuestas de evaluación del profesorado (I03-DO)/I8		Por Especialidades Ver Tabla 4	No disponemos datos de participación	Por Especialidades Ver Tabla 3
Grao de satisfacción del estudiantado con la actividad		Por Especialidades Ver Tabla 2	3.28/5	4.08/5 Por Especialidades Ver Tabla 3

docente del profesorado (I04-DO)/I8				
Grao de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I05-DO)	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	Por Especialidades Ver tabla 5	3.44/5 Por Especialidades Ver tabla 6	3.25/5 Por Especialidades Ver tabla 4
Grao de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I06-DO)	Si: $\geq 3.5/5$ (para cada titulación del centro)	No procede en este curso	4.23/5 Por Especialidades Ver tabla 11	No procede en este curso
Grao de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I07-DO)	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	Por Especialidades Ver tabla 8	3.03/5 Por Especialidades Ver tabla 7	2.90/5 Por Especialidades Ver tabla 5
Grao de satisfacción con las prácticas académicas externas (I08-DO)		No existen datos	No hay esta pregunta concreta, pero en las encuestas se hace la siguiente consulta "Grado de satisfacción con la utilidad de las prácticas de la titulación" Para ver la valoración por especialidades en Tabla 6	4.21/5 No hay esta pregunta concreta, pero en las encuestas se hace la siguiente consulta "Grado de satisfacción con la utilidad de las prácticas de la titulación" Para ver la valoración por especialidades en Tabla 4

INDICADORES DE MOVILIDAD

Estudiantes que participan en programas de movilidad nacional (I09-DO)/I3		No se dispone de datos	No se dispone de datos	No se dispone de datos
Estudiantes que participan en programas de movilidad internacional (I09-DO)/I3		No se dispone de datos	No se dispone de datos	No se dispone de datos
Estudiantes extranjeros (I09(2)-DO)		No se dispone de datos	No se dispone de datos	No se dispone de datos

INDICADORES ACADÉMICOS

Duración media de los estudios (I010-DO)	Si: Grado (n + 1) Máster (n + 0.5)	Vigo: H: 1.18 M: 1.16 Total: 1.17 Pontevedra: H: 1.10 M: 1.15 Total: 1.12 Ourense: H: 1.17 M: 1.11 Total: 1.14	Datos no actualizados	Vigo: H: 1,16 M: 1,04 Total: 1,08 Pontevedra: H: 1,15 M: 1,24 Total: 1,20 Ourense: H: 1,04 M: 1,09 Total: 1,07
Tasa de rendimiento (I011-DO)	Si: Grado $\geq 75\%$ Máster $\geq 90\%$	Vigo: H: 93% M: 96% Total: 95% Pontevedra: H: 96% M: 98% Total: 98% Ourense: H: 97% M: 98% Total: 98%	Vigo: H: 95% M: 97% Total: 96% Pontevedra: H: 92% M: 97% Total: 95% Ourense: H: 96% M: 90% Total: 93%	Vigo: H: 91% M: 97% Total: 95% Pontevedra: H: 96% M: 91% Total: 93% Ourense: H: 95% M: 89% Total: 92%
Tasa de abandono (I012-DO)	Si: Grado $\leq 20\%$ Máster $\leq 10\%$	Vigo: 1,31% Pontevedra: 0% Ourense: 4,48%	Vigo: 1,94% Pontevedra: 0% Ourense: 3,03%	Vigo: 1,29% Pontevedra: 0% Ourense: 0%
Tasa de eficiencia (I013-DO)	Si: Grado $\geq 90\%$ Máster $\geq 95\%$	Vigo: 97% Pontevedra: 97% Ourense: 98%	Vigo: 97% Pontevedra: 100% Ourense: 99%	Vigo: 99% Pontevedra: 99% Ourense: 99%

Tasa de graduación (I014-DO)	Si Grado $\geq$ 50% Máster $\geq$ 75%	Vigo: 92,26% Pontevedra: 95,56% Ourense: 92,42%	Vigo: 94,19% Pontevedra: 91,30% Ourense: 100%	Vigo: 94,30% Pontevedra: 95,83% Ourense: 90,91%
Tasa de éxito (I015-DO)	Si Grado $\geq$ 85% Máster $\geq$ 90%	Vigo: 100% Pontevedra: 100% Ourense: 100%	Vigo: 100% Pontevedra: 100% Ourense: 100%	Vigo: 99% Pontevedra: 99% Ourense: 98%
Tiempo medio para encontrar empleo (I016-DO)	Si No es posible definir una meta dada la poca consistencia de los datos existentes	No se dispone de datos oficiales en este curso	No se dispone de datos oficiales en este curso	No se dispone de datos oficiales en este curso

Tabla 3: Participación del alumnado en las encuestas de evaluación del profesorado

Título	Participación	Grao de satisfacción con la actividad docente 2021-2022	Grao de satisfacción con la actividad docente 2020-21	Grao de satisfacción con la actividad docente 2019-2020	Grao de satisfacción con la actividad docente 2018-2019
O02M066V02 M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Experimentales. Matemáticas y Tecnología (Ourense)	29,21%	4.08	4,33	4.07	Datos con erros
O02M066V04 M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Sociales. Geografía e Historia	21,76%	3.59	3,74	3.87	3,76
O02M066V05 M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Sociales. Humanidades	43,45%	4.09	4,2	4.49	4,03
O02M066V06 M.U.P.E.S, Especialidad: Orientación (Ourense)	23,64%	4.05	3,79	4.05	3,53
P02M066V03 M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Experimentales. Educación Física	16,88%	3.68	2,8	3.38	3,64
P02M066V06 M.U.P.E.S, Especialidad: Orientación (Pontevedra)	11,39%	3.44	3,74	3.90	3,79
P02M066V12 M.U.P.E.S, Especialidad: Arte y Dibujo	36,88%	3.76	3,55	4.20	4,30
V02M066V01 M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Experimentales. Biología, Geología, Física y Química	36,84%	3.93	3,55	4.36	4,10
V02M066V02 M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Experimentales. Matemáticas y Tecnología (Vigo)	20,94%	3.53	3,9	3.94	4,01
V02M066V06 Especialidade: Formación Profesional. Sector Servicios	22,86%	3.82	4,37	-	3,38
V02M066V06 Especialidade: Formación Profesional. Sector Primario y Secundario	24,31%	3.41	4,5	-	Sin datos
V02M066V08 M.U.P.E.S, Especialidad: Formación Profesional. Formación y Orientación Laboral	30,56%	3.63	4,73	-	Sin datos
V02M066V09 Especialidade: Linguas e Literaturas. Linguas Estranxeiras	45,77%	3.73	3,84	3.93	3,87
V02M066V10. Especialidade: Linguas e Literaturas. Linguas e Literaturas Oficiais: Castelán e Galego	59,44%	3.91	3,94	3.10	3,30
Datos totales titulación	22,85%	4.08	3,92	4.07	3.88

Tabla 4: Grado de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza, con la información y transparencia de la enseñanza por ítems de las encuestas

			Organización y desarrollo						Información y transparencia		
Código	Título	Índice de satisfacción global	A distribución e orde das materias no plan de estudos	A coordinación entre as materias do plan de estudos.	Os horarios da titulación	O calendario das probas de avaliación	A utilidade das prácticas da titulación	A orientación académica recibida no plan de acción tutorial	A facilidade para atopar contidos na páxina web	A utilidade da páxina web da titulación	A utilidade da información sobre a titulación transmitida por
O02M066V02	(Ourense): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía	3,56	3,83	2,83	4,17	4,50	4,67	3,17	3,50	3,67	3,83
O02M066V04	Ciencias Sociais. Xeografía e Historia	-									
O02M066V05	Ciencias Sociais. Humanidades	3,30	3,17	2,83	3,17	3,83	4,00	3,50	3,17	3,00	3,33
O02M066V06	(Ourense): Orientación	2,94	3,00	3,00	2,67	3,00	3,33	2,67	3,00	3,00	2,67
P02M066V03	Ciencias Experimentais. Educación Física	3,66	3,00	2,00	3,00	4,33	4,00	3,00	4,67	4,33	4,33
P02M066V06	(Pontevedra): Orientación	3,33	4,00	3,00	3,00	4,00	4,50	4,00	2,50	2,50	3,50
P02M066V12	Arte e Debuxo	3,32	3,14	2,71	2,71	4,00	4,86	3,00	2,86	3,29	3,00
V02M066V01	Ciencias Experimentais. Bioloxía, Xeoloxía, Física e Química	3,23	2,25	1,67	3,75	4,00	4,25	2,67	3,00	2,67	3,67
V02M066V02	(Vigo): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía	3,19	2,89	2,44	4,00	3,89	4,22	2,86	3,11	3,33	3,33
V02M066V06	Formación Profesional. Sector Servizos	3,43	3,25	3,25	3,00	3,75	4,25	2,67	3,50	3,50	3,33
V02M066V07	Formación Profesional. Sector Primario e Secundario	3,33	2,75	3,00	2,75	3,75	4,75	3,00	2,75	3,25	3,25
V02M066V08	Formación Profesional. Formación e Orientación Laboral	3,07	3,00	2,71	3,00	3,71	3,86	3,00	3,00	3,00	2,86
V02M066V09	Linguas e Literaturas. Linguas Estranxeiras	2,82	2,22	2,11	2,89	3,50	3,56	2,83	2,89	2,67	3,22
V02M066V10	Linguas e Literaturas Oficiais: Castelán e Galego	3,09	2,83	2,33	3,00	3,80	4,50	2,67	3,33	3,17	3,25
DATOS GLOBALES TITULACIÓN		3,25	3,03	2,61	3,16	3,85	4,21	2,99	3,15	3,18	3,35

Tabla 5 Grado de satisfacción de las personas tituladas con la organización y desarrollo, información y transparencia de la enseñanza, por ítems de la encuesta

Título	Índice de satisfacción global	Organización e desenvolvemento						Información e transparencia	
		A distribución das materias do plan de estudos	O grao de actualización dos contidos do plan de estudos	As metodoloxías empregadas para o desenvolvemento do ensino	A orientación académica recibida	A orientación profesional e laboral recibida	Os programas de mobilidade, de ser o caso	A facilidade para atopar contidos na páxina web	A utilidade da páxina web da titulación
(Ourense): Ciencias Experimentais, Matemáticas e Tecnoloxía	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ciencias Sociais, Xeografía e Historia	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ciencias Sociais, Humanidades	3,77	3,67	4,00	4,00	3,67	3,33	3,00	2,67	3,67
Ourense): Orientación	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ciencias Experimentais, Educación Física	2,20	1,50	1,50	1,50	1,50	1,33	1,00	2,40	2,40
(Pontevedra): Orientación	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Arte e Debuxo	3,15	3,00	3,75	3,00	3,25	2,25	2,00	3,50	3,00
Ciencias Experimentais, Bioloxía, Xeoloxía, Física e Química	3,22	3,00	2,67	2,25	3,00	2,75	1,00	3,25	3,00
(Vigo): Ciencias Experimentais, Matemáticas e Tecnoloxía	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Formación Profesional. Sector Servizos	4,00	4,25	4,00	2,75	3,75	3,50	3,50	4,00	4,25
Formación Profesional. Sector Primario e Secundario	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Formación Profesional. Formación e Orientación Laboral	3,91	3,43	4,00	4,14	3,57	3,45	3,00	3,43	4,00
Linguas e Literaturas. Linguas Estranxeiras	3,18	2,80	3,00	3,40	3,25	2,60	2,50	3,60	3,40
Linguas e Literaturas Oficiais: Castelán e Galego	-	-	-	-	-	-	-	-	-
DATAS GLOBAIS	3,35	3,09	3,19	3,00	3,14	2,74	2,28	3,26	3,40
		2,90						3.33	

PROCESOS SOPORTE

Indicador SGC/ACSUG	¿Existe Meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
% de PAS en programas de formación (I017-PE) /I7	Sí: ≥ 70%	Vigo: 71,13% Pontevedra: 56,94% Ourense: 80,46%	Vigo: 68% Pontevedra: 40,40% Ourense: 68,59%	Vigo: 41,18% Pontevedra: 34,98% Ourense: 30,18%
Profesorado en programas de formación (I017(2)-PE) /I6		H: 18 M: 22 T: 40	H: 1 M: 5 T: 6	H: 12 M: 22 T: 34
Cualificación del PDI (I02-PE)	Grado: 100%* Másteres: 100%*	70Dr/98 total 62% PDI doctor	110Dr/141 total 62% PDI doctor	110Dr/141 total 62% PDI doctor

	*Valores solo con PDI de la UVI	(En el dato se hace referencia a todo el profesorado de la titulación) PDI Uvigo 87,14% Dr	(En el dato se hace referencia a todo el profesorado de la titulación) PDI Uvigo 87,14% Dr	(En el dato se hace referencia a todo el profesorado de la titulación) PDI Uvigo 87,14% Dr
Resultados de investigación de carácter académico. Sexenios por PDI (I03-PE)	Sí: Ámbito científico ≥ 70% Ámbito jurídico-social ≥ 60%	Total sexenios obtenidos: 86(H: 53; M: 33). Por categoría, CU: 24; PT: 40; PCD: 19; CEU: 3 Total PDI con sexenios: Vigo 21 (91,3%) Pontevedra 7 (58,33%) Ourense 12 (92,31%)	Total sexenios obtenidos: 111(H: 61; M: 50). Por categoría, CU: 29; PT: 65; PCD: 16; CEU: 1 Total PDI con sexenios: Vigo 74 Pontevedra 15 Ourense 22	Total sexenios obtenidos: 117(H: 62; M: 55). Por categoría, CU: 34; PT: 63; PCD: 19; CEU: 1 Total PDI con sexenios: Vigo 73 Pontevedra 15 Ourense 29
Resultados de carácter académico. Quinquenios por PDI (I017-PE)		Total quinquenios: 184 (H: 97; M: 87)	Total quinquenios: 222 (H: 111; M: 111)	Total quinquenios: 205 (H: 104; M: 101)
Profesorado por categoría (I08(2)-PE)		Total profesores UVI 79 (H: 40, M: 39). CU: 6 (3H, 3M) PT: 26 (14H, 9M) CEU: 3 (1H, 2M) P.Asociado 26 (15H, 11M) PCD 17 (6H, 11M) PAD 3 (1H, 2M) PCInterino 1 (1M) Otros , profesorado externo 19 (12 H, 9M)	Total profesores UVI 95 (H: 46, M: 49). CU: 6 (4H, 3M) PT: 33 (17H, 16M) CEU: 1 (0H, 1M) P.Asociado 29 (16H, 13M) PCD 19 (7H, 12M) PAD 4 (2H, 2M) PCInterino 2 (2M) Otros , profesorado externo 15 (9 H, 6M)	Total profesores UVI 81 CU: 2 PT: 33 P.Asociado 29 PCD 9 PAD 5 PCInterino 3 Otros , profesorado externo 16

II.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento

Indicadores de seguimiento		Resultado		
		2019-20	2020-21	2021-22
Perfil de ingreso del alumnado por titulación de procedencia (E3-I2)	Bachillerato	Por centros Ver Tabla 7	Por centros Ver Tabla 8	Por centros Ver Tabla 6
	FP			
	Mayores 25 años			
	Otros			
	...			
Resultados de evaluación docente (I8)	Participación	Por Especialidades Ver Tabla 3	No disponemos datos de participación	22,85% Por Especialidades Ver Tabla 3
	Resultado	Por Especialidades Ver Tabla 3	Por Especialidades Ver Tabla 5	4,08/5 Por Especialidades Ver Tabla 3
% de profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA (quinquenal) (I9)	Nº	1 profesor/a evaluado/a en la 2ª convocatoria DOCENTIA quinquenal para el periodo 2012 a 2017 (2,17% del profesorado que participó en la convocatoria; Evaluación: muy favorable.	No disponemos de datos quinquenales actualizados. La UVigo no facilita datos por titulación. A continuación, datos de la evaluación quinquenal 2010-2015 por centros: Pontevedra 13 Ourense 4 Vigo 10	No disponemos de datos quinquenales actualizados. La UVigo no facilita datos por titulación. A continuación, datos de la evaluación quinquenal 2010-2015 por centros: Pontevedra 13 Ourense 4 Vigo 10

	%		No disponemos de datos quinquenales actualizados. La UVigo no facilita datos por titulación. A continuación, datos de la evaluación quinquenal 2010-2015 por centros: Pontevedra 6,66% Ourense 2,04% Vigo 5,10%	No disponemos de datos quinquenales actualizados. La UVigo no facilita datos por titulación. A continuación, datos de la evaluación quinquenal 2010-2015 por centros: Pontevedra 6,66% Ourense 2,04% Vigo 5,10%
Nº y % de profesorado que participa en programas de movilidad (I10)	Nº	1	6	6
	%	1%	6,31%	6,18%
Distribución do alumnado por centro de prácticas (I11)	Nombre de la empresa o entidad	2019-20	2020-21	2021-22
		VER ANEXO 1	VER ANEXO 1	VER ANEXO 1
Resultados de inserción laboral (I14)		No hay datos	No hay datos	No hay datos
Media de alumnos por grupo de docencia (I15)	Tamaños Grupos A	No hay desglose de grupos. Se divide de la siguiente forma: Grupos Módulo Común: 40 personas Grupos módulo específico: 20 personas	No hay desglose de grupos. Se divide de la siguiente forma: Grupos Módulo Común: 40 personas Grupos módulo específico: 20 personas	No hay desglose de grupos. Se divide de la siguiente forma: Grupos Módulo Común: 40 personas Grupos módulo específico: 20 personas

Tabla 6: Perfil de ingreso del alumnado por titulación de procedencia

Centro	Modalidad Ingreso	Sexo	Home	Muller	Total
128 Facultade de Educación e Traballo Social	Título de Licenciado ou Licenciada	Licenciado en Administración e Dirección de Empresas		3	3
		Licenciado en Dereito	1		1
		Licenciado en Psicoloxía		3	3
		Licenciado en Psicopedagogía	1	1	2
		Licenciado en Filosofía	1		1
		Licenciado en Ciencias Económicas e Empresariais		1	1
	Título de Enxeñeiro ou Enxeñeira	Enxeñeiro Agrónomo		1	1
		Enxeñeiro de Camiños, Canais e Portos	1		1
		Enxeñeiro Industrial	1		1
		Enxeñeiro en Informática		1	1
		Enxeñeiro Químico	1	1	2
	Título de Diplomado/Mestres	Diplomado en Ciencias Empresariais		1	1
	Título de Enxeñeiro Técnico	Enxeñeiro Técnico Agrícola, especialidade en Industrias Agrarias e Alimentarias	1		1
		Enxeñeiro Técnico Industrial. Especialidade en Mecánica	1		1
	Por equivalencia, homologación ou validación parcial de estudos estranxeiros	Estudios realizados no estranxeiro	1	1	2
	Títulos de grao	Graduado en Administración e Dirección de Empresas	1	3	4
		Graduado en Química	1	1	2
		Graduado en Xeografía e Historia	4	4	8
		Graduado en Enxeñaría Informática	1		1
		Graduado en Economía	1		1
		Graduado en Matemáticas		1	1

		Graduado en Administración e Dirección de Empresas	1		1
		Graduado en Ciencia Política e da Administración / Ciencia Política e da Administración	3	1	4
		Graduado en Relacións Laborais e Recursos Humanos		1	1
		Graduado en Pedagogía	1	3	4
		Graduado en Psicoloxía		2	2
		Graduado en Historia	2	6	8
		Graduado en Enxeñaría Informática	2		2
		Graduado en Filosofía		1	1
		Graduado en Xeografía e Ordenación do Territorio	1		1
		Graduado en Dereito		1	1
		Graduado en Socioloxía	1		1
		Graduado en Humanidades	1		1
		Graduado en Enxeñaría en Deseño Industrial e Desenvolvemento de Produtos		1	1
		Graduado en Historia	1		1
		Graduado en Enxeñaría Agraria	1		1
		Graduado en Enxeñaría en Tecnoloxías Industriais		1	1
		Graduado en Enxeñaría Mecánica	1		1
		Graduado en Pedagogía	1		1
		Graduado en Enxeñaría Informática	1		1
235 Facultade de Ciencias da Educación e do Deporte	Título de Licenciado ou Licenciada	Licenciado en Ciencias da Actividade Física e do Deporte		1	1
		Licenciado en Psicoloxía	1	1	2
		Licenciado en Belas Artes		1	1
	Título de Arquitecto ou Arquitecta	Título de arquitectura do sistema universitario español	1		1
	Títulos superiores de Ensinanzas Artísticas	Título de Conservación e Restauración de Bens Culturais e os seus homologados no RD 490/94 e OM de 05/04/1942		1	1
		Título Superior de Música e Danza		1	1
		Titulado Superior de Música	1		1
		Titulado Superior de Deseño		1	1
		Graduado universitario no Espazo Europeo de Educación Superior		1	1
	Por equivalencia, homologación ou validación parcial de estudos estranxeiros	Estudios realizados no estranxeiro	1	1	2
	Títulos de grao	Graduado en Belas Artes	2	7	9
		Graduado en Ciencias da Actividade Física e o Deporte	9	5	14
		Graduado en Deseño de Moda		1	1
		Graduado en Pedagogía		2	2
		Graduado en Psicoloxía	1	2	3
		Graduado en Ciencias da Actividade Física e o Deporte	4	1	5
		Graduado en Psicoloxía		1	1
330 Facultade de Bioloxía	Título de Licenciado ou Licenciada	Licenciado en Bioloxía		1	1
		Licenciado en Ciencia e Tecnoloxía dos Alimentos	1		1
		Licenciado en Administración e Dirección de Empresas		1	1
		Licenciado en Comunicación Audiovisual		2	2
		Licenciado en Dereito	2		2
		Licenciado en Psicoloxía		1	1
		Licenciado en Náutica e Transporte Marítimo	1		1
		Licenciado en Filoloxía Hispánica		1	1
		Licenciado en Tradución e Interpretación	1		1

	Título de Enxeñeiro ou Enxeñeira	Enxeñeiro Industrial	1	1	2
		Enxeñeiro en Organización Industrial	1		1
		Enxeñeiro Químico	2		2
	Título de Diplomado/Mestres	Diplomado en Enfermería		3	3
		Diplomado en Educación Social	1		1
		Diplomado en Traballo Social	1		1
		Diplomado en Ciencias Empresariais - Especialidade Empresa Financeira		1	1
	Título de Enxeñeiro Técnico	Enxeñeiro Técnico Agrícola, especialidade en Industrias Agrarias e Alimentarias	1		1
		Enxeñeiro Técnico Industrial. Especialidade en Mecánica	1		1
	Títulos superiores de Ensinanzas Artísticas	Graduado universitario no Espazo Europeo de Educación Superior		1	1
	Por equivalencia, homologación ou validación parcial de estudos estranxeiros	Estudios realizados no estranxeiro	1	5	6
	Títulos de grao	Graduado en Administración e Dirección de Empresas	1		1
		Graduado en Bioloxía	3	3	6
		Graduado en Ciencia e Tecnoloxía dos Alimentos		1	1
		Graduado en Ciencias do Mar	1	2	3
		Graduado en Turismo		1	1
		Graduado en Linguas Extranxeras	1	6	7
		Graduado en Publicidade e Relacións Públicas	1	1	2
		Graduado en Química		1	1
		Graduado en Traballo Social	2		2
		Graduado en Tradución e Interpretación	5	18	23
		Graduado en Educación Social	1	1	2
		Graduado en Enfermería	1	8	9
		Graduado en Estudo de Galego e Español		1	1
		Graduado en Fisioterapia		1	1
		Graduado en Educación Infantil		2	2
		Graduado en Español, Lingua e Literatura		1	1
		Graduado en Química	1		1
		Graduado en Bioloxía	2		2
		Graduado en Ciencia Política e da Administración / Ciencia Política e da Administración		1	1
		Graduado en Comunicación Audiovisual		1	1
		Graduado en Economía		1	1
		Graduado en Relacións Laborais e Recursos Humanos		1	1
		Graduado en Psicoloxía	1		1
		Graduado en Química		1	1
		Graduado en Enxeñaría Informática	1		1
		Graduado en Lingua e Literatura Españolas		2	2
		Graduado en Lingua e Literatura Galegas	1		1
		Graduado en Lingua e Literatura Inglesas	1	4	5
		Graduado en Educación Social		1	1
		Graduado en Enfermería		2	2
		Graduado en Comunicación Audiovisual	1		1
		Graduado en Terapia Ocupacional		2	2
		Graduado en Socioloxía	1		1
		Graduado en Enxeñaría en Deseño Industrial e Desenvolvemento de Produtos	1		1

	Graduado en Enfermería		1	1
	Graduado en Comunicación	1		1
	Graduado en Enxeñaría da Enerxía	2	3	5
	Graduado en Enxeñaría en Organización Industrial	2		2
	Graduado en Enxeñaría en Química Industrial		1	1
	Graduado en Enxeñaría en Tecnoloxías Industriais	1	1	2
	Graduado en Enxeñaría Forestal	1		1
	Graduado en Farmacia	1		1
	Graduado en Óptica e Optometría		2	2
	Graduado en Traballo Social		1	1
	Graduado en Mestre en Educación Infantil		1	1
	Graduado en Turismo		1	1
	Graduado en Ciencia Política e da Administración	1	1	2
	Graduado en Publicidade e Relacións Públicas		1	1
	Graduado en Fisioterapia		1	1
	Graduado en Enfermería	1		1
	Graduado en Arquitectura Técnica	1		1
	Grao en Ciencias da Linguaxe e Estudos Literarios	2	12	14

III.1.3 Resultados de Indicadores por materia

Asignatura		Sexo	T. Eval.	T. Exito	T. Ren.
M066101	Orientación e Función Titorial	Home	99,06%	100,00%	99,06%
		Muller	98,83%	100,00%	98,83%
		Total	98,92%	100,00%	98,92%
M066102	Desenvolvemento Psicológico da Aprendizaxe no Ensino Secundario	Home	97,20%	98,08%	95,33%
		Muller	98,20%	99,39%	97,60%
		Total	97,81%	98,88%	96,72%
M066103	Deseño Curricular e Organización de Centros Educativos	Home	96,33%	97,14%	93,58%
		Muller	97,66%	99,40%	97,08%
		Total	97,14%	98,53%	95,71%
M066104	Sistema Educativo e Educación en Valores	Home	98,13%	100,00%	98,13%
		Muller	98,83%	98,82%	97,66%
		Total	98,56%	99,27%	97,84%
M066105	Orientación Base Legal, Composición, Planes e Programas	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	92,86%	100,00%	92,86%
		Total	94,44%	100,00%	94,44%
M066201	A Ciencia e a súa Metodoloxía para Profesorado de Educación Secundaria	Home	91,89%	100,00%	91,89%
		Muller	95,24%	100,00%	95,24%
		Total	93,10%	100,00%	93,10%
M066202	As Ciencias Experimentais na Educación Secundaria	Home	90,00%	100,00%	90,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	94,74%	100,00%	94,74%
M066203	Didáctica das Ciencias Experimentais na Educación Secundaria	Home	80,00%	100,00%	80,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	89,47%	100,00%	89,47%
M066204	Elaboración de Unidades Didácticas	Home	80,00%	100,00%	80,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	89,47%	100,00%	89,47%

M066205	Investigación e Innovación na Educación Secundaria	Home	91,89%	100,00%	91,89%
		Muller	95,45%	100,00%	95,45%
		Total	93,22%	100,00%	93,22%
M066206	Deseño de Investigacións e Propostas Innovadoras en Ciencias Experimentais	Home	91,89%	100,00%	91,89%
		Muller	95,24%	100,00%	95,24%
		Total	93,10%	100,00%	93,10%
M066208	Tecnoloxía e Informática para o Profesorado de Educación Secundaria	Home	92,59%	100,00%	92,59%
		Muller	91,67%	100,00%	91,67%
		Total	92,31%	100,00%	92,31%
M066211	Didáctica da Tecnoloxía e Informática na Educación Secundaria	Home	92,59%	100,00%	92,59%
		Muller	91,67%	100,00%	91,67%
		Total	92,31%	100,00%	92,31%
M066212	Organización da Aula-Obradoiro de Tecnoloxía	Home	92,59%	100,00%	92,59%
		Muller	91,67%	100,00%	91,67%
		Total	92,31%	100,00%	92,31%
M066213	A Educación Física na Educación Secundaria	Home	100,00%	92,31%	92,31%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	95,00%	95,00%
M066214	A Didáctica da Educación Física: Deseño e Desenvolvemento do Currículo	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066215	A Didáctica da Educación Física: Elementos Curriculares	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066216	Innovación Docente e Iniciación á Investigación Educativa na Educación Física	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066217	Ciencias Sociais na Educación Secundaria I	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	95,45%	95,45%
		Total	100,00%	97,56%	97,56%
M066218	Ciencias Sociais na Educación Secundaria II	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	95,45%	95,45%
		Total	100,00%	97,56%	97,56%
M066219	Aprendizaxe e Ensinanza de Historia e Historia da Arte na Educación Secundaria	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066220	Xeografía na Educación Secundaria	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066221	Innovación e Investigación nas Ciencias Sociais	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066225	A Formación Profesional	Home	88,24%	100,00%	88,24%
		Muller	93,33%	100,00%	93,33%
		Total	91,94%	100,00%	91,94%
M066226	Aprendizaxe e Ensinanza dos Módulos das Familias Profesionais do Sector Servizos	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066227	Innovación Docente e Iniciación á Investigación na Formación Profesional	Home	88,24%	100,00%	88,24%
		Muller	95,45%	100,00%	95,45%
		Total	93,44%	100,00%	93,44%

M066229	Formación e Orientación Laboral	Home	100,00%	80,00%	80,00%
		Muller	100,00%	91,67%	91,67%
		Total	100,00%	86,36%	86,36%
M066230	As Linguas Estranxeiras no Contexto Español e Internacional	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066231	Didáctica da Ensinanza das Linguas Estranxeiras	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066232	Estratexias de Innovación Docente no Campo das Linguas Estranxeiras	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066233	Bases para a Ensinanza e a Aprendizaxe das Linguas	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066234	Didáctica da Lingua e Literatura na Educación Secundaria	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066235	Didáctica da Lingua e Literatura Castelá na Educación Secundaria	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066236	Didáctica da Lingua e Literatura Galega na Educación Secundaria	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066241	Innovación e Investigación na Ensinanza Secundaria: Música e Debuxo	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066242	Complementos para a Ensinanza do Debuxo	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066243	Estratexias Didácticas I: O Ensino	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	93,33%	92,86%	86,67%
		Total	95,00%	94,74%	90,00%
M066244	Estratexias Didácticas II: Autoavaliación, Crítica e Análise	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	93,33%	100,00%	93,33%
		Total	95,00%	100,00%	95,00%
M066301	Prácticas Externas	Home	94,55%	100,00%	94,55%
		Muller	94,92%	100,00%	94,92%
		Total	94,77%	100,00%	94,77%
M066401	Traballo Fin de Máster	Home	80,33%	100,00%	80,33%
		Muller	78,46%	100,00%	78,46%
		Total	79,18%	100,00%	79,18%
M066223	Economía, Administración de Empresas e Comercio na Educación Secundaria	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	92,31%	91,67%	84,62%
		Total	95,24%	95,00%	90,48%
M066228	Aprendizaxe e Ensinanza dos Módulos das Familias Profesionais do Sector Primario e Secundario	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%
M066237	Investigación e Innovación na Área das Linguas	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	100,00%	100,00%
		Total	100,00%	100,00%	100,00%

M066106	Diagnóstico e Evolución da Competencia Curricular	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	100,00%	92,31%	92,31%
		Total	100,00%	94,12%	94,12%
M066252	A Atención á Diversidade e a súa Intervención	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	81,82%	100,00%	81,82%
		Total	86,67%	100,00%	86,67%
M066253	A Convivencia nos Centros de Secundaria e o Traballo dende Departamento de Orientación	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	92,31%	100,00%	92,31%
		Total	94,12%	100,00%	94,12%
M066254	Formación Académica e Profesional	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	71,43%	100,00%	71,43%
		Total	77,78%	100,00%	77,78%
M066107	A Innovación e a Investigación Educativa como Factores para a Mellora e o Asesoramento Escolar	Home	100,00%	100,00%	100,00%
		Muller	85,71%	75,00%	64,29%
		Total	88,89%	81,25%	72,22%
			94,65%	99,19%	93,89%

Informes de calificación por materia

Asignatura		Sexo	NP	SS	A	N	SB	MH
			U	F	C	B	A	A+
M066101	Orientación e Función Titorial	Home	1		8	31	63	3
		Muller	2		5	81	80	3
		Total	3		13	112	143	6
M066102	Desenvolvemento Psicolóxico da Aprendizaxe no Ensino Secundario	Home	3	2	7	82	13	
		Muller	3	1	8	132	23	
		Total	6	3	15	214	36	
M066103	Deseño Curricular e Organización de Centros Educativos	Home	4	3	15	44	43	
		Muller	4	1	11	64	89	2
		Total	8	4	26	108	132	2
M066104	Sistema Educativo e Educación en Valores	Home	2		5	49	51	
		Muller	2	2	1	64	100	2
		Total	4	2	6	113	151	2
M066105	Orientación Base Legal, Composición, Planes e Programas	Home				1	3	
		Muller	1		3	3	6	1
		Total	1		3	4	9	1
M066201	A Ciencia e a súa Metodoloxía para Profesorado de Educación Secundaria	Home	3		2	5	25	2
		Muller	1				19	1
		Total	4		2	5	44	3
M066202	As Ciencias Experimentais na Educación Secundaria	Home	1			2	6	1
		Muller					9	
		Total	1			2	15	1
M066203	Didáctica das Ciencias Experimentais na Educación Secundaria	Home	2			1	7	
		Muller					9	
		Total	2			1	16	
M066204	Elaboración de Unidades Didácticas	Home	2			4	4	
		Muller				4	5	
		Total	2			8	9	
M066205	Investigación e Innovación na Educación Secundaria	Home	3		1	21	11	1

		Muller	1			12	9	
		Total	4		1	33	20	1
M066206	Deseño de Investigacións e Propostas Innovadoras en Ciencias Experimentais	Home	3			16	18	
		Muller	1			7	13	
		Total	4			23	31	
M066208	Tecnoloxía e Informática para o Profesorado de Educación Secundaria	Home	2		2	14	8	1
		Muller	1			5	6	
		Total	3		2	19	14	1
M066211	Didáctica da Tecnoloxía e Informática na Educación Secundaria	Home	2			5	19	1
		Muller	1			2	8	1
		Total	3			7	27	2
M066212	Organización da Aula-Obradoiro de Tecnoloxía	Home	2		2	11	12	
		Muller	1		2	5	3	1
		Total	3		4	16	15	1
M066213	A Educación Física na Educación Secundaria	Home		1	1	8	2	1
		Muller			1	5	1	
		Total		1	2	13	3	1
M066214	A Didáctica da Educación Física: Deseño e Desenvolvemento do Currículo	Home			1		12	
		Muller					7	
		Total			1		19	
M066215	A Didáctica da Educación Física: Elementos Curriculares	Home			2	9	2	
		Muller			1	4	2	
		Total			3	13	4	
M066216	Innovación Docente e Iniciación á Investigación Educativa na Educación Física	Home			1	4	8	
		Muller				2	4	1
		Total			1	6	12	1
M066217	Ciencias Sociais na Educación Secundaria I	Home			2	9	7	1
		Muller		1	2	6	12	1
		Total		1	4	15	19	2
M066218	Ciencias Sociais na Educación Secundaria II	Home			2	4	13	
		Muller		1	1	2	18	
		Total		1	3	6	31	
M066219	Aprendizaxe e Ensinanza de Historia e Historia da Arte na Educación Secundaria	Home			1	6	3	1
		Muller				7	3	
		Total			1	13	6	1
M066220	Xeografía na Educación Secundaria	Home				10	1	1
		Muller			1	5	4	
		Total			1	15	5	1
M066221	Innovación e Investigación nas Ciencias Sociais	Home			1	13	4	1
		Muller				7	15	
		Total			1	20	19	1
M066225	A Formación Profesional	Home	2			8	4	3
		Muller	3		4	21	17	
		Total	5		4	29	21	3
M066226	Aprendizaxe e Ensinanza dos Módulos das Familias Profesionais do Sector Servizos	Home				1		1
		Muller			4	9	5	
		Total			4	10	5	1
M066227	Innovación Docente e Iniciación á Investigación na Formación Profesional	Home	2			14	1	
		Muller	2		10	26	6	
		Total	4		10	40	7	
M066229	Formación e Orientación Laboral	Home		2		3	4	1

		Muller		1	3	6	2	
		Total		3	3	9	6	1
M066230	As Linguas Estranxeiras no Contexto Español e Internacional	Home				2	6	
		Muller			3	8	21	
		Total			3	10	27	
M066231	Didáctica da Ensinanza das Linguas Estranxeiras	Home				2	6	
		Muller			1	4	25	2
		Total			1	6	31	2
M066232	Estratexias de Innovación Docente no Campo das Linguas Estranxeiras	Home				4	4	
		Muller				12	20	
		Total				16	24	
M066233	Bases para a Ensinanza e a Aprendizaxe das Linguas	Home					3	
		Muller				3	13	1
		Total				3	16	1
M066234	Didáctica da Lingua e Literatura na Educación Secundaria	Home				2	1	
		Muller			1	15		1
		Total			1	17	1	1
M066235	Didáctica da Lingua e Literatura Castelá na Educación Secundaria	Home					3	
		Muller				1	16	
		Total				1	19	
M066236	Didáctica da Lingua e Literatura Galega na Educación Secundaria	Home				2	1	
		Muller				6	10	1
		Total				8	11	1
M066241	Innovación e Investigación na Ensinanza Secundaria: Música e Debuxo	Home			3	2		
		Muller			2	10	3	
		Total			5	12	3	
M066242	Complementos para a Ensinanza do Debuxo	Home				2	3	
		Muller				10	5	
		Total				12	8	
M066243	Estratexias Didácticas I: O Ensino	Home				4	1	
		Muller	1	1		9	4	
		Total	1	1		13	5	
M066244	Estratexias Didácticas II: Autoavaliación, Crítica e Análise	Home				3	2	
		Muller	1			8	6	
		Total	1			11	8	
M066301	Prácticas Externas	Home	6			19	85	
		Muller	9		4	28	136	
		Total	15		4	47	221	
M066401	Traballo Fin de Máster	Home	24		6	21	64	7
		Muller	42		10	45	92	6
		Total	66		16	66	156	13
M066223	Economía, Administración de Empresas e Comercio na Educación Secundaria	Home				1	7	
		Muller	1	1	1	2	8	
		Total	1	1	1	3	15	
M066228	Aprendizaxe e Ensinanza dos Módulos das Familias Profesionais do Sector Primario e Secundario	Home				4	1	
		Muller			5	9	2	
		Total			5	13	3	
M066237	Investigación e Innovación na Área das Linguas	Home					2	1
		Muller					17	
		Total					19	1
M066106	Diagnóstico e Evolución da Competencia Curricular	Home					4	

		Muller		1	1	3	8	
		Total		1	1	3	12	
M066252	A Atención á Diversidade e a súa Intervención	Home			1	1	2	
		Muller	2		5		4	
		Total	2		6	1	6	
M066253	A Convivencia nos Centros de Secundaria e o Traballo dende Departamento de Orientación	Home				1	2	1
		Muller	1			6	6	
		Total	1			7	8	1
M066254	Formación Académica e Profesional	Home				1	3	
		Muller	4			5	5	
		Total	4			6	8	
M066107	A Innovación e a Investigación Educativa como Factores para a Mellora e o Asesoramento Escolar	Home				2	2	
		Muller	2	3	1	3	5	
		Total	2	3	1	5	7	
			150	21	154	1.114	1.427	52

III.1.4. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales

ALUMNADO

Indicador	Resultado		
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	42% Por Especialidades Ver tabla 1	32,95% Por especialidades Ver tabla 1	28% Por especialidades Ver tabla 1
Organización y desarrollo	3,34/5 Por Especialidades Ver tabla 5	3,44/5 Por especialidades ver Tabla 9	3,31/5 Por especialidades ver Tabla 7
Información y transparencia	3,18/5 Por Especialidades Ver tabla 6	3,21/5 Por especialidades ver Tabla 9	3,23/5 Por especialidades ver Tabla 7
Satisfacción con la orientación a estudiantado	2,97/5 Por Especialidades Ver tabla 5	2,86/5 Por especialidades ver Tabla 9	2,99/5 Por especialidades ver Tabla 7
Satisfacción con los recursos humanos (PAS)	3,71/5 Por especialidades ver tabla 10	3,61/5 Por especialidades ver Tabla 9	3,61/5 Por especialidades ver Tabla 7
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	3,26/5 Por especialidades ver tabla 10	3,55/5 Por especialidades ver Tabla 9	3,42/5 Por especialidades ver Tabla 7
Satisfacción con los resultados de aprendizaje	2,97/5 Por especialidades ver tabla 10	2,97/5 Por especialidades ver Tabla 9	2,90/5 Por especialidades ver Tabla 7
Satisfacción con la gestión de la calidad	3,00/5 Por especialidades ver tabla 10	3,98/5 Por especialidades ver Tabla 9	2,87/5 Por especialidades ver Tabla 7
I02-MC Grado de satisfacción general	3,27/5 Por especialidades ver tabla 10	3,28/5 Por especialidades ver Tabla 9	3,25/5 Por especialidades ver Tabla 7

Tabla 7: Resultados encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales - alumnado

Código	Título	Índice de satisfacción global	Organización e desenvolvemento	Información e transparencia	Sistema de garantía de calidade	Recursos humanos	Recursos materiais e servizos	Resultados de aprendizaxe
O02M066V02	(Ourense): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía	3,56	3,86	3,6	2,9	3,60	3,54	3,08
O02M066V04	Ciencias Sociais. Xeografía e Historia	-						
O02M066V05	Ciencias Sociais. Humanidades	3,30	3,42	3,17	2,83	3,33	3,67	2,83
O02M066V06	(Ourense): Orientación	2,94	2,94	2,89	2,67	2,33	3,25	3,00
P02M066V03	Ciencias Experimentais. Educación Física	3,66	3,22	4,44	3,60	4,33	4,00	3,00
P02M066V06	(Pontevedra): Orientación	3,33	3,73	2,83	3,50	4,50	2,33	3,75
P02M066V12	Arte e Debuxo	3,32	3,39	3,05	3,18	3,71	3,32	3,43
V02M066V01	Ciencias Experimentais. Bioloxía, Xeoloxía, Física e Química	3,23	3,18	3,11	2,71	3,75	4,06	2,00
V02M066V02	(Vigo): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía	3,19	3,40	3,26	2,45	3,63	3,03	3,00
V02M066V06	Formación Profesional. Sector Servizos	3,43	3,39	3,45	3,33	3,75	3,73	2,83
V02M066V07	Formación Profesional. Sector Primario e Secundario	3,33	3,33	3,08	2,88	3,75	3,75	3,13
V02M066V08	Formación Profesional. Formación e Orientación Laboral	3,07	3,21	2,95	2,50	3,50	3,27	2,79
V02M066V09	Linguas e Literaturas. Linguas Estranxeiras	2,82	2,81	2,93	2,56	3,00	3,19	2,17
V02M066V10	Linguas e Literaturas Oficiais: Castelán e Galego	3,09	3,17	3,25	2,22	3,75	3,33	2,67
DATOS GLOBALES TITULACIÓN		3,25	3,31	3,23	2,87	3,61	3,42	2,90

Tabla 8: Resultados encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales - egresados

Título	Índice de satisfacción global	Organización e desenvolvemento						Información e transparencia	
		A distribución das materias do plan de estudos	O grao de actualización dos contidos do plan de estudos	As metodoloxías empregadas para o desenvolvemento do ensino	A orientación académica recibida	A orientación profesional e laboral recibida	Os programas de mobilidade, de ser o caso	A facilidade para atopar contidos na páxina web	A utilidade da páxina web da titulación
(Ourense): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ciencias Sociais. Xeografía e Historia	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ciencias Sociais. Humanidades	3,77	3,67	4,00	4,00	3,67	3,33	3,00	2,67	3,67
Ourense): Orientación	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ciencias Experimentais. Educación Física	2,20	1,50	1,50	1,50	1,50	1,33	1,00	2,40	2,40
(Pontevedra): Orientación	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Arte e Debuxo	3,15	3,00	3,75	3,00	3,25	2,25	2,00	3,50	3,00
Ciencias Experimentais. Bioloxía, Xeoloxía, Física e Química	3,22	3,00	2,67	2,25	3,00	2,75	1,00	3,25	3,00
(Vigo): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Formación Profesional. Sector Servizos	4,00	4,25	4,00	2,75	3,75	3,50	3,50	4,00	4,25
Formación Profesional. Sector Primario e Secundario	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Formación Profesional. Formación e Orientación Laboral	3,91	3,43	4,00	4,14	3,57	3,45	3,00	3,43	4,00
Linguas e Literaturas. Linguas Estranxeiras	3,18	2,80	3,00	3,40	3,25	2,60	2,50	3,60	3,40
Linguas e Literaturas Oficiais: Castelán e Galego	-	-	-	-	-	-	-	-	-
DATAS GLOBAIS	3,35	3,09	3,19	3,00	3,14	2,74	2,28	3,26	3,40

Tabla 8b: Resultados encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales – egresados

Título	Índice de satisfacción global	Organización e desenvolvemento	Información e transparencia	Sistema de garantía de calidade	Recursos humanos	Recursos materiais e	Resultados de aprendizaxe	Prácticas externas
(Ourense): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía	-	-	-	-	-	-	-	-
Ciencias Sociais. Xeografía e Historia	-	-	-	-	-	-	-	-
Ciencias Sociais. Humanidades	3,77	3,36	3,17	3,00	3,67	3,83	4,00	4,56
Ourense): Orientación	-	-	-	-	-	-	-	-
Ciencias Experimentais. Educación Física	2,20	1,44	2,40	1,22	2,42	2,14	1,25	4,40
(Pontevedra): Orientación	-	-	-	-	-	-	-	-
Arte e Debuxo	3,15	2,95	3,25	2,13	3,43	2,60	3,13	4,42
Ciencias Experimentais. Bioloxía, Xeoloxía, Física e Química	3,22	2,57	3,13	2,75	3,13	4,08	2,38	4,50
(Vigo): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía	-	-	-	-	-	-	-	-
Formación Profesional. Sector Servizos	4,00	3,64	4,13	4,43	3,88	4,38	4,25	4,00
Formación Profesional. Sector Primario e Secundario	-	-	-	-	-	-	-	-
Formación Profesional. Formación e Orientación Laboral	3,91	3,68	3,71	4,00	4,21	3,79	3,86	4,33
Linguas e Literaturas. Linguas Estranxeiras	3,18	2,96	3,50	2,67	3,20	3,56	2,70	3,73
Linguas e Literaturas Oficiais: Castelán e Galego	-	-	-	-	-	-	-	-
DATAS GLOBAIS	3,35	2,94	3,33	2,89	3,42	3,48	3,08	4,28

PROFESORADO

Indicador	Resultado		
	2019-20	2020-21	2021-22
Índice de participación	UVI: No procede en este curso.	62,50% Por especialidades ver tabla 11	UVI: No procede en este curso.
Satisfacción con los objetivos y competencias	UVI: No procede en este curso.	No procede	UVI: No procede en este curso.
I06-DO Satisfacción con planificación y desarrollo de la enseñanza	UVI: No procede en este curso.	4,23/5 Por especialidades ver tabla 11	UVI: No procede en este curso.
Satisfacción con los recursos humanos	UVI: No procede en este curso.	4,27/5 Por especialidades ver tabla 11	UVI: No procede en este curso.
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	UVI: No procede en este curso.	4,38/5 Por especialidades ver tabla 11	UVI: No procede en este curso.
Satisfacción con los resultados	UVI: No procede en este curso.	4,20/5 Por especialidades ver tabla 12	UVI: No procede en este curso.

Satisfacción con la orientación a estudiantado	UVI: No procede en este curso.	3,91/5 Por especialidades ver tabla 11	UVI: No procede en este curso.
Satisfacción con la gestión de la calidad	UVI: No procede en este curso.	4,12/5 Por especialidades ver tabla 11	UVI: No procede en este curso.
I03-MC Grado de satisfacción general	UVI: No procede en este curso.	4,23/5 Por especialidades ver tabla 11	UVI: No procede en este curso.

Tabla síntesis de resultados de encuestas (2021-22)

	Itinerario	Resultados de Participación	Satisfacción general Curso 2020-21	Ítems/ epígrafes mejor valorados	Ítems/ epígrafes peor valorados
Alumnado	(Ourense): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía	30%	3,26/5	A utilidade das prácticas da titulación 4,5/5	A utilidade da páxina web da titulación 2,5/5 Os espazos para o traballo autónomo (biblioteca, aulas TIC, e o seu equipamento) 2,5/5 A implicación da Facultade/Escola na resolución de problemas e na mellora da titulación 2,5/5
	Ciencias Sociais. Xeografía e Historia	-	-	-	-
	Ciencias Sociais. Humanidades	30%	3,30/5	O calendario das probas de avaliación 4/5	A utilidade da información sobre a titulación transmitida por outros soportes (plataformas de teledocencia, taboleiros, pantallas audiovisuais...) 1/5
				As plataformas de teledocencia e ferramentas multimedia 4/5	As aulas e o seu equipamento 1/5
	(Ourense): Orientación	27%	2,94/5	A utilidade das prácticas da titulación 4,5 /5	A orientación académica recibida no plan de acción tutorial 1/5
				As aulas e o seu equipamento 4,5/5	A utilidade das prácticas da titulación 1/5
				Os laboratorios, obradoiros e espazos experimentais, e o seu equipamento 4,5/5	A implicación da Facultade/Escola na resolución de problemas e na mellora da titulación 1/5
	Ciencias Experimentais. Educación Física	15%	3,66/5	A coordinación entre as materias do plan de estudos 2/5	A facilidade para atopar contidos na páxina web 4,67/5
	(Pontevedra): Orientación	25%	3,33/5	A utilidade das prácticas da titulación 4,5/5	A formación adquirida /5
				A axuda recibida do persoal de administración e servizos do centro 4,5/5	As aulas e o seu equipamento 1,5/5
	Arte e Debuxo	35%	3,32/5	A utilidade das prácticas da titulación 5/5	A orientación académica recibida no plan de acción tutorial 2 /5
				O calendario das probas de avaliación 5/5	
	Ciencias Experimentais.	21%	3,23/5	A utilidade das prácticas da titulación 4,33 /5	O cumprimento das túas expectativas formativas 1/5

	Biología, Xeoloxía, Física e Química			O calendario das probas de avaliación 4,33/5	As plataformas de teledocencia e ferramentas multimedia 1/5
	(Vigo): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía	47%	3,19/5	O calendario das probas de avaliación 5/5 A axuda recibida do persoal de administración e servizos do centro 5/5	A orientación académica recibida no plan de acción tutorial 2/5
	Formación Profesional. Sector Servizos	20%	3,43/5	A utilidade das prácticas da titulación 5/5	Os horarios da titulación 2/5 A orientación académica recibida no plan de acción tutorial 5/5
	Formación Profesional. Sector Primario e Secundario	20%	3,33/5	A utilidade das prácticas da titulación 5/5	Os horarios da titulación 2/5 A implicación da Facultade/Escola na resolución de problemas e na mellora da titulación 2/5
	Formación Profesional. Formación e Orientación Laboral	35%	3,07/5	As plataformas de teledocencia e ferramentas multimedia 4,25/5	As aulas e o seu equipamento 1,67/5
	Linguas e Literaturas. Linguas Estranxeiras	23%	2,82/5	A utilidade das prácticas da titulación 4,5/5	O cumprimento das túas expectativas formativas 1,86/5
	Linguas e literaturas. Linguas oficiais	30%	3,09/5	A utilidade das prácticas da titulación 5/5	A distribución e orde das materias no plan de estudos 1/5 A coordinación entre as materias do plan de estudos 1/5 O cumprimento das túas expectativas formativas 1/5
Persoas tituladas	(Ourense): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía				
	Ciencias Sociais. Xeografía e Historia				
	Ciencias Sociais. Humanidades	16%	3,77	O desempeño do profesorado 5/5	A facilidade para atopar contidos na páxina web 2/5
	(Ourense): Orientación				
	Ciencias Experimentais. Educación Física	30%	2,2	Formación adquirida na práctica 5/5 Adecuación das tarefas ao perfil profesional e formación 5/5	A implicación do Centro na resolución de problemas e na mellora da titulación 1/5 A atención ás queixas, suxestións ou incidencias (resposta, resolución e posta en marcha de accións) 1/5
	(Pontevedra): Orientación				
	Arte e Debuxo	24%	3,15	Formación adquirida na práctica 5/5	Espazos para o traballo autónomo (biblioteca., aulas TIC...) 1,5/5
	Ciencias Experimentais.	19%	3,22	Formación adquirida na práctica 5/5	As metodoloxías empregadas para o

Biología, Xeoloxía, Física e Química			Adecuación das tarefas ao perfil profesional e formación 5/5	desenvolvemento do ensino 1/5
(Vigo): Ciencias Experimentais. Matemáticas e Tecnoloxía				
Formación Profesional. Sector Servizos	20%	4	A utilidade da páxina web da titulación 5/5 A axuda recibida do persoal de administración e servizos do centro 5/5	As metodoloxías empregadas para o desenvolvemento do ensino 2/5
Formación Profesional. Sector Primario e Secundario				
Formación Profesional. Formación e Orientación Laboral	39%	3,91	Formación adquirida na práctica 4,57/5	A distribución das materias do plan de estudos 3,43/5 A facilidade para atopar contidos na páxina web 3,43/5
Linguas e Literaturas. Linguas Estranxeiras	13%	3,18	Formación adquirida na práctica 4,25/5 Adecuación das tarefas ao perfil profesional e formación 4,25/5	Duración das prácticas 1/5
Linguas e literaturas. Linguas oficiais				

Profesorado

No se realizan encuestas en el curso 21/22

Empleadores

La respuesta a esta encuesta ha sido muy baja, por lo que los resultados no son representativos.

Resultados asociados a quejas y sugerencias

	Sector	Tipo	Extracto del contenido	Respuesta dada
	Fiz Manuel García García	Queja/ Reclamación	En la reclamación el alumno de la especialidad de Lenguas Extranjeras Fiz Manuel García García, solicita a la CAM a autorización para presentar el TFM, sin lo informe favorable del docente que lo tutoriza. Asimismo, solicita una nueva evaluación de su memoria de prácticas, por no estar de acuerdo con la nota de su tutor, y seguir en disconformidad después de la revisión con el docente.	La comisión académica teniendo en cuenta el reglamento de TFM. Autoriza la defensa del trabajo delante de un tribunal. La comisión académica nombra a un tribunal de 3 docentes de la especialidad de lenguas extranjeras para proceder la evaluación del alumno en la materia TFM, y la 2ª revisión de la Memoria de prácticas.
	Lua Gil Vicente	Queja	La queja presentada hace referencia a situaciones respeto del TFM, su tutorización y evaluación y la gestión del depósito del título.	La CAM establece en la guía de TFM que deben existir reuniones habituales entre personas tutoras y tutorizadas. También se establece que se enviarán correos recordatorios al profesorado para que no se demoren en la entrega de actas. En la respuesta se aclararon todas las situaciones presentadas por la alumna.

09/05/2022	María Sio	Queja (a través del correo electrónico)	La alumna se queja de forma informal del docente que le asignamos como tutor de TFM. Indica que el docente no responde a sus correos, y solo atiende llamadas telefónicas en horario de tutoría, sin adaptarse a la situación laboral de la alumna.	La coordinadora de Ourense, se ofrece para mediar entre la alumna y el docente, pero la alumna prefiere que nadie interfiera para poder presentar el TFM en los plazos establecidos.
11/03/2022	Olalla Rodríguez Natalia Varela Adriana Rodríguez María Pazos	Queja	Las alumnas presentan una queja sobre varios docentes de la titulación ante la Vicerrectoría de Estudiantes. En la queja manifiestan que en la materia “La innovación y la investigación Educativa...” no se evalúan los contenidos de la materia, no están de acuerdo con la modalidad de examen. En cuanto a la materia “Formación académica y profesional” Indican que no tienen el material que corresponde a la materia, y que no reciben respuesta de los docentes. Sobre la materia “Atención a la diversidad”. Indican que no tienen acceso a los contenidos de las materias. Las alumnas indican que no asisten a clase.	La Coordinación contacta con todos los docentes aludidos y remite un informe a la vicerrectoría explicando las situaciones de las que se quejan las alumnas: El Máster es una titulación presencial, por lo que las alumnas deben conocer las condiciones en las que están debido a su no asistencia a clase. En la materia “La innovación y la investigación Educativa...”. Los contenidos del examen se trabajan durante las clases, todos los documentos complementarios están a disposición del alumnado, así como la bibliografía actualizada de la guía docente. Además de responder y aclarar todas las dudas presentadas por las alumnas. Se aportan explicaciones sobre la evaluación de 3 de las alumnas que presentan la queja (la 4ª no se presentó al examen). En la materia “Formación académica y profesional”. Los docentes indican que todo el material utilizado durante el curso está a disposición del alumnado en la plataforma de teledocencia. Aportan también los datos sobre tasas de evaluación/éxito/rendimiento, donde se verifica que es una materia que supera habitualmente el alumnado. El profesorado de la materia “Atención a la diversidad”, argumenta como se desarrolla la evaluación y las adaptaciones que realiza a las personas no asistentes que contactan a través de tutorías. Señala también la dificultad de la materia al no asistir a clase, por la gran cantidad de conceptos que es necesario dominar. En todo caso, todo el material aparece en la plataforma de teledocencia. Indica por último que 2 de las firmantes del documento, ya tenían la materia superada en el curso anterior. Por todo lo argumentado, la coordinación consideró que las quejas de estas alumnas no están fundamentadas de manera objetiva, y que el profesorado actuó de manera correcta en todos los casos, por lo que no se actuó para atender a sus demandas.

22/10/2021	Alumnado campus de Pontevedra	Queja	El alumnado se queja de la organización horaria de clases presenciales y virtuales. Señalando que no conocen con suficiente antelación la modalidad de cada sesión. Dificultando así su organización personal.	La coordinación responde indicando: Las circunstancias sanitarias han condicionado el inicio del curso 2021-22. La variabilidad de los aforos y la alta ocupación de la Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte, dificultan organizar de forma estable el horario. Este es el motivo principal para no establecer días concretos de asistencia presencial. Esta situación se resolvió a partir de noviembre donde se retomó la presencialidad en el 100% de las sesiones. Así mismo, se solicitó a los docentes que hicieran una previsión más concreta de sus clases y se comunicó a través de las plataformas de teledocencia.
------------	-------------------------------	-------	--	---

III.1.6. Estado de la documentación y de la situación de los registros de calidad del sistema

En el Anexo VII se incluye un extracto de la aplicación informática de gestión documental del SGC con la información en detalle de la situación de los registros de calidad del Máster en Profesorado.

IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS. SEGUIMIENTO DEL TÍTULO

IV.1 MÁSTER EN PROFESORADO

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

Estándar: el programa formativo está actualizado e implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada.

Analizar y valorar si el desarrollo del plan de estudios se realizó conforme a la memoria verificada y no se produjeron incidencias graves, o que permitió una correcta adquisición de las competencias por parte del alumnado

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Antes de valorar los indicadores de este criterio, se señalarán aspectos organizativos de esta titulación que debe contener el Informe de Revisión por la Dirección. El Máster en Profesorado es una titulación que se imparte en los 3 campus de la Universidad de Vigo. Intervienen por lo tanto 3 centros: Facultad de Biología, Facultad de Ciencias de la educación y del deporte y Facultad de Educación y Trabajo Social, siendo el primer centro el coordinador del título en el ámbito académico.

En cuanto a la gestión administrativa, cada centro es autónomo. La titulación tiene 14 itinerarios que se reparten por los tres centros:

Facultad de Biología	M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Experimentales	Biología-geología; física y química
		Matemáticas, tecnología e informática *
		Educación física
	M.U.P.E.S, Especialidad: Formación Profesional	Sector servicios
		Formación e orientación laboral
		Sector primario y secundario
	M.U.P.E.S, Especialidad: Lenguas y Literaturas.	Lenguas y literaturas oficiales: castellano y gallego
		Lenguas extranjeras
Facultad de Ciencias de la educación y del deporte	M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Experimentales	Educación física
	M.U.P.E.S, Especialidad: Orientación	
	M.U.P.E.S, Especialidad: Arte	Dibujo
Facultad de Educación y Trabajo Social	M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Experimentales	Matemáticas, tecnología e informática *
	M.U.P.E.S, Especialidad: Ciencias Sociales	Geografía e historia
		Humanidades **
	M.U.P.E.S, Especialidad: Orientación	

Organizativamente, cada campus cuenta con una persona coordinadora académica, que forma parte de la comisión académica.

La titulación es presencial, y la asistencia ha de ajustarse al campus en el que el alumno/a se matricula.

La implantación del máster se llevó a cabo teniendo en cuenta la Memoria Vigente del título.

El desarrollo del plan de estudios se realizó conforme a la memoria verificada, y no se produjeron incidencias graves, lo que permite una correcta adquisición de las competencias por parte de los estudiantes.

En el curso 21-22, y de forma extraordinaria, se iniciaron las clases en modalidad mixtas para adaptarse a las medidas de seguridad impuestas por la pandemia. El alumnado asiste a clases presenciales y clases virtuales que se realizaban de forma síncrona a través de la plataforma de videoconferencia (campus remoto). A partir de noviembre de 2021, se retomó la presencialidad total.

Durante el curso 21-22 los datos de matrícula de nuevo ingreso, se mantiene como en cursos anteriores, siendo el número global de matriculados igual que el del curso (277 personas matriculadas por nuevo ingreso).

El perfil de ingreso del alumnado, tal como se recoge en la tabla 6 es muy diverso debido a las 14 especialidades ofertadas. El perfil siempre es adecuado a los requerimientos del título para cada especialidad. Encontramos a 10 alumnos-as extranjeros que acceden a través de equivalencia de estudios

La nota media de acceso es muy similar para todas las especialidades en los 3 campus y ligeramente inferior a la de años anteriores. El dato más alto aparece en el campus de Vigo (7,553). Por otra parte, el objetivo de calidad establecido por el centro en la titulación del grado para este ítem es de $\geq 8,5$, el cual no es aplicable a titulaciones de máster.

Respecto a nota mínima de acceso (5,512), baja unas décimas respecto a la del curso anterior.

La demanda para cursar la titulación cada vez es más alta, lo que hace que la nota media de acceso muy alta para todas las especialidades.

Por último, el nivel de ocupación alcanzó el 98,75% en Vigo, 97,98% en Pontevedra, 100% en Ourense. Es importante señalar que en el primer plazo de matrícula se cubrió toda la oferta de plazas, con listas de espera para todas las especialidades. Una vez iniciado el curso, varios alumnos solicitaron la baja por diferentes motivos y estas plazas se fueron cubriendo con personas de la lista de espera. Una vez que el curso estuvo suficientemente avanzado, se decidió no seguir matriculando nuevos alumnos para no perjudicarlos, ya que no podrían incorporarse a las materias ya impartidas.

Se puede afirmar que se trata de un master con una alta demanda por parte del alumnado (1485 solicitudes) y que además este presenta un perfil variado con respecto a la titulación de origen.

Los datos que aparecen en movilidad no son relevantes ya que no hay programas de movilidad asociados al título. La salida profesional de esta titulación no facilita la participación

en programas de movilidad internacional, ya que el alumnado se prepara para el ejercicio de la profesión de docente de educación secundaria en España.

Respecto a los indicadores de satisfacción:

La participación en las encuestas de satisfacción de alumnos ha sido inferior a la de años anteriores, a pesar de haber subido en 3 itinerarios respecto al curso 20-21.

Encontramos una participación global de 28%. En el itinerario de Educación física es de un 15% lo que condiciona la extracción de conclusiones fiables. Obviamente, la baja participación observada constituye una debilidad que se repite cada año. La coordinación incrementa esfuerzos publicitando y pidiendo al alumnado que realice las encuestas, pero no se consigue una participación representativa.

Al margen de estas consideraciones, y a pesar de la “anormalidad” del inicio de curso 21-22, como consecuencia de las medidas de seguridad establecidas por la Pandemia de COVID-19 La satisfacción global del alumnado de la titulación (3,25/5), manteniéndose como en años anteriores y alcanzando la meta establecida por el centro.

Los itinerarios que presentan unos datos de satisfacción que no alcanzan la meta del centro son:

- Orientación educativa (Ourense) (2,94/5)
- Lenguas y literaturas, lenguas extranjeras (2,82/5)

En los itinerarios de FP Sector primario y Secundario y FOL, el dato es un punto menos que el del curso 20-21. En ninguno de los dos itinerarios encontramos una participación superior al 35%.

En cuanto a la Organización y Desarrollo de la enseñanza, los resultados del curso 2021-22 son muy satisfactorios en las especialidades:

- Ciencias experimentales, matemáticas y tecnología (Ourense)
- Ciencias sociales, Geografía e Historia
- Ciencias sociales, Humanidades
- Educación Física
- Orientación educativa (Pontevedra)
- Arte, dibujo
- Ciencias experimentales, biología geología física y química (Vigo)
- Ciencias experimentales, matemáticas y tecnología (Vigo)
- FP Sector primario y secundario (Vigo)
- FP Formación y orientación laboral (Vigo)
- Lenguas y literaturas, lenguas oficiales.

En 2 especialidades no se alcanza la meta propuesta por el centro (3.0/5), - y Literaturas extranjeras y Orientación Educativa (Ourense).

Los bloques mejor valorados por el alumnado son los relacionados con Recursos Humanos (3,61/5 resultado global), y los datos más bajos están relacionados con Sistema de garantía de calidad (2,87/5 resultado global).

Analizando las preguntas que le hacen al alumnado, al igual que en cursos anteriores encontramos datos muy bajos en el ítem que valora la coordinación entre materias. Este dato es

fundamental para la coordinación del título que promueve la estabilidad de los docentes en la titulación, y fomenta, a través de reuniones la relación entre docentes de diferentes materias. Es importante señalar que la propia naturaleza de las materias en muchos casos es similar y es necesario que un mismo aspecto se estudie bajo un ámbito más psicológico y otro más didáctico. Situaciones que parte del alumnado puede entender como contradictorias.

Además, conceptos que se proponen en materias más generalistas como las del módulo común, se plantean de forma diferente en las materias del módulo específico, mucho más concretas. El esquema de una programación didáctica que se trabaja en el módulo común se concreta y modifica mucho más en el módulo específico adaptándolo a las necesidades de cada ámbito (lenguas, ciencias, artes, FPs...)

Otro de los ítems que ha recibido bajas puntuaciones es la Orientación académica recibida en el Plan de Acción Tutorial. El perfil de alumnado de esta titulación es muy diverso, y con diferentes motivaciones. Con el paso de los cursos hemos detectado que el plan de acción tutorial en esta titulación es poco útil, ya que el alumnado utiliza esta “tutorización”, para hacer consultas sobre la materia TFM. Es importante señalar que en general el alumnado matriculado conoce la salida profesional, y los pasos a seguir dentro de la titulación, al no tener que escoger materias optativas, y ser un título que dura un año académico. EL PAT lo utilizan muy puntualmente para cuestiones concretas como mediación con algún docente. Esta función la hacen principalmente las personas coordinadoras de cada itinerario, la coordinadora general y la secretaria de docencia.

En el curso 2021-22 no se realizaron encuestas al profesorado, por lo que no podemos analizar esos datos.

En cuanto al grado de satisfacción de las personas tituladas. Es importante señalar que en 7 itinerarios no hubo participación por parte del alumnado egresado.

La satisfacción de las personas tituladas ha alcanzado la meta del centro (3/5) en 6 especialidades, y en 5 de ellas el dato es superior al de cursos anteriores. El dato más bajo lo encontramos en Educación Física. Es un dato que empeora respecto de cursos anteriores, y un itinerario que no consigue alcanzar el mínimo establecido por el centro en las 3 últimas ediciones. Los datos más bajos aparecen en los ítems “La orientación profesional y laboral recibida” y “Las metodologías empleadas para el desarrollo de la enseñanza”. Las mejores valoraciones las encontramos en los ítems relacionados con las “la facilidad para encontrar contenidos en la página web, “la actualidad de la página web de la titulación”.

Remitiremos estos datos al profesorado de la titulación para que los analicen y se puedan mejorar estos parámetros.

La salida profesional de esta titulación no facilita la participación en programas de movilidad internacional, ya que el alumnado se prepara para el ejercicio de la profesión de docente de educación secundaria en España. Los datos que aparecen en movilidad no son relevantes ya que no hay programas de movilidad asociados al título (Tabla 5).

El grado de satisfacción con las prácticas académicas externas, es muy alto, pues supera la meta establecida por el centro en todos los itinerarios.

Las mejores valoraciones de las personas egresadas las encontramos en los ítems relacionados con las prácticas, y los recursos materiales y servicios. Dentro de las preguntas sobre las prácticas, el alumnado egresado valora de forma inferior (3,84/5) la duración de las prácticas.

Es importante señalar que la duración de las prácticas se ha modificado desde 2015, ya que se han ampliado tal y como demandaban los estudiantes.

En resumen, teniendo en cuenta todos los comentarios previos, creemos que la Organización y Desarrollo de la enseñanza relativa al curso 2021-22 se ha realizado, como en cursos precedentes, conforme a la Memoria verificada de la titulación, no detectándose incidencias graves al respecto, a pesar de la situación que supuso la adaptación a las medidas de seguridad establecidas por el Covid-19. Durante el curso 2021-22 se registraron varias quejas. Varias quejas se presentan por desacuerdos con la labor de los docentes, sobre todo por dificultades en la comunicación y desacuerdo en los criterios de evaluación. También recibimos una queja del alumnado del campus de Pontevedra, en la que manifestaba su desacuerdo con la organización de las clases. Todas ellas se resolvieron por parte de la coordinación atendiendo a la normativa vigente.

Finalmente, hay que resaltar que, al margen de todas las consideraciones y situaciones condicionantes comentadas a lo largo de este apartado, el grado de satisfacción global de los estudiantes relativo a este Criterio y a la titulación en general, representados en la Figura 1, evoluciona favorablemente, llegando y superando la meta establecida por el centro en 11 especialidades, y aproximándose a esta meta en el resto.

Puntos débiles detectados:

- Coordinación docente deficiente.
- Baja participación en encuestas de alumnado y del alumnado egresado
- Quejas relacionadas con desacuerdos con la labor docente y dificultades de comunicación.

Acciones de mejora a implantar:

- Se deben fortalecer los mecanismos de coordinación entre las diferentes materias. Establecer desde la coordinación reuniones dirigidas por los coordinadores de las materias para reorganizar los contenidos y que no se dupliquen. Incluir también al profesorado del módulo común.
- Incluir en el diseño de las guías docentes el sistema de evaluación claro para asistentes y no asistentes. Además, establecer dentro de la guía docente tutorías. Solicitar al profesorado flexibilidad en la atención al alumnado fuera del horario de tutorías.
- Mejora en los datos de participación de las encuestas de satisfacción, enviado recordatorios al alumnado, 3 veces al mes.

Evidencias en las que se basa la valoración:

E1: Memoria vigente del título
E2: Informes de verificación, modificación, seguimiento y renovación de la acreditación del título, incluyendo los planes de mejora
E3: Perfil de ingreso del alumnado (grado)
E4: Guías docentes (actividades formativas, metodologías docentes y sistemas de evaluación, por materia y curso académico)
E5: Actas de las reuniones de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad
E6: Listado de estudiantes que solicitaron reconocimiento de créditos indicando el número de créditos reconocidos (por prácticas, títulos propios, experiencia profesional, etc.).
QSP relacionadas con la organización y desarrollo de la enseñanza

Indicadores en los que se basa la valoración:

I1/I04-AC: Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción
 I2: En el caso de máster, número de estudiantes de nuevo ingreso por titulación de procedencia
 I3/I09-DO: Indicadores de movilidad (número de estudiantes que participan en programas de movilidad, relación entre estudiantes que participan en programas de movilidad y estudiantes matriculados, ...)
 I09(2)-DO: Estudiantes extranjeros
 I4/I05-DO/ I06-DO/ I07-DO/ I08-DO: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la organización y desarrollo de la enseñanza.
 I01-AC: Nota media de acceso
 I01(2)-AC: Nota mínima de acceso
 I02-AC: Ocupación
 I03-AC: Preferencia
 I03(2)-AC: Adecuación

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

Estándar: La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garantizan su calidad.

Analizar y valorar si la información relevante sobre el título es pública y se encuentra disponible, en tiempo y forma, para todos los agentes implicados en el mismo (estudiantes, empleadores/as, administraciones educativas y otros grupos de interés).

Reflexión/comentarios que justifiquen a valoración:

La información relevante sobre el título es pública y se encuentra disponible principalmente en la web del Máster y de los Centros, en tiempo y forma, para todos los agentes implicados en el mismo (estudiantes, empleadores/las administraciones educativas y otros grupos de intereses).

Satisfacción de los estudiantes (Tabla 4):

El valor medio (3,24/5) de las 4 preguntas (nº 7-10) incluidas en el Bloque 2-Información y transparencia de la encuesta de satisfacción cubierta por los estudiantes de la UVI para el curso 2021-22, reveló un grado de satisfacción adecuado con los aspectos encuestados para este criterio, que fue ligeramente superior al observado para el curso precedente (3,21/5). Analizando por separado las respuestas a estas 3 preguntas, destacan las puntuaciones finales relativas a la Facilidad para encontrar contenidos en la web (pregunta 7) y Utilidad (pregunta 8) de la información sobre la titulación que está disponible en la página web del máster, que alcanzaron cifras satisfactorias superando la meta establecida por el centro (3,33/5, 3,25/5, respectivamente). Teniendo en cuenta que el alumnado es el principal usuario de dicha página, estos resultados demuestran la vigencia y utilidad de la información disponible en la misma.

A este respecto, hay que señalar que todos los años en la Sesión de presentación y acogida de los estudiantes de nuevo ingreso que se celebra al inicio del curso, la coordinación del máster muestra al alumnado la web y hace referencia a la plataforma de teledocencia. El análisis sobre estos otros soportes de información está en la pregunta 9. La va valoración global es positiva (3,25/5), no alcanzando la meta del centro en los itinerarios de Orientación (Ourense), y FP Formación y Orientación Laboral.

En el caso de los **egresados** encuestados en el 2021-22 el grado de satisfacción medio con el bloque 2 Información y transparencia de la titulación (preguntas 7 y 8) fue de 3,33/5, que es similar al del curso anterior (3,31/5), que es satisfactorio.

Puntos débiles detectados:	Acciones de mejora a implantar:
•	•
Evidencias en las que se basó la valoración: E6: Página web do título/centro/universidad (información referida al anexo II) R1- DO0301P1: Plan operativo de información pública QSP relacionadas con la transparencia y/o información pública	
Indicadores en los que se basó la valoración: I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés sobre la satisfacción con la web y/o la información pública.	

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE

Estándar: la institución dispone de un sistema interno de garantía da calidad formalmente establecido e implantado que asegura, de modo eficaz, la mejora continua de la titulación. Analizar la implantación del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) y valorar su contribución a la mejora continua del título.
Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración: El grado de satisfacción con el sistema de garantía de calidad se analiza con la cuestión “La atención a las quejas, sugerencias o incidencias (respuestas, resoluciones y puesta en marcha de acciones)” y “La implicación de la Facultad/Escuela en la resolución de problemas y en la mejora de la titulación”. La valoración que hace el alumnado sobre este bloque (2,87/5) es ligeramente inferior a la valoración que hicieron en el curso 2019-20 (2,97/5). Alcanzando la meta establecida por el centro (3/5) en las especialidades Educación Física, Orientación (Pontevedra), Arte-Dibujo y FP Sector Servicios. En el resto de las especialidades no se alcanza la meta del centro. Son datos similares a los de años anteriores, y que consideramos preocupante solo en la especialidad de lenguas oficiales con un 2,22, que es inferior al del curso anterior. En cuanto al alumnado egresado, el resultado obtenido (2,89/5) supera al del curso anterior (2,84/5). En todo caso, analizando las especialidades, encontramos que, en 3 especialidades, el resultado obtenido es superior a la meta del centro (3/5), lo cual es una mejora sobre datos anteriores, y se difiere que el alumnado conoce la aplicación del SGC. Es necesario señalar que solo obtuvimos datos para 7 especialidades, y que la participación fue inferior al 30% en 6 de ellas. Los estudiantes, además, conocen desde la Sesión de Presentación y Acogida que la Facultad de Biología, Coordinadora de la titulación, cuentan con la Certificación de la Implantación del Sistema de Garantía de Calidad (Programa FIDES-AUDIT), que ha permitido a la Facultad de Biología obtener el Sello de Calidad de la Universidad de Vigo. Este aspecto se plasma en la página web del Máster, junto con otra información relativa a Informes de Seguimiento e Informes de Revisión por la Dirección y el enlace relativo al Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones del Área de Calidad. Objetivos de Calidad: Los indicadores con meta de calidad definida por el Centro, alcanzaron en muchos casos los valores de cumplimiento establecidos. Así entre los indicadores de Procesos estratégicos, el grado de satisfacción global del estudiantado y titulados alcanzaron puntuaciones de 3,25/5 y 3,35/5, respectivamente, que fueron superiores al objetivo de calidad propuesto por el Centro Coordinador para ambos indicadores ($\geq 3.0/5$) y similares a los a los valores del curso

precedente (3,28/5 y 3,44/5), confirmando así el mantenimiento de la mejoría observada en cursos anteriores.

Finalmente, hay que indicar que los datos de participación de empleadores no son representativos.

Respecto a los **Procesos Clave**, hay que aclarar que la nota media de acceso (≥ 8.5) marcada como objetivo de calidad por el Centro Coordinador es sólo aplicable a los alumnos que acceden al Grado (sobre 14) y, por tanto, no se aplica para las titulaciones de máster. En el master en profesorado, la nota media se lleva manteniendo por encima de 7/10 desde el curso 17-18, siendo en el curso 2021-22 en el Campus de Vigo 7,553/10, Campus de Pontevedra 7,432/10, y Ourense de 7,021/10.

En el curso 2021-22, los datos de ocupación son en Vigo 98,75%, Pontevedra 97,92% y Ourense 100%, manteniéndose los datos de cursos anteriores, prácticamente alcanza la meta establecida por el centro. En cuanto a Preferencia y Adecuación no disponemos de datos oficiales.

El grado de **satisfacción del alumnado y egresados con la Organización y Desarrollo de la enseñanza** fue valorado con un 3,31/5 y 2,94/5, respectivamente, superando el objetivo de calidad marcado para ambos indicadores ($\geq 3.0/5$) en el caso del alumnado, y prácticamente en el caso de los egresados. Analizando los itinerarios, los resultados más bajos los encontramos en las especialidades de Educación Física para los Egresados (1,44/5) y Lenguas extranjeras (2,81/5), en el caso del alumnado

En cuanto a los Indicadores Académicos, el dato de **Duración media de los estudios** es un valor inferior al establecido como meta por el centro, en los 3 campus (1,08 Vigo, 1,20 Pontevedra, 1,07 Ourense). Las tasas de Rendimiento Abandono, Eficiencia, Graduación y Éxito cumplieron en los tres centros los objetivos de calidad propuestos por el Centro Coordinador ($\geq 90\%$, $\leq 10\%$, $\geq 95\%$, $\geq 75\%$, y $\geq 90\%$, respectivamente).

Con respecto a los **Procesos Soporte**, y teniendo en cuenta las metas de calidad fijadas por la Comisión de Calidad del Centro en cuanto a % de participación de PAS en programas de formación, encontramos que en Vigo solo participa en este tipo de formaciones el 41,18%, en Pontevedra el 34,98% y en Ourense el 30,18% del PAS asignado a Máster.

En cuanto a la **cualificación del PDI** participante en la docencia del máster, no se alcanza la meta establecida por el centro, de que el 100% del profesorado sea doctor. Es necesario señalar que parte del profesorado de esta titulación son docentes en ejercicio en Educación Secundaria, estos son los profesores y profesoras que presentan al alumnado la situación real de su futuro laboral. Desde la coordinación se considera fundamental la participación de estas personas expertas en sus materias y en la labor docente en secundaria.

En conclusión, creemos que el Sistema de Garantía de Calidad (SGC) está perfectamente implantado en ambos Centros y contribuye a la mejora continua de la titulación.

Puntos débiles detectados:

- Baja satisfacción con el sistema atención a las quejas, reclamaciones y sugerencias.
- Baja participación en encuestas por parte de los egresados.
- Falta de datos representativos de empleadores.

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

E5: Actas de las reuniones celebradas, de la Comisión Académica /Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidad

E10: Documentación do SGC (Política, **objetivos de calidad**, manual y procedimientos)

E11: Evidencias de la implantación de los procedimientos del SGC (procedimientos completos, revisados y actualizados que desarrollan las directrices del SGC: Política de calidad, diseño, revisión periódica y mejora de los programas formativos, garantía del aprendizaje, enseñanza, evaluación centrados en el estudiante, garantía y mejora de la calidad de los recursos humanos, garantía y mejora de la calidad de los recursos materiales y servicios e información pública)

E12: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC

EA4: Informe de certificación de la implantación do SGC (en su caso)

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre la gestión de la calidad.

I5: Resultados dos indicadores asociados a los objetivos de calidad del centro

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS

Estándar: el personal académico y de apoyo es suficiente y adecuado de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes.

Analizar y valorar la adecuación del personal académico y de apoyo que participa en el título objeto de evaluación.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

En el curso 2021-22 el grado de **satisfacción global del alumnado** con el profesorado (Encuestas de Evaluación Docente) ha sido en 13 de los 14 itinerarios superior a 3/5, superando o igualando los valores de cursos anteriores en 3 de los 14 itinerarios. El dato global es de 4,08/5, que es el mejor dato de los últimos años. Encontramos el dato más bajo, en el itinerario de FP Sector Primario y Secundario (3,44/5). Analizando los datos de los diferentes itinerarios, no se encuentran valoraciones tan altas como en años anteriores, pero si más equilibradas y positivas en todos los itinerarios, lo que refiere una valoración positiva del alumnado sobre el profesorado.

En cuanto al **PDI que participa en la docencia** de la titulación, el 62% del profesorado de la titulación es Doctor. Es necesario señalar que parte del profesorado de esta titulación son docentes en ejercicio en Educación Secundaria, estos son los profesores y profesoras que presentan al alumnado la situación real de su futuro laboral. Desde la coordinación se considera fundamental la participación de estas personas expertas en sus materias y en la labor docente en secundaria, y son muy valorados por el alumnado.

Dentro del cuadro docente de la titulación hay 2 catedráticos/as, 33 profesores/as titulares, 29 docentes asociados, 9 profesores/as contratados doctores, 5 profesores/as ayudantes doctores, 3 profesoras contratadas interinas, y 16 docentes externos vinculados a la enseñanza en educación secundaria.

En cuanto a la actividad investigadora de los docentes con vinculación completa con la UVigo, encontramos que han obtenido 117 sexenios, dato superior al de cursos anteriores. Los datos que tenemos sobre participación en programas de formación hacen referencia a formación proporcionada desde la propia institución, en este caso, un 25% de los docentes participaron en programas de formación de la institución. Además, nos consta que también han participado en programas de formación de otras instituciones, sobre todo relacionados con la docencia en educación secundaria.

En cuanto al nº de quinquenios, el PDI del máster en la UVI acreditó un total de 205.

En lo que se refiere al porcentaje de profesorado del título que ha sido evaluado por el plan DOCENTIA quinquenal, en la UVI no existen en el momento actual datos oficiales.

La media de alumnos/as por grupo de docencia, tal y como se indica en el cuadro (40 personas en los grupos del módulo común, y 20 personas en los grupos del módulo específico), se hace en función de las especialidades y módulos. En las materias del módulo común (las mismas en todas las especialidades), se forman grupos de 40 alumnos/as distribuidos por ámbitos. En las materias del módulo específico, se organizan grupos de 20 alumnos en función de las Especialidades. En el curso 2021-22, debido a las medidas de seguridad establecidas la docencia inició en modalidad mixta. El alumnado asistía presencialmente a las aulas por grupos, y la materia se impartía de forma síncrona en el aula y por videoconferencia. A partir de noviembre se retomó la docencia presencial.

En cuanto al grado de **satisfacción del profesorado con la titulación**. En el curso 2021-22 no se realizaron encuestas de satisfacción al profesorado, que se realizan bianualmente.

La información disponible sobre el **PAS** hace referencia al conjunto de personas trabajadoras de este grupo, que participan en las áreas académicas y en la secretaría de docencia. El 40% del PAS de la Facultad de Biología, el 35% de la Facultad de Ciencias de la Educación y del deporte y el 30% de la Facultad de Ciencias de la Educación y del Trabajo Social han participado en programas de formación en el curso 2021-22, mientras que en Ourense. El resultado es inferior al de cursos anteriores, lo que puede ser debido a que el personal de administración y servicios también se vio afectado en su tarea diaria por la pandemia, reduciéndose el tiempo para realizar formaciones y conciliándolas con su trabajo. Por otro lado, aumentó el interés general por realizar formación, lo que supuso en muchos casos no poder acceder a cursos ofertados por la institución y por la EGAP.

Al margen de estos indicadores, en el curso 2021-22 el grado de **satisfacción del alumnado y alumnado egresado** con este colectivo fue muy satisfactorio (3,61/5, 3,42/5) manteniéndose en niveles similares a los observados en cursos anteriores.

Puntos débiles detectados:

- Baja participación del PAS en programas de formación.

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

E15: Plan de ordenación docente del título: Información sobre el profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias que imparte, área, etc.). En el caso de profesionales externos, se solicitará un currículum breve
E16: Información sobre el personal de apoyo (número, experiencia profesional, categoría, etc.)
R2-PE02 P1: Informe para los responsables académicos (DOCENTIA)

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre aspectos relacionados con el personal docente y el PAS y fundamentalmente resultados de la encuesta de satisfacción del PAS y PDI
I6/I017(2)-PE: Porcentaje de participación del profesorado de la titulación en planes de formación de la Universidad y en actividades formativas específicas
I7/I017-PE: Porcentaje de participación del personal de apoyo del centro en planes de formación de la universidad y en actividades formativas específicas.
I8: Resultados de las encuestas de evaluación de la docencia y su evolución
I9: Porcentaje de profesorado evaluado por el programa DOCENTIA o similares y resultados obtenidos
I10: Evolución dos indicadores de movilidad (número, porcentaje de profesores/as que participan en programas de movilidad sobre el total del profesorado del título)
I15: Media de alumnos por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva, ...)
I02-PE: Cualificación del PDI
I03-PE: Resultados de investigación de carácter académico (Sexenio)
I03(2)-PE: Profesorado por categoría

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Estándar: los recursos materiales y servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los adecuados en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados/as y competencias a adquirir por los/as mismos/as.

Analizar y valorar si los recursos materiales y servicios puestos a disposición del estudiantado son los adecuados a las necesidades del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

En el curso 2021-22 los resultados sobre **Recursos materiales y Servicios** del bloque 5 de la encuesta de satisfacción al alumnado, son superiores a los del curso anterior. En 12 de las especialidades de Máster el dato es superior a 3/5. En las especialidades donde el dato no llega a la meta propuesta por el centro es en Orientación de Pontevedra.

El ítem más valorado es el que hace referencia a las plataformas de teledocencia (3,73/5), al igual que en el curso anterior. Y el menos valorado, sigue siendo, el que hace referencia a las aulas y su equipamiento (3,19/5). Es importante señalar que el uso de las plataformas de teledocencia es habitual, así como la plataforma de videoconferencia que se sigue utilizando con muy buenos resultados. Hay que indicar también que en el curso 2021-22 se inició el completo traslado de la plataforma de teledocencia (de Claroline a Moodle) para en el curso 2022-23 utilizarse únicamente Moodle.

En cuanto la **satisfacción de las personas tituladas** con los Recursos Materiales y Servicios, los resultados son similares obteniendo las mejores valoraciones las plataformas de teledocencia (3,82/5) y las peores valoraciones las aulas y laboratorios (3,08/5). En todo caso, solo en los itinerarios de Educación Física, y Arte-Dibujo encontramos datos que no alcanzan la meta propuesta por el centro.

Los resultados del bloque 4 de la encuesta de **satisfacción al alumnado**, relativo a los Recursos Humanos, también son muy positivos. En prácticamente todas las especialidades el alumnado valora este ítem por encima de 3/5, excepto en Orientación (Ourense) (2,33/5).

En cuanto a las **personas egresadas**, el dato global es 3,42/5, por encima de la meta establecida por el centro en todas las especialidades excepto en Educación Física (2,42/5). Con resultados por encima de 4 en la especialidad FP Formación y Orientación Laboral.

Encontramos valoraciones más bajas que en cursos anteriores, pero también es importante señalar que solo obtuvimos datos de 7 especialidades. Observamos que los datos fluctúan año a año, pero la estructura de personal es la misma, por lo que consideramos que la atención del personal está siendo altamente satisfactoria.

Con respecto al **número de alumnado por centro de prácticas**, en general se reparte de forma bastante equitativa en los distintos centros. Globalmente número oscila entre 1 y 9, aun con un predominio de 1, 2 o tres discentes por centro.

En cuanto a las prácticas se hace una consulta en la encuesta sobre la utilidad de estas. Este es posiblemente el ítem mejor valorado por todo el alumnado en todas las especialidades. Como se ha indicado anteriormente, la organización de las prácticas es la adecuada.

Puntos débiles detectados:

- Baja valoración de las infraestructuras.

Acciones de mejora a implantar:

Evidencias en las que se basó la valoración:

- E18: Información sobre los recursos materiales directamente relacionados con el título
- E19: Información sobre los servicios de orientación académica y programas de acogida-PAT
- E20: Listado de los centros/entidades para la realización de prácticas externas curriculares y extracurriculares.
- E21: Fondos bibliográficos y otros recursos documentales relacionados con la temática del título
- E22: Materiales didácticos y/o tecnológicos que permiten un aprendizaje a distancia
- E23: Convenios en vigor con las entidades donde se realizan las prácticas externas

Indicadores en los que se basó la valoración:

- I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a todos los grupos de interés sobre los recursos materiales y servicios
- I08-D0: Grado de satisfacción con las prácticas académicas externas
- I11: N° de alumnado por centro de prácticas.
- I15: Media de alumnado por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva,...)

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Estándar: los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as titulados/as son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES de la titulación.

Analizar los resultados de aprendizaje alcanzados por los/as estudiantes y si son coherentes con el perfil de egreso y si se corresponden con el nivel del MECES del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

En cuanto a los resultados de **satisfacción del alumnado** obtenidos en el curso 2021-22 (28%), es importante señalar que la participación en las encuestas globalmente es inferior a la de cursos anteriores (34,04%, 41%, 35,92%, respectivamente). Si revisamos los itinerarios de forma individual, encontramos una bajada en la participación del alumnado en 8 itinerarios, Orientación Ourense, Educación Física, Arte-Dibujo, Biología... por el contrario, el itinerario de Matemáticas y Tecnología de Vigo, y Humanidades la participación ha sido superior a la del curso anterior.

El grado de **satisfacción del alumnado con la Organización y Desarrollo** de la enseñanza ya se ha valorado en detalle en la reflexión del Criterio 1. Conviene recordar aquí que en este indicador en el dato global es 3,31/5, y en 11 itinerario se supera la meta establecida por el centro, mientras que en los itinerarios de Lenguas Extranjeras y de Orientación (Ourense) no se llega a esta meta (2,91/5 y 2,81/5 respectivamente).

Finalmente, los niveles de **satisfacción con los Recursos materiales y Servicios**, los Recursos humanos, se han mantenido en niveles satisfactorios. La satisfacción sobre la gestión de la calidad es analizada en el criterio 3, obteniendo un dato global de 3,61/5 y 3,42/5.

Con respecto a los **resultados de aprendizaje**, el dato de satisfacción global del alumnado del máster es de 2,90/5, que es el mismo resultado que en el curso anterior. En 7 itinerarios, este resultado es superior a la meta establecida por el centro de 3/5. Encontrando 3,75/5 en Educación Física, 3,43/5 en Arte-Dibujo. Encontramos la peor valoración en el itinerario de Biología Geología, Física y Química con un 2/5, un dato negativo, al que se le hará seguimiento.

En el caso de las **personas tituladas** encontramos los datos más altos en Humanidades y FP Sector Servicios, con 4/5 y 4,25/5 respectivamente. Encontramos resultados satisfactorios en otras 2 especialidades (Arte-Dibujo y FOL. En el resto de los itinerarios los resultados no

alcanzan la meta propuesta por el centro. Debemos recordar que solo obtenemos datos de 7 especialidades, ya que en las otras 7, no hubo participación por parte de los egresados.

El análisis de las calificaciones por materia del curso 2021-22 en la UVI, encontramos que se registraron 150 no presentados (NP) en materias. Las materias con mayor número de NP son Prácticas Externas y TFM. La materia de prácticas externas supone para el alumnado una implicación regular en la asistencia, que en algunos casos es complicada porque el alumnado de esta titulación suele conciliar el estudio del título con otras actividades. En cuanto al TFM, 66 personas decidieron no presentarse a esta materia. Es importante señalar que la normativa exige que para poder exponer el TFM es necesario haber superado todas las materias de la titulación. Por lo que en la mayoría de los casos el NP en el TFM es consecuencia de no haber superado alguna otra materia.

Las calificaciones obtenidas por alumnado que curso las diferentes especialidades se distribuyeron, a nivel global de la siguiente manera: 0.7% de suspensos, 5.3% de aprobados, 38% de notables, 49% de sobresalientes, y 2% de matrículas de honor (MH). Comparativamente con el curso precedente, la distribución porcentual global de las diferentes calificaciones obtenidas en las materias fue similar (0.2%, 5.6%, 43%, 49% y 2%, respectivamente).

La **tasa de rendimiento** del alumnado es bastante similar desde el 2015-16 al 2021-22.

En cuanto a la materia **Prácticas Externas** el 77% del alumnado ha obtenido una nota de sobresaliente y un 16.3% del alumnado han obtenido una valoración de notable. Un año más, es importante destacar la elevada calidad media de las memorias de prácticas presentadas por los alumnos, y la excelente valoración otorgada por las personas tutoras de los centros de educación secundaria.

Finalmente, si analizamos también las notas del **TFM** alcanzadas por las 317 personas matriculadas en el curso 2021-22, los resultados también fueron muy satisfactorios (5% de aprobados, 20% de notables, 49.2% de sobresalientes, y 4.1% de MH), demostrando nuevamente la buena calidad media de los trabajos presentados.

En resumen, si tenemos en cuenta los **indicadores de satisfacción de alumnos y egresados**, los indicadores académicos y los indicadores por materias consideramos que los resultados de aprendizaje alcanzados en el curso 2021-22 continúan ajustándose al perfil de egreso del máster.

Puntos débiles detectados:

- Número considerable de NP en materias Prácticas externas y TFM.

Acciones de mejora a implantar:

- Mejorar el apoyo y la gestión en las asignaturas de Prácticas Externas y TFM.

Evidencias en las que se basó la valoración:

E4: Guías docentes de las materias
E24: Listado de trabajos fin de grado/ fin de máster (título, tutor y calificación)
E25/: Informes de calificaciones por materia
EA11: Informes de prácticas

Indicadores en los que se basó la valoración:

I4: Resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes grupos de interés. Análisis general de resultados de todas las encuestas de satisfacción
I12: Indicadores de resultados (tasa de éxito global del título y tasa de éxito por materia)

CRITERIO 7. RESULTADOS DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

Estándar: los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.

Analizar los principales datos y resultados del título y valorar la evolución de un núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se los resultados se adecúan a las previsiones y características del título.

Reflexión/comentarios que justifiquen la valoración:

Durante el curso 2021-22 el **número de estudiantes de nuevo ingreso** se mantiene respecto del curso anterior (277). El nivel de ocupación alcanzó el 98,75% en Vigo, 98.92% en Pontevedra, 100% en Ourense. Es importante señalar que en el primer plazo de matrícula se cubrió toda la oferta de plazas, con listas de espera para todas las especialidades. Una vez iniciado el curso, varios alumnos solicitaron la baja por diferentes motivos y estas plazas se fueron cubriendo con personas de la lista de espera. Una vez que el curso estuvo suficientemente avanzado, se decidió no seguir matriculando nuevos alumnos para no perjudicarlos, ya que no podrían incorporarse a las materias ya impartidas. Se puede afirmar que se trata de un máster con una alta demanda por parte del alumnado (1485 solicitudes) y que además este presenta un perfil variado con respecto a la titulación de origen.

La evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso por curso académico, aunque está sujeta a pequeñas fluctuaciones, se ha mantenido en unos valores óptimos. Tal y como se indicó anteriormente no disponemos de datos actualizados de preferencia y adecuación.

En cuanto a la **evolución de los indicadores de resultados**, las tasas globales de **Abandono** (0% en Pontevedra, 1,29%Vigo y 0% en Ourense), **Eficiencia** (99% en Pontevedra, 99% en Vigo y 99% en Ourense) y **Graduación** (95.83% en Pontevedra, 94.30%Vigo y 90.91% en Ourense) registradas para el curso 2021-22 cumplieron las metas de calidad marcadas por el Centro y la previsión de resultados para dichas tasas recogida en la Memoria verificada de la titulación (<10%, >85% y >90%, respectivamente). La evolución de estos indicadores en los últimos cursos no ha variado significativamente, y siempre dentro de los resultados previstos.

En cuanto a la **Duración media de los estudios**. En Vigo 1,08 años, en Pontevedra 1,20 años. Y en Ourense 1,07años. En los 3 campus un valor muy inferior al máximo establecido por el centro.

La evolución de las tasas globales de **Rendimiento y de Éxito** entre los cursos 2015-16 y 2021-22 (ambos incluidos), revela excelentes resultados para estos indicadores, oscilando sus valores entre el 89% y el 100% en el caso del Rendimiento. Solo en 3 materias encontramos en este curso un resultado inferior. En Trabajo fin de Master, donde como hemos comentado hay un alto porcentaje de no presentados, y en dos materias del itinerario de Orientación Educativa. Este último dato está relacionado con la queja presentada por 4 alumnas donde se quejan de las dificultades para superar materias como no asistentes a clase. El dato parece muy significativo, pero es necesario indicar que es una especialidad donde se ofertan solo 12 plazas, por lo que 4 no presentados suponen un porcentaje muy alto.

La **tasa de éxito** manteniéndose prácticamente en el 100% en la mayoría de las materias. Esos rangos, por tanto, cumplen con los objetivos de calidad del Centro propuestos para ambos valores ($\geq 90\%$).

En cuanto a las **tasas de Evaluación** de las materias, solo en 6 asignaturas encontramos datos inferiores al 90%, y tres de ellas se corresponden con el itinerario de Orientación educativa al

que se hizo mención anteriormente. Para el resto de las materias los datos son superiores al 90%, siendo del 100% en 23 materias. Es importante señalar que en esta titulación no existe la opción de cursarla a tiempo parcial, por lo que el alumnado que en otras circunstancias utilizaría esta modalidad, renuncia en algunos casos a cursar algunas materias por incompatibilidad en la conciliación con otras actividades.

Respecto a los resultados de **inserción laboral** y tiempo medio para encontrar empleo de las personas egresadas no disponemos datos oficiales para las titulaciones de máster.

El Máster en profesorado es una titulación profesionalizante. Es un requisito para ejercer la docencia en educación secundaria. En esta etapa educativa la selección de profesionales se hace a través de oposiciones en la educación pública, y a través de procesos de selección en centros privados. En estos últimos, es habitual que se haga la selección sobre personas que ya tengan algún tipo de vinculación con el centro. Por todo ello es muy complicado obtener datos significativos sobre inserción laboral.

Puntos débiles detectados:

- Ausencia de información sobre inserción laboral

Acciones de mejora a implantar:

-

Evidencias en las que se basó la valoración:

E9: Planes de mejora derivados de la implantación del SGC

Indicadores:

I1: Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso por curso académico

I12: Evolución de los indicadores de resultados

□ Tasa de graduación

□ Tasa de abandono

□ Tasa de eficiencia

□ Tasa de rendimiento

□ Tasa de éxito

□ Tasa de evaluación (distinguir entre alumnado a tiempo completo y a tiempo parcial)

I13: Relación de oferta/demanda de las plazas de nuevo ingreso

I14/I016-D0: Resultados de inserción laboral/Tiempo medio para encontrar empleo

I010-D0: Duración media de los estudios

V. MODIFICACIONES NO SUSTANCIALES DE LAS TITULACIONES

V.1 Modificaciones en la titulación: Máster en Profesorado

Se incluirán las modificaciones no sustanciales, que se corresponden con aquellos cambios menores que mejoran la titulación y que la Universidad puede implantar como resultado del proceso de seguimiento, tal y como se recoge en el “Procedimiento para la solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster” de ACSUG. Estas modificaciones deben ser notificadas y justificadas en los informes de seguimiento e incorporadas en la memoria del título cuando se tenga que someter a un proceso de modificación.

No se hicieron modificaciones sustanciales de la titulación

VI. ACCIONES DE MEJORA

VI.1. Estado de la situación de las mejoras propuestas en los informes anteriores

Las acciones de mejora propuestas y su seguimiento se encuentran en la aplicación de gestión documental del SGC.

Curso	Acciones de mejora (curso 2020-21)	Estado situación	Comentarios /observación
2020-21	Incentivar la coordinación de los tutores/as de la universidad con el PAT		Incentivar acciones conjuntas entre los tutores del máster y la coordinación del PAT- ANEAE, con el propósito de evidenciar y de hacer visible las acciones de orientación llevadas a cabo en el máster.
2020-21	Reflexionar en el bloque de organización y planificación, en especial en el ítem que hace referencia a la coordinación docente, dado que no se alcanza la meta establecida y además se encontraron resultados contrapuestos entre las encuestas de satisfacción de los estudiantes y las de evaluación docente.	Iniciada	Se envía a los coordinadores de materias información concreta sobre el diseño de contenidos, sugiriendo que establezcan una organización equilibrada.
2020-21	Mejorar el acceso al CAMPUS ACTIVO en la WEB, propia. Fomentar e informar desde el plan de acción tutorial sobre la oferta cultural, en los tres campus.		
2020-21	Informar al alumnado en las sesiones iniciales sobre la plataforma moovi y la web propia, así como otras aplicaciones informáticas de uso habitual.	Completada	Se han hecho explicaciones concretas sobre las plataformas de teledocencia y aplicaciones informáticas que puede utilizar el alumnado durante la presentación del título. Se ha enviado esta información por correo electrónico, así como una guía diseñada por los servicios informáticos
2020-21	Mantener seguimiento y apoyo del alumnado de TFM.	Iniciada	Mantener seguimiento y apoyo del alumnado de TFM. Poner a disposición del alumnado formación para elaborar el TFM (En Ourense TFG programa con alegría) Se ha contactado con la Biblioteca para poner a disposición del alumnado cursos de búsqueda de información, que ya imparten desde ese servicio.
2020-21	La institución recoge información sobre inserción laboral del alumnado de máster.		Es recomendable que la UVigo implante medidas con el fin de recabar información sobre la inserción laboral del alumnado de másteres.

Curso	Acciones de mejora (Pendientes de cursos anteriores)	Estado situación	Comentarios /observación
2013-14	Recopilar datos sobre inserción laboral de alumnos egresados	Planificada	
2013-14	Cambio denominación Itinerario Ciencias Experimentales; Tecnología y Matemáticas	Desestimada	Acción desestimada temporalmente, a la espera de una modificación general de la Memoria Verificada
2014-15	Mejorar representación estudiantil	Planificada	
2016-17	Diseño e implantación de curso 0	Planificada	

2014-15	Seminarios con profesionales de la enseñanza	Parcialmente realizada	Se han propuesto charlas informativas desde la coordinación y seminarios desde los itinerarios donde informan sobre la salida profesional y sobre el ejercicio de la docencia en secundaria.
2013-14	Crear seminarios de oratoria y comunicación, que son competencias que transversalmente se trabajan en todas las materias, pero que se puede ampliar a través de seminarios específicos	Planificada	
2013-14	Diseñar encuesta para recoger información sobre los tutores de prácticas.	Planificada	
2017-18	Crear comisión de revisión de las guías docentes	Iniciada	No se concretó esta acción ni se seleccionaron las personas que formarían parte de la comisión.
2019-20	Para mejorar, y dejar constancia explícita de las medidas empleadas, respeto a las evidencias de coordinación docentes y/o sistematización de la organización y desarrollo de las materias cabe proponer al coordinación de materia, cuando menos, la unificación de las portada de los documento relativo a distribución de las sesiones, secuenciación del contenido, presentación de la materia, etc. así como el archivo de esta documentación, en la plataforma de teledocencia de cara a suya implementación en el próximo curso académico (2021/22). Información que ven a completar y ampliar la recogida en las Guías Docentes de las materias para facilitar al alumnado un mejor conocimiento que redundará previsiblemente en la mejora de su aprendizaje	Parcialmente realizada	Se han diseñado los documentos y se aplicarán finalmente en el curso 22-23 porque se unificarán las plataformas de teledocencia.
2019-20	Darle en la nueva web a las actividades extraescolares más visibilidad.	Iniciada	

VI.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora

En la presente tabla se incluyen las nuevas acciones de mejora que serán desglosadas en la aplicación de gestión documental del SGC.

Curso	Acciones de mejora (curso 2021-2022)	Comentarios /observación
2021-22	Fortalecer los mecanismos de coordinación entre las diferentes materias.	Se deben fortalecer los mecanismos de coordinación entre las diferentes materias. Establecer desde la coordinación reuniones dirigidas por los coordinadores de las materias para reorganizar los contenidos y que no se dupliquen. Incluir también al profesorado del módulo común.
2021-22	Diseño de sistema de evaluación concreto en las guías docentes incluyendo herramientas de evaluación.	Incluir en el diseño de las guías docentes el sistema de evaluación claro para asistentes y no asistentes. Además, establecer dentro de la guía docente tutorías. Solicitar al profesorado flexibilidad en la atención al alumnado fuera del horario de tutorías.

2021-22	Ampliar la participación del alumnado en las encuestas de satisfacción.	Mejora en los datos de participación de las encuestas de satisfacción, enviado recordatorios al alumnado, 3 veces al mes.
2021-22	Mejorar el apoyo y la gestión en las asignaturas de Prácticas Externas y TFM	• Proporcionar orientación y apoyo claros a los estudiantes en relación con las asignaturas de Prácticas Externas y TFM, incluyendo información sobre los requisitos, plazos y recursos disponibles. • Establecer mecanismos de seguimiento y supervisión más efectivos para garantizar que los estudiantes reciban el apoyo necesario y tengan una experiencia exitosa en estas asignaturas.

VII. CONCLUSIONES Y ACUERDOS DEL INFORME

El presente Informe de Revisión por la Dirección tiene como objetivo recoger de una manera ordenada y extensa los datos disponibles sobre el funcionamiento del sistema de garantía/gestión de calidad, a fin de que puedan ser utilizados para el análisis de la situación actual de las titulaciones que se imparten en la Facultad de Biología, así como para la inclusión de mejoras. Esta tarea corresponde en buena parte a la dirección del centro y la coordinación de calidad que, además ha actuado de enlace con el Área de Calidad, los coordinadores de las diferentes titulaciones (Grado y másteres), los coordinadores de prácticas externas, la administradora de centro y los otros miembros, a fin de recopilar la información del curso 2021-22 en un documento único, que debe servir para el seguimiento de los resultados de los procesos que afectan a las titulaciones del centro.

El análisis crítico del funcionamiento del sistema de garantía/gestión de calidad durante el curso 2021-22, a tenor de la información recopilada en el presente informe, permite extraer las siguientes conclusiones para la Facultad y sus titulaciones:

- Tanto la dirección de la Facultad de Biología como las comisiones académicas de las titulaciones que se imparten analizan de forma adecuada la información disponible sobre los diferentes procesos académicos y de gestión, en el marco que establecen los procedimientos del sistema de calidad. La reflexión que se lleva a cabo por parte de los responsables de las titulaciones, en las Comisiones Académicas y en la Comisión de Calidad, permite proponer acciones de mejora que se incorporan en los planes de mejora anuales asociados al seguimiento de las titulaciones en el IRD y, si es el caso, a la renovación de la certificación del SGC y su seguimiento. La colaboración de todas las personas implicadas en la gestión de las titulaciones, en especial los coordinadores de titulación, es fundamental para poder llevar a cabo este proceso y darle un formato único y centralizado a través de la dirección del centro.
- El informe de seguimiento del curso 2021-22 permite observar el nivel de desarrollo de las acciones propuestas en los cursos previos, teniendo en cuenta además los resultados que ofrecen los distintos medidores de los procesos, así como las encuestas oficiales de satisfacción con las titulaciones. Con esta información y este protocolo de actuación se han planteado las propuestas de mejora que se recogen en el presente IRD. En el caso de los másteres interuniversitarios estas propuestas surgen del coordinador o de la respectiva comisión académica y en ocasiones afectan a problemas que trascienden al ámbito del centro, siendo deseable un posicionamiento más firme de las universidades participantes, que conlleve la implementación de mecanismos de coordinación y gestión docente mejor definidos en todas las instituciones.
- El análisis de los resultados de indicadores de rendimiento del curso 2021-221 permite concluir que, en general, las titulaciones cumplen los requisitos establecidos en sus respectivas memorias verifica, dando cuenta anualmente en el presente informe de la consecución de los objetivos de calidad que se formulan, en línea con los indicadores de calidad del centro. Asimismo, en relación con las encuestas de satisfacción, en todas las titulaciones destaca el alto grado de satisfacción del profesorado. Los valores obtenidos desde el alumnado son más bajos, al igual que viene siendo habitual en los últimos cursos, aunque también muy variable entre cohortes, lo que debe ser tenido en cuenta en el seno de las respectivas comisiones académicas. Además, en este curso se observó en general una baja participación en las encuestas de satisfacción que gestiona el Área de Calidad, por lo que los resultados de estas deben ser tomados con cautela. Las razones de esta baja participación son desconocidas, pero probablemente tengan que ver con que se trata de una encuesta online que se lleva a cabo al final de ambos cuatrimestres, en momentos en los que el

alumnado está inmerso en los exámenes. Además, es evidente que existe un cierto cansancio en el alumnado para participar en las encuestas, dado que no solo realiza la de satisfacción con las titulaciones, sino también las de evaluación docente del profesorado. En todo caso, es norma que desde el centro y las titulaciones se envíen de manera recurrente mensajes al alumnado para fomentar la participación en dichas encuestas, aunque sin resultados satisfactorios. De hecho, este tema ya había sido una preocupación de algunos másteres en el curso previo. Por otro lado, con la precaución que se debe tener al interpretar los resultados de las encuestas actuales, se evidencia un alto grado de satisfacción del alumnado con la planificación de las enseñanzas, que, con la excepción del máster en Biología en Marina que tuvo una muy baja participación en la encuesta, el resto de titulaciones se encuentran por encima del valor marcado como objetivo. Esta buena opinión también se observa en las personas tituladas. Por tanto, estos datos deben ser considerados positivamente, siendo necesario mantener el esfuerzo para fomentar la participación en las encuestas de satisfacción, tanto por parte del Área de Calidad como desde el centro y cada una de las titulaciones. En relación con ello en el presente informe se ha planteado una acción de mejora dirigida a fomentar la participación del alumnado en las encuestas de satisfacción con las titulaciones.

En relación con otras acciones de mejora planteadas desde los másteres, en el caso de Biotecnología Avanzada comunica que ha dado por finalizadas la mayor parte de las incluidas en el IRD del curso previo, con la excepción de la actualización del número de plazas de nuevo ingreso, que queda pendiente hasta que se acometa una modificación substancial de la memoria verifica. En el caso de Biología marina, se han iniciado la mayor parte de las acciones planteadas el curso anterior, con un grado variable de avance en cada una de ellas, mientras que las dirigidas a la mejora de la coordinación interuniversitaria quedan pendientes. En relación con las nuevas acciones que se plantean en este curso, se plantea rediseñar la web del máster, así como iniciar los estudios para llevar a cabo una modificación del plan de estudios. Otro de los másteres coordinados por la Facultad de Biología es el de Profesorado, el cual puso en marcha algunas de las acciones planteadas en el curso 2020-21, tales como la mejora de la coordinación docente en la titulación, mantener el seguimiento y apoyo al alumnado de TFM, así como mejorar las acciones de coordinación del PAT. Otras acciones ya iniciadas en cursos previos presentan niveles parciales de ejecución, como son la unificación del formato de los documentos de organización académica del máster o facilitar información sobre salidas profesionales y sobre el ejercicio de la docencia en secundaria. Por último, plantea varias acciones de mejora nuevas que afectan a la coordinación docente, a la mejora de la información sobre la evaluación en las guías docentes, apoyar la gestión de las prácticas externas y TFM para los estudiantes y mejorar la participación del alumnado en la titulación.

En relación con las demás titulaciones interuniversitarias, el máster en Acuicultura, cuya coordinación general reside en la USC, da por cerrada la acción de mejorar la comunicación con los egresados, mientras que abre nuevas acciones centradas en incrementar la participación del alumnado en las encuestas de satisfacción y también en mejorar la formación complementaria en las materias de cultivo. En el caso del máster de Neurociencia, da por finalizada la propuesta del curso anterior de reducir del número de plazas que oferta la USC, pasando de 30 a 20 y plantea como nueva acción mejorar la tasa de rendimiento para los estudiantes de la UVigo. El máster en Biodiversidad terrestre, también coordinado por USC, da por finalizada la acción centrada en la mejora de dotaciones docentes en el aula de videoconferencia, mientras que sigue planteando la mejora de la coordinación del máster mediante la implantación de una plataforma de gestión común interuniversitaria, y el inicio de un estudio para la mejora de la movilidad de los estudiantes

entre los campus, una acción ya iniciada en el curso previo, pero todavía con un nivel bajo de cumplimiento. Por último, el máster en Genómica y Genética que comparten las Universidades de Santiago de Compostela (coordinadora) y Vigo, informa que ha dado por finalizadas la mayoría de las acciones que había planteado en el curso previo y que afectaban a diversos aspectos docentes, tales como la mejora de la difusión internacional del máster y la modificación de la normativa de Trabajo Fin de Máster, mientras que mantiene en progreso la necesidad de potenciar las especialidades de "Aplicaciones Genéticas" y "Diversidad Genética" con especial énfasis en las materias de plantas/vegetal. Como nuevas acciones, este máster plantea unificar la asignación de tutores académicos para las actividades de Prácticas Externas (PEs) y TFM, la organización y financiación de los viajes de estudiantes de la USC a la Facultad de Biología de la UVigo para la realización de las prácticas de laboratorio, el ajuste de fechas de horarios y exámenes para evitar solpamientos y la creación de una cuenta oficial del máster en la red social Instagram.

En lo que respecta al Grado en Biología, en este curso se ha llevado a cabo la implantación de la modificación del plan de estudios de la titulación en los tres primeros cursos de grado (ver detalles en el apartado IV.1 del presente informe), quedando pendiente la implantación de cuarto curso en 2022-23. En este sentido, se mantiene abierta la acción de mejora planteada inicialmente con el fin de hacer un seguimiento de la implantación ordenada del nuevo plan de estudios, el cual se desplegará en su totalidad en 2022-23. Además, se ha avanzado en la tarea de elaborar la agenda básica de actividades académicas y de gestión de la titulación, aunque esta acción no se ha llegado a completar. En relación con la implantación del nuevo procedimiento de Planificación Estratégica (DE01), se informa que se ha aprobado una comisión que iniciará las actuaciones para desarrollar plan de desarrollo estratégico del centro durante el próximo curso. Por último, se indica que la acción que se había planteado inicialmente para desarrollar una red LinkedIn que permitiera mantener una relación más próxima con los egresados, facilitando el intercambio de información de todo tipo (cursos, ofertas de empleo, actividades extraacadémicas de la Facultad, etc.), no se pudo ejecutar en el presente curso, aunque se plantea reformularla para generar una acción más ambiciosa.

- En relación con mejoras planteadas a nivel del centro en el anterior IRD, se informa sobre la concreción de un espacio en el centro que será habilitado a lo largo del siguiente curso como almacén para la recogida de residuos de laboratorio. Asimismo, se aprobó en Junta de Facultad el procedimiento de Planificación estratégica (DE01), para su despliegue en el siguiente curso. Por último, en el presente curso se plantean como nuevas acciones de mejor, promover la participación del alumnado en las encuestas de satisfacción con las titulaciones tanto de grado como de másteres, así como mejorar la comunicación de la Facultad con los titulados mediante la red social LinkedIn y el desarrollo de una comunidad *alumni* propia e incrementar la proyección de la facultad hacia los sectores empresariales y centros de investigación de ámbito científico.

VIII. ANEXOS

- Anexo I: Listado de participantes en la reunión de revisión por la dirección
- Anexo II: Política de calidad de la Facultad de Biología
- Anexo III y IV: Histórico de evolución de las tasas de rendimiento, éxito y evaluación de cada curso del Grado en Biología (desde 2018-19 a 2021-22). Incluye detalle de dichas tasas por materia y curso.
- Anexo V: Valoración de los tutores de empresa de diferentes competencias del alumnado que cursa la materia de Prácticas Externas en el Grado en Biología (desde 2018-19 a 2021-22).
- Anexo VI: Lista de procedimientos en vigor del SGC
- Anexo VII: Estado de la documentación y de la situación de los registros de calidad del sistema. Se incluye un extracto de la aplicación informática de gestión documental del SGC con la información en detalle de la situación de los registros de calidad del centro y sus títulos.
- Anexo VIII: Distribución del alumnado por centro de prácticas del Máster de Profesorado.

ANEXO I

LISTADO DE PARTICIPANTES: REUNIÓN DE REVISIÓN POR LA DIRECCIÓN

Miembros Comisión de Calidad

Mercedes Gallardo Medina	Presidenta Comisión. Decana; Enlace de igualdad del centro
M. Míguez Miramontes	Secretario y Coordinador de Calidad
Pedro Pablo Gallego Veigas	PDI/ Coordinador Máster en Biotecnología Avanzada
José Manuel García Estévez	PDI / Coordinador Máster Biología Marina
Josefina Garrido González	PDI / Coordinadora Máster de Profesorado
Jose L. Soengas Fernández	PDI / Coordinador Máster Acuicultura
José Antonio Lamas Castro	PDI / Coordinador Máster Neurociencia
Luis Navarro Echeverría	PDI / Coordinador Máster Biodiversidad Terrestre
Humberto Quesada Rodríguez	PDI / Coordinadora Máster Genómica y Genética
Manuel Ángel Pombal Diego	Coordinador de movilidad y relaciones externas
Raúl Iglesias Blanco	PDI/ Representante de Grado y Máster
Carmen Sieiro Vázquez	PDI / Representante de Grado y Máster
María Fariza Novoa	Administradora del centro
Isabel Caride Fernández	Miembro PAS, Secretaría de alumnado
M.Eduardo Gallardo Ortega	Miembro PAS, Técnico Laboratorio
David Rocha Grandal	Alumno Grado
Pablo Barreira Villamarín	Alumno Grado
Rocío Toucedo Rodríguez	Alumno Máster (Biotecnología Avanzada)
María Simón Estévez	Alumna Máster (Profesorado)
Antía Verde Rodríguez	Alumna Doctorado
Jonatan Reboredo Durán	Representante de Egresados
Daniel Pérez Estévez	Representante de Egresados
Pelayo Míguez Baños	Representante de la sociedad, COBG
Maruxa Pérez Vázquez	Representante de la sociedad, empleadora

Miembros Equipo Decanal

Mercedes Gallardo Medina *	Decana
Jesus M. Míguez Miramontes *	Vicedecano de Calidad, Innovación y Proyección social
Juan Pérez Fernández	Vicedecano de Movilidad, Internacionalización y Prácticas Externas
Fuencisla Mariño Callejo	Vicedecana de Estudiantado y Organización Docente
Emilio Gil Martín	Secretario de la Facultad

* Forman parte de la Comisión de Calidad

ANEXO II

POLÍTICA DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE BIOLOGÍA

La política de calidad de la Facultad de Biología deriva de la importancia que tiene consolidar una cultura de calidad en el ámbito universitario, de su consideración como un factor determinante para conseguir la satisfacción de las expectativas formativas de sus egresadas y egresados y su reconocimiento en los ámbitos académicos, profesionales y sociales en los que se integran. Para ello existe el compromiso en emplear todos los recursos humanos y materiales disponibles dentro del cumplimiento de la normativa vigente y en coherencia con los criterios y directrices establecidos.

Así se establecen las siguientes líneas generales que constituyen la política de calidad del centro:

- ✚ Mantener una oferta formativa ajustada a las demandas, necesidades y expectativas de la sociedad, para consolidar altos niveles de calidad en sus titulaciones, sin renunciar a los fundamentos académicos de la universidad basados en el desarrollo del conocimiento del espíritu crítico, de la capacidad de análisis y de reflexión.
- ✚ Alcanzar el reconocimiento a nivel nacional e internacional de la calidad docente a través de la consecución de las metas asociadas a indicadores académicos con especiales relevancias aquellas que se relacionan con la satisfacción de los grupos de interés.
- ✚ Facilitar la extensión de la cultura de la calidad y la formación continua en materia de calidad del personal docente e investigador, personal de administración y servicios y del alumnado, fomentando la eficacia y continuidad de los sistemas y procesos a ella vinculados.
- ✚ Asegurar la implantación, desarrollo y seguimiento tanto del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) como de todos los procesos vinculados con la calidad que afectan al centro y a sus titulaciones.
- ✚ Asegurar una docencia, investigación, gestión y transferencia del conocimiento con perspectiva de género para remover los obstáculos que impiden una igualdad real entre las mujeres y los hombres.
- ✚ Conseguir un compromiso permanente de mejora continua como norma de conducta, y proponer y llevar a cabo las acciones necesarias para el mantenimiento y mejora de la calidad.

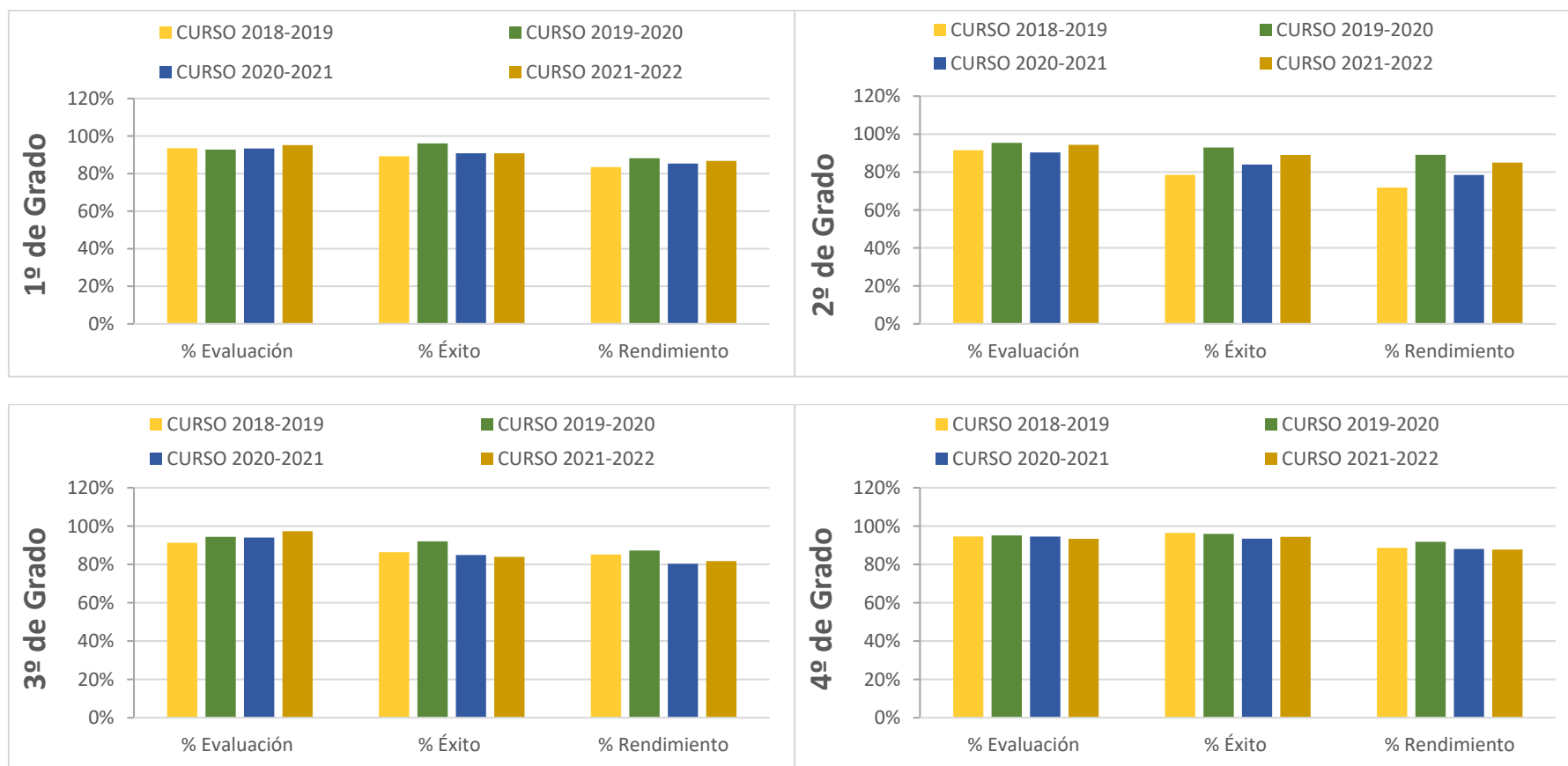
Fecha de aprobación en Junta de Facultad el 21 de febrero de 2015

Fecha de revisión en Comisión de Calidad el 31 de mayo de 2022

ANEXOS III y IV

HISTÓRICO DE EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE RENDIMIENTO, ÉXITO Y EVALUACIÓN DE CADA CURSO Y MATERIA

GRADO EN BIOLOGÍA (desde 2018-19 a 2021-22)



Primer curso



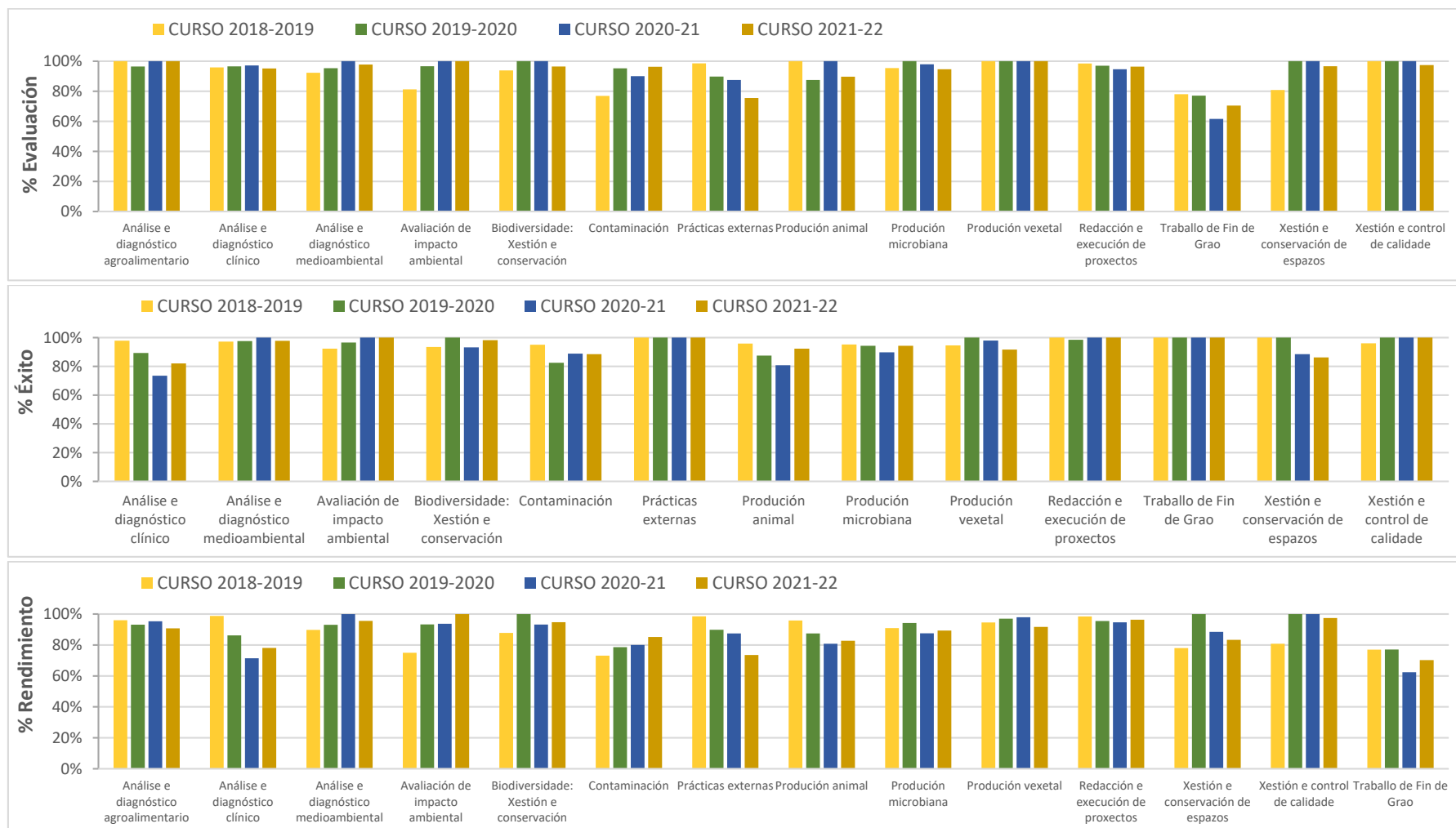
Segundo curso



Tercer curso

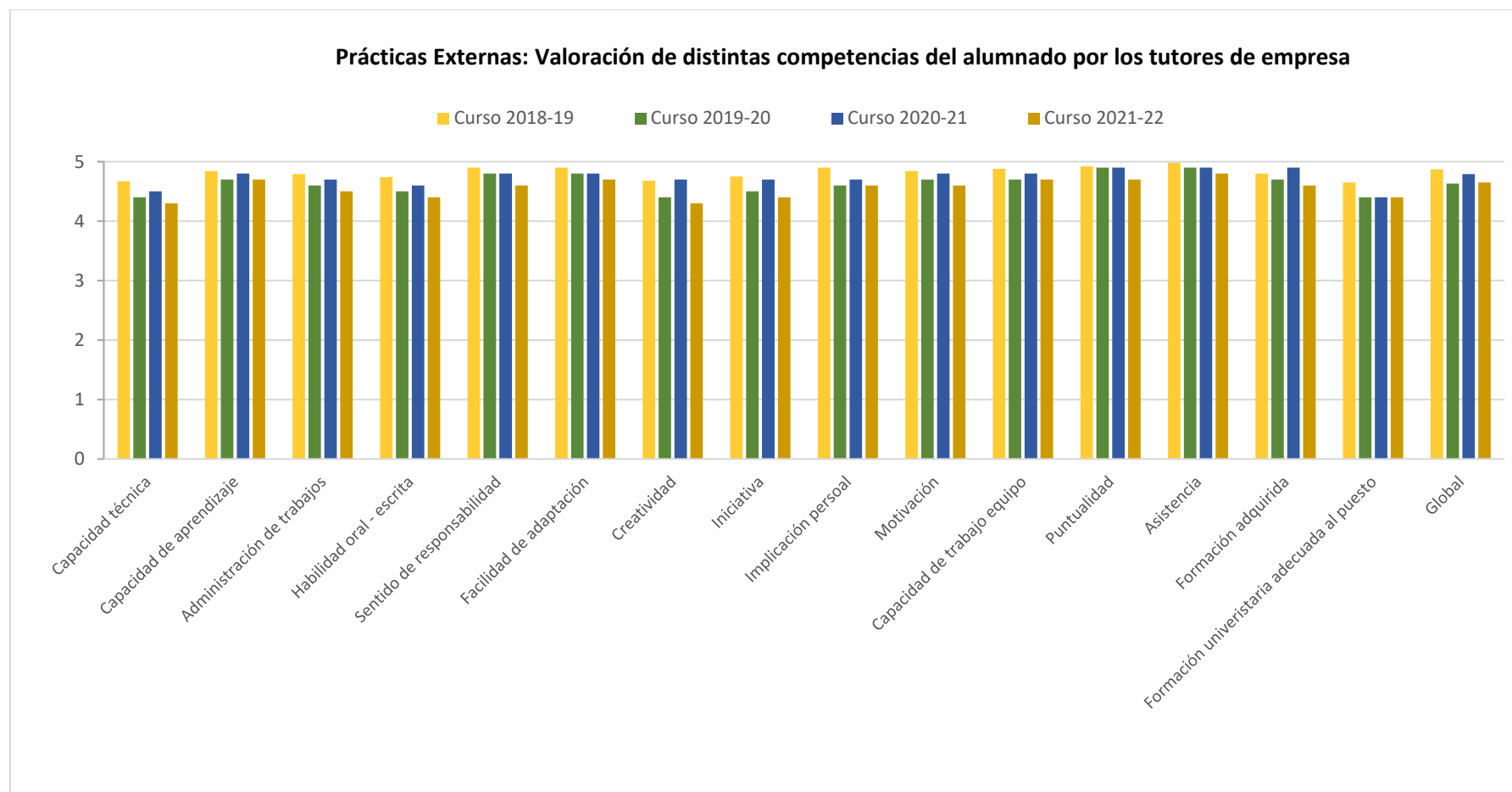


Cuarto curso



ANEXO V

PRÁCTICAS EXTERNAS: VALORACIÓN DE COMPETENCIAS POR LOS TUTORES DE EMPRESA DE LOS ALUMNOS QUE CURSAN LA MATERIA. GRADO EN BIOLOGÍA (desde 2018-19 a 2021-22)



ANEXO VI

LISTA DE PROCEDIMIENTOS EN VIGOR DEL SGC

PROCESOS ESTRATÉGICOS			
Proceso de referencia	Código	Título	Índice
DIRECCIÓN ESTRATÉGICA (DE)			
	DE-01 P1	Planificación y desarrollo estratégico	05
	DE-02 P1	Seguimiento y medición	04
	DE-03 P1	Revisión del sistema por la dirección	04
GESTIÓN DE LA CALIDAD Y MEJORA CONTINUA (MC)			
	MC-02 P1	Gestión de quejas, sugerencias y felicitaciones	04
	MC-05 P1	Medición de la satisfacción de los grupos de interés	05
PROCESOS CLAVE			
Proceso de referencia	Código	Título	Índice
GESTIÓN ACADÉMICA (AC)			
	AC-0104 P1	Accesos y admisión	02
	AC-0201 P1	Matrícula	02
	AC-0401 P1	Expedición de títulos oficiales	02
DOCENCIA (DO)			
Gestión de programas formativos			
	DO-0101 P1	Diseño, verificación, modificación y acreditación de las titulaciones	05
	DO-0102 P1	Seguimiento y mejora de las titulaciones	04
	DO-0103 P1	Suspensión y extinción de una titulación	04
Planificación y desarrollo de la enseñanza			
	DO-0201 P1	Planificación y desarrollo de la enseñanza	05
	DO-0202 P1	Promoción de las titulaciones	04
	DO-0203 P1	Orientación al alumnado y atención a las necesidades específicas de apoyo educativo	05
	DO-0204 P1	Gestión de las prácticas académicas externas	04
	DO-0205 P1	Gestión de la movilidad	04
Información pública y rendición de cuentas			
	DO-0301 P1	Información pública y rendición de cuentas	05

PROCESOS SOPORTE			
Proceso de referencia	Código	Título	Índi
GESTIÓN DEL PERSONAL (PE)			
	PE-01 P1	Gestión del PAS	04
	PE-02 P1	Gestión del PDI	04
GESTIÓN DOCUMENTAL (XD)			
	XD-01 P1	Control de los documentos	01
	XD-02 P1	Control de los registros	01
GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCUTRA (IA)			
	IA-01 P1	Gestión de los recursos materiales	00

ANEXO VII

ESTADO DE LA DOCUMENTACIÓN Y DE LA SITUACIÓN DE LOS REGISTROS DE CALIDAD DEL SISTEMA

Se incluye un extracto de la aplicación informática de gestión documental del SGC con la información en detalle de la situación de los registros de calidad del centro y sus títulos para el curso 2021-22.

Listaxe de Rexistros 302 - Facultade de Bioloxía

<u>Rexistro</u>	<u>Procedemento</u>	<u>Estado do rexistro</u>	<u>Verificado por calidade</u>	<u>Data para facer público</u>	<u>Data límite de entrega</u>	<u>Orde</u>	<u>Observacións</u>	<u>Documentos Adxuntos</u>
<u>R1-DE01 P1 - Plan estratéxico do centro</u>	DE-01 P1 - Planificación estratéxica	Completado		17/10/2022 00:00	30/11/2022	1	La Comisión de Calidad celebrada el 31 de mayo de 2022 trató específicamente los pasos a seguir para la elaboración del Programa de Desarrollo Estratégico de la Facultad de Biología. Se decidió nombrar una comisión amplia que llevara a cabo un análisis inicial del tema y elaborara un primer borrador del documento. La Junta de Facultad celebrada el 21 de julio de 2022 aprobó la composición de dicha comisión en la que se han incluido además, de la decana y vicedecano de calidad, los coordinadores de tres de los másteres del centro, la coordinadora de uno de los programas de doctorado, dos directores de departamentos, el coordinador de prácticas externas y movilidad, el secretario del centro, la administradora del centro, un representante del personal técnico de laboratorio y dos representantes del sector de estudiantes. Dicha comisión ha iniciado el análisis previo de la situación y se espera que durante 2023 se pueda contar con un documento para ser revisado por la comisión de calidad y aprobado por la Junta de Facultad. No obstante, se indica que disponemos de la política y objetivos de calidad como estrategia del centro, los cuales están alineados con el resto de centros de la	<u>0</u>

						Universidad de Vigo y que son revisados anualmente de forma detallada en el Informe de Revisión por la Dirección. La Comisión de Calidad del 21 de julio de 2022 ha llevado a cabo su revisión para este curso.	
<u>R1-DE02 P1 - Panel de indicadores</u>	DE-02 P1 - Seguimiento e Medición	Completado	15/03/2022 00:00	15/03/2022	1	La Comisión de Calidad ha revisado el panel de indicadores del SGC, así como aquellos asociados al seguimiento de títulos. Con dichos indicadores se ha llevado a cabo el análisis de resultados y su evaluación para cada titulación del centro, a través del Informe de Revisión por la Dirección. Se ha constatado que dichos indicadores siguen siendo válidos para garantizar la mejora continua de los títulos del centro, por lo que no se proponen nuevos indicadores para el curso 2021-22.	<u>0</u>
<u>R1-DE03 P1 - Informe de revisión do sistema pola dirección</u>	DE-03 P1 - Revisión do sistema pola dirección	Completado	21/07/2022 00:00	15/03/2022	1	Se adjunta el Informe de Revisión por la Dirección del curso 2020-21 revisado y aprobado por la Comisión de Calidad del 31-05-2022 y por la Junta de Facultad de 21-07-2022.	<u>1</u>
<u>R1-MC05 P1 - Informe de Resultados de satisfacción propios do centro/titulación</u>	MC-05 P1 - Medición da satisfacción dos grupos de interese	Completado	26/09/2022 00:00	30/09/2022	1	Se adjunta el Informe de Resultados de la evaluación de la satisfacción de la Facultad de Biología aprobado en la Comisión de Calidad de 20 de julio de 2022. Se adjunta el informe de seguimiento de las actividades propuestas para dicho curso, revisado y aprobado en la Comisión de Calidad de 20 de julio de 2022	<u>2</u>
<u>Doc. Complementaria - Documentación complementaria</u>	MC-05 P1 - Medición da satisfacción dos grupos de interese	Completado	26/09/2022 00:00		2	Se adjunta recopilatorio gráfico detallado de los resultados de evaluación de la satisfacción de las actividades llevadas a cabo en la facultad de Biología correspondiente al curso 2021-22.	<u>1</u>
<u>R1-DO0201 P1 - PDA</u>	DO-0201 P1 - Planificación e desenvolvemento da ensinanza	Completado	14/07/2022 00:00	15/07/2022	1	Se adjuntan los documentos de PDA de las titulaciones del centro correspondientes al curso 2022-23.	<u>15</u>
<u>R2-DO0201 P1 - POD</u>	DO-0201 P1 - Planificación e desenvolvemento da ensinanza	Completado	14/07/2022 00:00	15/07/2022	2	Se adjuntan los documentos del POD de las titulaciones del centro correspondientes al curso 2022-23	<u>15</u>
<u>R4-DO0201 P1 - Procedemento para o seguimento e control da docencia</u>	DO-0201 P1 - Planificación e desenvolvemento da ensinanza	Completado	30/06/2022 00:00	30/06/2022	4	Procedimiento vigente e implementado en el centro desde 22 de julio de 2016.	<u>0</u>

<u>R1- DO0202 P1 - Plan de Promoción do Centro</u>	DO-0202 P1 - Promoción das titulacións	Completado	21/07/2022 00:00	30/09/2022	1	Se adjunta el Plan de Promoción de la Facultad de Biología para el curso 2022-23 que fue revisado y aprobado por la Comisión de Calidad del 31 de mayo de 2022 y por la Junta de Facultad el 21 de julio de 2022. Además, se adjunta el Seguimiento de las actividades realizadas que se incluyeron en el Plan de Promoción del curso 2021-22. La revisión de estas actividades fue llevada a cabo en la Comisión de calidad del 31 de mayo de 2022. Asimismo, se adjuntan los planes de promoción que incluyen acciones específicas a llevar a cabo por cada una de las titulaciones de máster del centro que han sido revisadas y aprobadas en sus respectivas Comisiones Académicas y validadas en la Comisión de Calidad de 20 de julio de 2022	<u>9</u>
<u>R1- DO0203 P1 - Plan de acción tutorial e atención ás necesidades específicas de apoio educativo PAT- ANEAE</u>	DO-0203 P1 - Orientación ao estudantado	Completado	20/07/2022 00:00	31/05/2022	1	Se adjuntan los Planes de Acción Tutorial-ANEAE de las titulaciones de la Facultad de Biología para el curso 2022-23. Fueron revisados en la Comisión de Calidad de 20 de julio de 2022.	<u>8</u>
<u>R2- D00203 P1 - Informe final de avaliación do PAT</u>	DO-0203 P1 - Orientación ao estudantado	Completado	29/07/2022 00:00	30/11/2022	2	Se adjuntan los Informes Finales de evaluación de los PAT de las titulaciones del centro correspondiente al curso 2021-22. Fueron revisados en la Comisión de Calidad del 20 de julio de 2022.	<u>8</u>
<u>R1- DO0301 P1 - Verificación/Chequeo de Información Pública</u>	DO-0301 P1 - Información pública e rendemento de contas	Completado	22/02/2022 00:00	28/02/2022	1	Se adjunta el documento "Seguimiento de la Información Pública de la Facultad de Biología. 2021-22" que incluye: - Diferentes canales de difusión de la información pública del centro y sus títulos - Información a publicar establecida por ACSUG	<u>1</u>

						- Información pública adicional facilitada por la Facultad de Biología - Plan de actuación para la revisión y actualización de la página web de la Facultad de Biología. - Listado de chequeo o verificación de la información pública del centro y sus títulos - Resultados, análisis y conclusiones	
<u>R2- PE01 P1 - Identificación das necesidades de formación do PAS do centro</u>	PE-01 P1 - Xestión do PAS	Completado	29/11/2021 00:00	30/11/2021	1	Se adjunta el Informe realizado por la Administradora de Centro sobre las necesidades de Formación del PAS.	<u>1</u>
<u>R1- PE01 P1 - Identificación das necesidades (de contratación) de PAS do centro</u>	PE-01 P1 - Xestión do PAS	Completado	29/11/2021 00:00	30/11/2021	2	Se adjunta Informe de la Administradora del Centro sobre las Necesidades del PAS para este curso.	<u>1</u>
<u>R2- PE02 P1 - Informe de responsables académicos</u>	PE 02 P1 - Xestión do persoal docente e investigador-PDI	Completado	07/02/2022 00:00	31/03/2022	2	Durante el curso 2021-22 se nos ha solicitado un informe al centro para que el responsable académico (decana) lleve a cabo la valoración de la actividad docente desarrollada por un profesor de la facultad que imparte docencia tanto en el Grado en Biología como en otras titulaciones de máster del centro, durante el periodo de evaluación comprendido entre 2014-15 a 2018-19. La decana de la Facultad ha evaluado todos los apartados y ha emitido en este caso, el informe que se adjunta.	<u>1</u>
<u>R3- PE02 P1 - Listaxe de accións formativas derivadas de necesidades detectadas</u>	PE 02 P1 - Xestión do persoal docente e investigador-PDI	Completado	25/11/2021 00:00	30/11/2021	3	La Comisión de Calidad ha revisado si existe necesidad de acciones formativas para el personal docente. Tras su análisis no se ha detectado para el curso 2021-22 ninguna necesidad de formación, por lo que no procede en este caso su petición. Con todo ello cabe mencionar que el profesorado del centro participa activamente en las actividades formativas	<u>0</u>

						ofertadas por la UVigo dentro del Plan de Formación del Profesorado.	
<u>R4- PE02 P1 - Ficha Programa/actividade de formación</u>	PE 02 P1 - Xestión do persoal docente e investigador-PDI	Completado	25/11/2021 00:00	30/11/2021	4	No procede, ya que no se ha detectado para el curso 2021-22 ninguna necesidad de formación.	<u>0</u>
<u>R1-IA01 - Listaxe de necesidades de recursos e servizos</u>	IA01 - Xestión de recursos materiais e servizos	Completado	17/12/2021 00:00		1	Se incluye documento que especifica las necesidades y recursos de la Facultad de Biología para la docencia, así como la distribución del presupuesto asignado al centro para cubrir dichas necesidades del curso 2021-22.	<u>1</u>
						Durante el curso 2021-22, la Comisión de Calidad se ha reunido en 3 ocasiones:	
						- 3 de noviembre de 2021	
						- 31 de mayo de 2022	
						- 20 de julio de 2022	<u>3</u>
<u>Acta da comisión de calidade - Acta da comisión de calidade</u>	Actas - Actas da comisión de calidade	Completado			1	Se adjuntan el acta de la sesión de 3 de noviembre. Se espera a la siguiente reunión ordinaria de la comisión para aprobar las actas de las otras dos sesiones.	
<u>Doc - Documentación Complementaria</u>	Doc Complementaria - Documentación Complementaria	En preparación			1		<u>0</u>

Listado de Rexistros V02G030V01 - Grao en Bioloxía

Encontrados 10 registros

Rexistro	Procedemento	Verificado por calidade	Data para facer público	Data límite de entrega	Orde	Observacións	Documentos Adxuntos	Estado do rexistro
R1-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a modificación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		14/01/2022 00:00	14/01/2022	1	No procede para el Grado en Biología. En el curso 2021-22 se está procediendo a implantar la Modificación de la titulación para el Grado en Biología que tuvo un informe final positivo por ACSUG el 10-06-2021 y fue publicada en BOE el 16-06-2021.	0	Completado
R2-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a acreditación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		27/01/2022 00:00	28/01/2022	2	No procede para el Grado en Biología. La última Renovación de la acreditación del Grado en Biología fue el 9 de junio de 2016. Asimismo, la Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R1-DO0102 P1 - Informe anual de seguimento da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		15/03/2022 00:00	15/03/2022	1	El Informe Anual de Seguimiento de la Titulación para el Grado en Biología queda integrado en el Informe de Revisión por la Dirección en el que se pueden consultar los resultados de encuestas, indicadores académicos, resultados de Docencia y otros indicadores del PDI y PAS, así como el análisis de dichos resultados y los planes de mejora. Disponible en esta aplicación y en la página web del centro. http://bioloxia.uvigo.es/gl/facultade/a-facultade-en-cifras/	0	Completado
R2-DO0102 P1 - Informe anual de avaliación da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	2	No Procede el Informe Anual de Evaluación del Grado en Biología correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R3-DO0102 P1 - Informes de revisión interna	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	3	No Procede el Informe de Revisión Interna para el Grado en Biología correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años	0	Completado
R1-DO0103 P1 - Resolución de extinción dunha titulación	DO-0103 P1 - Suspensión e extinción dunha titulación		25/11/2021 00:00	30/11/2021	1	No procede para el Grado en Biología.	0	Completado

R2-DO0103 P1 - Orde de suspensión e de revogación dunha titulación publicada no DOG	DO-0103 P1 - Suspensión e extinción dunha titulación	25/11/2021 00:00	30/11/2021	2	No procede para el Grado en Biología.	0	Completado
R3- DO0201 P1 - Informe de Coordinación	DO-0201 P1 - Planificación e desenvolvemento da ensinanza	27/07/2022 00:00	15/10/2022	3	Se adjunta el Informe de acciones de coordinación llevadas a cabo para el Grado en biología para el curso 2021-22, así como la propuesta de acciones para el curso 2022-23. Fue revisado y aprobado en la Comisión de Calidad el 22 de julio de 2022.	1	Completado
R1- DO0204 P1 - Criterios de asignación das prácticas curriculares	DO-0204 P1 - Xestión das prácticas académicas externas	15/06/2022 00:00	15/06/2022	1	Se adjunta documento con los criterios de adjudicación de Prácticas Externas para el Grado en Biología. Documento publicado en la web en el siguiente enlace: http://bioloxia.uvigo.es/docs/docencia/practicas_externas/Criterios_PE_gl.pdf	1	Completado
R1- PE02 P1 - Resultados de avaliación docente definitivos (anuais)	PE 02 P1 - Xestión do persoal docente e investigador-PDI	22/12/2022 00:00	30/12/2022	1	Se adjuntan los Informes de Resultados de Evaluación docente para la titulación de Grado en Biología: planes viejo y nuevo.	2	Completado

Listado de Rexistros V02M074V01 - Máster Universitario en Biotecnología Avanzada

Encontrados 10 registros

Rexistro	Procedemento	Verificado por calidade	Data para facer público	Data límite de entrega	Orde	Observacións	Documentos Adxuntos	Estado do rexistro
R1-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a modificación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		10/01/2022 00:00	14/01/2022	1	No procede para el Máster en Biotecnología Avanzada.	0	Completado
R2-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a acreditación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		27/01/2022 00:00	27/01/2022	2	No procede para el Máster en Biotecnología Avanzada. La última renovación de la acreditación se llevó a cabo con fecha de 9 de junio de 2016. Asimismo, la Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida durante cinco años.	0	Completado
R1-DO0102 P1 - Informe anual de seguimiento da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		15/03/2022 00:00	15/03/2022	1	El Informe Anual de Seguimiento de la Titulación para el Máster en Biotecnología Avanzada queda integrado en el Informe de Revisión por la Dirección en el que se pueden consultar los resultados de encuestas, indicadores académicos, resultados de Docencia y otros indicadores del PDI y PAS, así como el análisis de dichos resultados y los planes de mejora. Disponible en esta aplicación y en la página web del centro. http://bioloxia.uvigo.es/gl/facultade/a-facultade-en-cifras/	0	Completado
R2-DO0102 P1 - Informe anual de avaliación da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	2	No Procede el Informe Anual de Evaluación del Máster en Biotecnología Avanzada correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R3-DO0102 P1 - Informes de revisión interna	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	3	No Procede el Informe de Revisión Interna para el Máster en Biotecnología Avanzada correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R1-DO0103 P1 - Resolución de extinción dunha titulación	DO-0103 P1 - Suspensión e extinción dunha titulación		25/11/2021 00:00	30/11/2021	1	No procede para el Máster en Biotecnología Avanzada.	0	Completado

R2-DO0103 P1 - Orde de suspensión e de revogación dunha titulación publicada no DOG	DO-0103 P1 - Suspensión e extinción dunha titulación	25/11/2021 00:00	30/11/2021	2	No procede para esta titulación.	0	Completado
R3- DO0201 P1 - Informe de Coordinación	DO-0201 P1 - Planificación e desenvolvemento da ensinanza	27/07/2022 00:00	15/10/2022	3	Se adjunta el Informe de acciones de coordinación llevadas a cabo para el Máster en Biotecnología Avanzada para el curso 2021-22, así como la propuesta de acciones para el curso 2022-23.	1	Completado
R1- DO0204 P1 - Criterios de asignación das prácticas curriculares	DO-0204 P1 - Xestión das prácticas académicas externas	15/06/2022 0:00	15/06/2022	1	El procedimiento y los criterios de selección y adjudicación de prácticas externas para el alumnado del Máster en Biotecnología Avanzada está contenido en la Normativa de Prácticas Externa del máster. Dicho documento se encuentra público en la página web del máster en el siguiente enlace: http://masterbiotecnologiaavanzada.com/index.php/docman2/arcivos-antiguos/71-pe-normativa/file	0	Completado
R1- PE02 P1 - Resultados de avaliación docente definitivos (anuais)	PE 02 P1 - Xestión do persoal docente e investigador-PDI	22/12/2022 00:00	30/12/2022	1	Se adjunta el Informe de Resultados de Evaluación docente para la titulación de Máster en Biotecnología Avanzada.	1	Completado

Listado de Rexistros V02M098V01 - Máster Universitario en Bioloxía Mariña

Encontrados 10 registros

Rexistro	Procedemento	Verificado por calidade	Data para facer público	Data límite de entrega	Orde	Observacións	Documentos Adxuntos	Estado do rexistro
R1-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a modificación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		14/01/2022 00:00	14/01/2022	1	No procede para el Máster en Biología Marina. La última Modificación del título fue implantada durante el curso 2016-17.	0	Completado
R2-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a acreditación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		27/01/2022 00:00	27/01/2022	2	No procede para el Máster en Biología Marina. La fecha de renovación de la acreditación fue el 15 de septiembre de 2017. Asimismo, la Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida durante cinco años.	0	Completado
R1-DO0102 P1 - Informe anual de seguimento da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		15/03/2022 00:00	15/03/2022	1	El Informe Anual de Seguimiento de la Titulación para el Máster en Biología Marina queda integrado en el Informe de Revisión por la Dirección en el que se pueden consultar los resultados de encuestas, indicadores académicos, resultados de Docencia y otros indicadores del PDI y PAS, así como el análisis de dichos resultados y los planes de mejora. Disponible en esta aplicación y en la página web del centro. http://bioloxia.uvigo.es/gl/facultade/a-facultade-en-cifras/ .	0	Completado
R2-DO0102 P1 - Informe anual de avaliación da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	2	No Procede el Informe Anual de Evaluación del Máster en Biología Marina correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válido por cinco años.	0	Completado
R3-DO0102 P1 - Informes de revisión interna	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	3	No Procede el Informe de Revisión Interna para el Máster en Biología Marina correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válido por cinco años.	0	Completado
R1-DO0103 P1 - Resolución de extinción dunha titulación	DO-0103 P1 - Suspensión e extinción dunha titulación		25/11/2021 00:00	30/11/2021	1	No procede para este título.	0	Completado

R2-DO0103 P1 - Orde de suspensión e de revogación dunha titulación publicada no DOG	DO-0103 P1 - Suspensión e extinción dunha titulación	25/11/2021 00:00	30/11/2021	2	No procede para este título.	0	Completado
R3- DO0201 P1 - Informe de Coordinación	DO-0201 P1 - Planificación e desenvolvemento da ensinanza	27/07/2022 00:00	15/10/2022	3	Se adjunta el Informe de acciones de coordinación llevadas a cabo para el Máster en Biología Marina para el curso 2021-22, así como la propuesta de acciones para el curso 2022-23.	1	Completado
R1- DO0204 P1 - Criterios de asignación das prácticas curriculares	DO-0204 P1 - Xestión das prácticas académicas externas	15/06/2022 0:00	15/06/2022	1	El procedimiento y los criterios de selección y adjudicación de prácticas externas para el alumnado del Máster en Biología Marina está contenido en la Normativa de Prácticas Externa del máster. Dicho documento se encuentra público en la página web del máster en el siguiente enlace: Criterios de asignación de Prácticas Externas	0	Completado
R1- PE02 P1 - Resultados de avaliación docente definitivos (anuais)	PE 02 P1 - Xestión do persoal docente e investigador-PDI	22/12/2022 00:00	30/12/2022	1	Se adjunta el Informe de Resultados de Evaluación docente para la titulación de Máster en Biología Marina.	1	Completado

Listado de Rexistros V02M102V01 - Máster Universitario en Acuicultura

Encontrados 10 registros

Rexistro	Procedemento	Verificado por calidade	Data para facer público	Data límite de entrega	Orde	Observacións	Documentos Adxuntos	Estado do rexistro
R1-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a modificación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		14/01/2022 00:00	14/01/2022	1	No procede para el Máster en Acuicultura. La última Modificación del título fue implantada durante el curso 2018-19.	0	Completado
R2-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a acreditación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		27/01/2022 00:00	27/01/2022	2	No procede para este título. La fecha de la última renovación de la acreditación fue el 27 de enero de 2015. Asimismo, la Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida durante cinco años.	0	Completado
R1-DO0102 P1 - Informe anual de seguimento da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		15/03/2022 00:00	15/03/2022	1	El Informe Anual de Seguimiento de la Titulación para el Máster en Acuicultura queda integrado en el Informe de Revisión por la Dirección en el que se pueden consultar los resultados de encuestas, indicadores académicos, resultados de Docencia y otros indicadores del PDI y PAS, así como el análisis de dichos resultados y los planes de mejora. Disponible en esta aplicación y en la página web del centro. http://bioloxia.uvigo.es/gl/facultade/a-facultade-en-cifras/	0	Completado
R2-DO0102 P1 - Informe anual de avaliación da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	2	No Procede el Informe Anual de Evaluación del Máster en Acuicultura correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R3-DO0102 P1 - Informes de revisión interna	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	3	No Procede el Informe de Revisión Interna para el Máster en Acuicultura correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R1-DO0103 P1 - Resolución de extinción dunha titulación	DO-0103 P1 - Suspensión e extinción dunha titulación		25/11/2021 00:00	30/11/2021	1	No procede para este título.	0	Completado
R2-DO0103 P1 - Orde de suspensión e de	DO-0103 P1 - Suspensión e		25/11/2021 00:00	30/11/2021	2	No procede para este título.	0	Completado

revogación dunha titulación publicada no DOG	extinción dunha titulación						
R3- DO0201 P1 - Informe de Coordinación	DO-0201 P1 - Planificación e desenvolvemento da ensinanza	29/07/2022 00:00	15/10/2022	3	Se adjunta el Informe de acciones de coordinación llevadas a cabo para el Máster en Acuicultura para el curso 2021-22, así como la propuesta de acciones para el curso 2022-23.	1	Completado
R1- DO0204 P1 - Criterios de asignación das prácticas curriculares	DO-0204 P1 - Xestión das prácticas académicas externas	10/06/2022 0:00	15/06/2022	1	Se adjunta documento con los criterios de asignación de Prácticas Externas para el Máster en Acuicultura aprobados en la Comisión Académica de dicho título que se celebró el 10 de junio de 2022.	1	Completado
R1- PE02 P1 - Resultados de avaliación docente definitivos (anuais)	PE 02 P1 - Xestión do persoal docente e investigador-PDI	22/12/2022 00:00	30/12/2022	1	Se adjunta el Informe de Resultados de Evaluación docente para la titulación de Máster en Acuicultura.	1	Completado

Listado de Rexistros V02M099V01 - Máster Universitario en Neurociencia

Encontrados 10 registros

Rexistro	Procedemento	Verificado por calidade	Data para facer público	Data límite de entrega	Orde	Observacións	Documentos Adxuntos	Estado do rexistro
R1-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a modificación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		14/01/2022 00:00	14/01/2022	1	No procede para el Máster en Neurociencia.	0	Completado
R2-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a acreditación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		27/01/2022 00:00	28/01/2022	2	No procede para el Máster en Neurociencia. La última renovación de la acreditación tiene fecha de 27 de enero de 2015. Asimismo, la Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida durante cinco años.	0	Completado
R1-DO0102 P1 - Informe anual de seguimento da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		15/03/2022 00:00	15/03/2022	1	El Informe Anual de Seguimiento de la Titulación para el Máster en Neurociencia queda integrado en el Informe de Revisión por la Dirección en el que se pueden consultar los resultados de encuestas, indicadores académicos, resultados de Docencia y otros indicadores del PDI y PAS, así como el análisis de dichos resultados y los planes de mejora. Disponible en esta aplicación y en la página web del centro. http://bioloxia.uvigo.es/gl/facultade/a-facultade-en-cifras/ .	0	Completado
R2-DO0102 P1 - Informe anual de avaliación da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	2	No Procede el Informe Anual de Evaluación del Máster en Neurociencia correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R3-DO0102 P1 - Informes de revisión interna	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	3	No Procede el Informe de Revisión Interna para el Máster en Neurociencia correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R1-DO0103 P1 - Resolución de extinción dunha titulación	DO-0103 P1 - Suspensión e extinción dunha titulación		25/11/2021 00:00	30/11/2021	1	No procede para este título.	0	Completado
R2-DO0103 P1 - Orde de suspensión e de	DO-0103 P1 - Suspensión e		25/11/2021 00:00	30/11/2021	2	No procede para este título.	0	Completado

revogación dunha titulación publicada no DOG	extinción dunha titulación						
R3- DO0201 P1 - Informe de Coordinación	DO-0201 P1 - Planificación e desenvolvemento da ensinanza	29/07/2022 00:00	15/10/2022	3	Se adjunta el Informe de acciones de coordinación llevadas a cabo para el Máster en Neurociencia para el curso 2021-22, así como la propuesta de acciones para el curso 2022-23.	1	Completado
R1- DO0204 P1 - Criterios de asignación das prácticas curriculares	DO-0204 P1 - Xestión das prácticas académicas externas	10/06/2022 0:00	15/06/2022	1	No procede para esta titulación. No se incluyen prácticas externas en su plan de estudios.	0	Completado
R1- PE02 P1 - Resultados de avaliación docente definitivos (anuais)	PE 02 P1 - Xestión do persoal docente e investigador-PDI	22/12/2022 00:00	30/12/2022	1	Se adjunta el Informe de Resultados de Evaluación docente para la titulación de Máster en Neurociencia.	1	Completado

Listado de Rexistros V02M173V01 - Máster Universitario en Xenómica e Xenética

Encontrados 10 registros

Rexistro	Procedemento	Verificado por calidade	Data para facer público	Data límite de entrega	Orde	Observacións	Documentos Adxuntos	Estado do rexistro
R1-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a modificación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		14/01/2022 00:00	14/01/2022	1	No procede para el Máster en Xenómica y Xenética. La última Modificación del título ha sido implantada durante el curso 2019-20.	0	Completado
R2-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a acreditación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		27/01/2022 00:00	28/01/2022	2	No procede para este máster. Fue implantado en el curso 2018-19 y durante el curso 2019-20 se ha llevado a cabo la implantación de una Modificación del título.	0	Completado
R1-DO0102 P1 - Informe anual de seguimento da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		15/03/2022 00:00	15/03/2022	1	El Informe Anual de Seguimiento de la Titulación para el Máster en Xenómica e Xenética queda integrado en el Informe de Revisión por la Dirección en el que se pueden consultar los resultados de encuestas, indicadores académicos, resultados de Docencia y otros indicadores del PDI y PAS, así como el análisis de dichos resultados y los planes de mejora. Disponible en esta aplicación y en la página web del centro. http://bioloxia.uvigo.es/gl/facultade/a-facultade-en-cifras/	0	Completado
R2-DO0102 P1 - Informe anual de avaliación da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	2	No Procede el Informe Anual de Evaluación del Máster en Xenómica y Xenética correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R3-DO0102 P1 - Informes de revisión interna	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	3	No Procede el Informe de Revisión Interna para el Máster en Xenómica y Xenética correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R1-DO0103 P1 - Resolución de extinción dunha titulación	DO-0103 P1 - Suspensión e extinción dunha titulación		25/11/2021 00:00	30/11/2021	1	No procede para este título.	0	Completado

R2-DO0103 P1 - Orde de suspensión e de revogación dunha titulación publicada no DOG	DO-0103 P1 - Suspensión e extinción dunha titulación	25/11/2021 00:00	30/11/2021	2	No procede para este título.	0	Completado
R3- DO0201 P1 - Informe de Coordinación	DO-0201 P1 - Planificación e desenvolvemento da ensinanza	29/07/2022 00:00	15/10/2022	3	Se adjunta el Informe de acciones de coordinación llevadas a cabo para el Máster en Xenómica e Xenética para el curso 2021-22, así como la propuesta de acciones para el curso 2022-23.	1	Completado
R1- DO0204 P1 - Criterios de asignación das prácticas curriculares	DO-0204 P1 - Xestión das prácticas académicas externas	15/06/2022 0:00	15/06/2022	1	La adjudicación de las prácticas externa se realiza en base a expediente académico del estudiante.	0	Completado
R1- PE02 P1 - Resultados de avaliación docente definitivos (anuais)	PE 02 P1 - Xestión do persoal docente e investigador-PDI	22/12/2022 00:00	30/12/2022	1	Se adjunta el Informe de Resultados de Evaluación docente para la titulación de Máster en Genética y Genómica.	1	Completado

Listado de Rexistros V02M179V01 - Máster Univesitario en Biodiversidade Terrestre: caracterización, conservación e xestión

Encontrados 10 registros

Rexistro	Procedemento	Verificado por calidade	Data para facer público	Data límite de entrega	Orde	Observacións	Documentos Adxuntos	Estado do rexistro
R1-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a modificación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		14/01/2022 00:00	14/01/2022	1	No procede para este máster. Fue implantado en el curso 2018-19.	0	Completado
R2-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a acreditación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		27/01/2022 00:00	28/01/2022	2	No procede para este máster. Fue implantado en el curso 2018-19. Asimismo, la Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida durante cinco años.	0	Completado
R1-DO0102 P1 - Informe anual de seguimento da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		15/03/2022 00:00	15/03/2022	1	El Informe Anual de Seguimiento de la Titulación para el Máster en Biodiversidad Terrestre queda integrado en el Informe de Revisión por la Dirección en el que se pueden consultar los resultados de encuestas, indicadores académicos, resultados de Docencia y otros indicadores del PDI y PAS, así como el análisis de dichos resultados y los planes de mejora. Disponible en esta aplicación y en la página web del centro. http://bioloxia.uvigo.es/gl/facultade/a-facultade-en-cifras/	0	Completado
R2-DO0102 P1 - Informe anual de avaliación da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	2	No Procede el Informe Anual de Evaluación del Máster en Biodiversidad Terrestre correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R3-DO0102 P1 - Informes de revisión interna	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	3	No Procede el Informe de Revisión Interna para el Máster en Biodiversidad Terrestre correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R1-DO0103 P1 - Resolución de extinción dunha titulación	DO-0103 P1 - Suspensión e extinción dunha titulación		25/11/2021 00:00	30/11/2021	1	No procede para este título.	0	Completado
R2-DO0103 P1 - Orde de suspensión e de	DO-0103 P1 - Suspensión e		25/11/2021 00:00	30/11/2021	2	No procede para este título.	0	Completado

revogación dunha titulación publicada no DOG	extinción dunha titulación						
R3- DO0201 P1 - Informe de Coordinación	DO-0201 P1 - Planificación e desenvolvemento da ensinanza	29/07/2022 00:00	15/10/2022	3	Se adjunta el Informe de acciones de coordinación llevadas a cabo para el Máster en Biodiversidad terrestre para el curso 2021-22, así como la propuesta de acciones para el curso 2022-23.	1	Completado
R1- DO0204 P1 - Criterios de asignación das prácticas curriculares	DO-0204 P1 - Xestión das prácticas académicas externas	15/06/2022 0:00	15/06/2022	1	El procedimiento y los criterios de selección y adjudicación de prácticas externas para el alumnado del Máster en Biodiversidad Terrestre: caracterización, conservación y gestión está contenido en la Normativa de Prácticas Externa del máster. Dicho documento se encuentra público en la página web del máster en el siguiente enlace: http://www.usc.es/export9/sites/webinstitucional/gl/titulacions/masters_oficiais/mbio/descargas/Normativa_Practicas-Externas_MBio_28_05_2019.pdf	0	Completado
R1- PE02 P1 - Resultados de avaliación docente definitivos (anuais)	PE 02 P1 - Xestión do persoal docente e investigador-PDI	22/12/2022 00:00	30/12/2022	1	Dicho procedimiento sigue vigente para el presente curso. Se adjunta el Informe de Resultados de Evaluación docente para la titulación de Máster en Biodiversidad Terrestre.	1	Completado

Listado de Rexistros V02M066V0\$ - Máster Universitario en Profesorado en Educación Secundaria Obrigatoria, Bacharelato, Formación Profesional e Ensino de Idiomas

Encontrados 10 registros

Rexistro	Procedemento	Verificado por calidade	Data para facer público	Data límite de entrega	Orde	Observacións	Documentos Adxuntos	Estado do rexistro
R1-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a modificación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		14/01/2022 00:00	14/01/2022	1	No procede para el Máster en Profesorado.	0	Completado
R2-DO0101 P1 - Acta da Comisión de calidade sobre a acreditación dunha titulación	DO-0101 P1 - Deseño, verificación, modificación e acreditación das titulacións oficiais		27/01/2022 00:00	28/01/2022	2	No procede para el Máster en Profesorado. la última renovación de la acreditación para este título fue el de julio de 2015. Asimismo, la Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida durante cinco años.	0	Completado
R1-DO0102 P1 - Informe anual de seguimento da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		15/03/2022 00:00	15/03/2022	1	El Informe Anual de Seguimiento de la Titulación para el Máster en Profesorado queda integrado en el Informe de Revisión por la Dirección en el que se pueden consultar los resultados de encuestas, indicadores académicos, resultados de Docencia y otros indicadores del PDI y PAS, así como el análisis de dichos resultados y los planes de mejora. Disponible en esta aplicación y en la página web del centro. http://bioloxia.uvigo.es/gl/facultade/a-facultade-en-cifras/	0	Completado
R2-DO0102 P1 - Informe anual de avaliación da titulación	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	2	No Procede el Informe de Revisión Interna para el Máster en Profesorado correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R3-DO0102 P1 - Informes de revisión interna	DO-0102 P1 - Seguimento e mellora das titulacións		27/01/2022 00:00	15/11/2022	3	No Procede el Informe de Revisión Interna para el Máster en Profesorado correspondiente a este registro para este curso. La Facultad de Biología ha recibido la Acreditación Institucional el 28 de enero de 2019 y será válida por cinco años.	0	Completado
R1-DO0103 P1 - Resolución de extinción dunha titulación	DO-0103 P1 - Suspensión e		25/11/2021 00:00	30/11/2021	1	No procede para el Máster de Profesorado.	0	Completado

	extinción dunha titulación						
R2-DO0103 P1 - Orde de suspensión e de revogación dunha titulación publicada no DOG	DO-0103 P1 - Suspensión e extinción dunha titulación	25/11/2021 00:00	30/11/2021	2	No procede para el Máster de Profesorado.	0	Completado
R3- DO0201 P1 - Informe de Coordinación	DO-0201 P1 - Planificación e desenvolvemento da ensinanza	29/07/2022 00:00	15/10/2022	3	Se adjunta el Informe de acciones de coordinación llevadas a cabo para el Máster en Profesorado para el curso 2021-22, así como la propuesta de acciones para el curso 2022-23	1	Completado
R1- DO0204 P1 - Criterios de asignación das prácticas curriculares	DO-0204 P1 - Xestión das prácticas académicas externas	15/06/2022 0:00	15/06/2022	1	Los criterios de adjudicación de prácticas externas se encuentran disponibles en la web del máster http://mpe.uvigo.es/index.php?option=com_content&view=article&id=53&Itemid=172&lang=es .	0	Completado
R1- PE02 P1 - Resultados de avaliación docente definitivos (anuais)	PE 02 P1 - Xestión do persoal docente e investigador-PDI	22/12/2022 00:00	30/12/2022	1	Se adjuntan los Informes de Resultados de Evaluación docente para la titulación de Máster en Profesorado en sus distintas especialidades.	7	Completado

ANEXO VIII

DISTRIBUCIÓN ALUMNADO POR CENTRO DE PRÁCTICAS. MÁSTER DE PROFESORADO

Concello	Centro	Nome	1º Apelido	2º Apelido	Cargo	ALUMNO/A
Vilagarcía de Arousa	IES Armando Cotarelo Valledor	Beatriz	Rodríguez	Noya	Titor/a	Miguéns Eiras, Maria Isabel
Nigrán	IES Escolas Proval	Gabriela	Cabral	García	Titor/a	Acevedo Benítez María
Cangas	IES de Rodeira	Laura	Piñeiro	Pais	Titor/a	Alonso Fernández, Iria
Ourense	EPAPU de Ourense	Pablo	Matas	Ruiz	Titor/a	Alonso González Elisa
Ourense	IES As Lagoas	María Cristina	Fernández-Arruty	Ferro	Titor/a	Alonso Rodríguez, Borja
Vigo	IES Audiovisual de Vigo	María Teresa	González	Areal	Titor/a	Álvarez Alonso, Roberto
Verín	IES García-Barbón	María Concepción	Lorenzo	Novelle	Titor/a	Álvarez de la Hera Laura
O Barco de Valdeorras	IES Martaguisela	Clara Eugenia	Vizcaya	Álvarez	Titor/a	Álvarez Fernández, Lucía
Ourense	CIFP A Carballeira-Marcos Valcárcel	Carlos	Lorenzo	González-Viso	Titor/a	Álvarez García Daniel
Vigo	CPR Plurilingüe Alba	Ángel Miguel	Rodas	Gallego	Titor/a	Álvarez González Óscar
O Barco de Valdeorras	IES Lauro Olmo	María Carmen	Estévez	González	Titor/a	Álvarez González, Valdemar
Tui	IES San Paio	Eduardo	Barciela	Varela	Titor/a	Álvarez Martínez, Gloria
Pontevedra	IES A Xunqueira I	Benito	Hermida	Rivas	Titor/a	Álvarez Méndez Sara
Vigo	IES Politécnico de Vigo	María Cristina	González	Trecheño	Titor/a	Álvarez Monzón Nahir
Pontevedra	IES A Xunqueira I	Benito	Hermida	Rivas	Titor/a	Álvarez Pailos, Bruno
Redondela	IES de Chapela	María Belén	Nieto	Castro	Titor/a	Álvarez Roca, Lara
Ourense	IES Universidade Laboral	María	Villarino	López	Titor/a	Álvarez Rodríguez, Martín
Vigo	IES San Tomé de Freixeiro	Emma	García	Fernández	Titor/a	Álvarez Satta, Yara
Pontevedra	CIFP A Xunqueira	María Jesús	Fernández	González	Titor/a	Álvarez Soto, Ana
Vigo	IES Castelaio	María Alejandra	Álvarez	Reinaldo	Titor/a	Aratújo Álvarez, Pedro
Vigo	IES Castelaio	Anibal	González	Carracedo	Titor/a	Araujo Mosquera, Martín
Mondariz	CPI de Mondariz	Asunción	Troncoso	Rodríguez	Titor/a	Arca Acevedo, Sara
Redondela	IES Illa de San Simón	María Begoña	Sánchez	Pallas	Titor/a	Areal González, Andrea
Ourense	CPI Plurilingüe José García García	José Luis	Diéguez	Ruibal	Titor/a	Arias García Natalia
Santiago de Compostela	IES Arcebispo Xelmírez I	Roberto	Rodríguez	Carballada	Titor/a	Arias González Olga
Ponteareas	CIFP A Granxa	Marta	García	Cruz	Titor/a	Ariza Romero, Juan José
Vigo	IES Audiovisual de Vigo	Francisco	Herbello	Hermelo	Titor/a	Asensi Rodríguez, Jorge
Baiona	IES Primeiro de Marzo	Marcos	Lago	Álvarez	Titor/a	Ayarza Molinero Haritz
Abegondo	IES de Viós	Balduino	Montesino	Ventura	Titor/a	Ballorca Nieto, Fernando
Santiago de Compostela	IES Eduardo Pondal	María Natalia	López	Salgado	Titor/a	Baluja Mallo Sheila
Ourense	IES Julio Prieto Nespereira	Nerea	Costa	García	Titor/a	Barba Santiago, Antía
A Baña	CPI de San Vicente	Xosé	Rivas	Rey	Titor/a	Barbazán Grille, Sandra
Ourense	EPAPU de Ourense	Pablo	Matas	Ruiz	Titor/a	Barbeito Caamaño, Adriana Macarena
Vilanova de Arousa	IES A Basella	Francisco Javier	Marqués	Solla	Titor/a	Baúlde Hermo Anxo
Ponteareas	IES Pedra da Auga	Rubén	Constenla	Vilar	Titor/a	BAUTISTA POUSADA PATRICIA
A Guarda	CPR Plurilingüe San José	Susana	Fernández	Alonso	Titor/a	Baz Cerqueira, Eva María

Ourense	CIFP Portovello	Jesús	Fortes	Gómez	Titor/a	BETES FIGUEIRAS, MIGUEL
Vigo	IES Santa Irene	María Inmaculada	Peniza	González	Titor/a	Blanco Crespo Olalla
Pontevedra	IES Montecelo	Francisco Javier	Tobío	Otero	Titor/a	BLANCO MOURELLE NOELIA
Santiago de Compostela	IES Eduardo Pondal	María Alejandra	Vidal	Fidalgo	Titor/a	BORREGO SEOANE, ELENA
Vilagarcía de Arousa	IES Miguel Ángel González Estévez	María Del Carmen	Fernández	López	Titor/a	Bouzas Loureiro Nuria
Vigo	FP POVISA	Alfonso	García	Suárez	Titor/a	Bouzó Fontán, Rocío
Vigo	FP POVISA	Alfonso Eduardo	Maldonado	Arroyo	Titor/a	Bouzó Fontán, Rocío
Ourense	IES O Couto	Sonia	Ferro	Cid	Titor/a	Britos Garrido, Erik
					Titor/a	
Cambados	IES Francisco Asorey	José Alberto	Nogueira	Varela		Buceta Vázquez, Juan Antonio
Lugo	CIFP Politécnico de Lugo	Ana	Prado	Nistal	Titor/a	Cabado Sánchez, Lucía
Vigo	EOI de Vigo	Manuel Jerónimo	Hernández	Crespo	Titor/a	Cameselle Hermida Claudia
Castro Caldelas	CPI Virxe dos Remedios	Jesús Javier	Souto	Bragado	Titor/a	Campos Gómez María
Vilaboa	CPI do Toural	Beatriz	Martínez	García	Titor/a	Campos Pazos Laura
Monforte de Lemos	IES Francisco Daviña Rey	José Antonio	Vidal	Garea	Titor/a	CARBALLO CASTAÑO SANDRA
Vigo	CIFP Manuel Antonio	Nuria	San Bruno	Díez	Titor/a	Caruncho Ledo, AMARA
Vigo	EOI de Vigo	Ruth	Avendaño	Coombe	Titor/a	Casanova Ramos, Aurora
Pontevedra	IES A Xunqueira II	María Laura	Malvar	Méndez	Titor/a	Castro García Carmen
Redondela	IES de Chapela	Francisco Javier	Silvela	Sánchez	Titor/a	Castro Teijeiro María
Vigo	IES Coruxo	Guillermina	Blanco	Pérez	Titor/a	Christina Edel Duff
Verín	IES Xesús Taboada Chivite	Lucía	Rúa	López	Titor/a	Cid Santiago Nara
Tui	IES San Paio	Alba	Domínguez	Blanco	Titor/a	Colaneri Rodríguez, Stella Marisa
Vilagarcía de Arousa	IES Armando Cotarelo Valledor	María José	Franco	Uría	Titor/a	Correa Ríos, Tania
Nigrán	IES Escolas Proval	Daniel Ángel	Mulet	Pérez	Titor/a	Corrente Erick Alexander
Bueu	IES Illa de Ons	Yolanda	Martínez	Rodil	Titor/a	Costas García Clara
Vigo	CPR Plurilingüe San José de la Guía	María Purificación	Sellán	Prado	Titor/a	Costas Lago Paloma M ^a
Nigrán	IES Escolas Proval	María Isabel	Acce	Méndez	Titor/a	Costas Pereira Raúl
Vigo	CPR Plurilingüe Las Acacias-Montecastelo	Nicolás	Díaz	Cid	Titor/a	Costas Suarez, Jonatan
Redondela	IES Mendiño	Carmen	Villanueva	Iglesias	Titor/a	Covelo Garrido Alba
Vigo	IES do Castro	Ángel	Núñez	Ramos	Titor/a	Covelo Santeiro Nerea
Ourense	CIFP A Farixa	Asunción	Álvarez	Pérez	Titor/a	CUQUEJO RODRÍGUEZ IVAN
Redondela	IES de Chapela	María Tamara	Rial	Montes	Titor/a	Custodio Fabre, Iria
					Titor/a	
As Neves	IES Pazo da Mercé	María Belén	Jorge	Estévez		Da Silva Cerqueira Sheila Adriana
Barro	IES de Barro	Ana Isabel	Lareo	Montoto	Titor/a	DADÍN DOMÍNGUEZ SARA
A Coruña	CIFP Ánxel Casal - Monte Alto	María Teresa	Barbeito	Núñez	Titor/a	DAVILA GARCÍA, MIRIAM
Ourense	IES As Lagoas	Carmen	García	González	Titor/a	De La Fuente Varela Marcos
Pontevedra	EOI de Pontevedra	Begoña	Suárez	Moreno	Titor/a	
						Della Rocca Violetta
A Coruña	CIFP Paseo das Pontes	Jose Alberto	Pita	Graña	Titor/a	Deus Lopez Maria
Nigrán	IES Escolas Proval	Juan Manuel	Riveira	Ferro	Titor/a	Díaz García, Antonio
Vigo	IES Politécnico de Vigo	Ana	Fresco	Barreira	Titor/a	Díaz Rial Antía
Redondela	IES de Chapela	Brais	Rodríguez	Otero	Titor/a	do Rego Ruíz Coral

Pontevedra	IES Frei Martín Sarmiento	María Belén	Vázquez	López	Titor/a	Domínguez Graña, María Jesús
Pontevedra	IES Valle-Inclán	María Edelmiira	Calvar	Fuentes	Titor/a	Don López, David
Vigo	CPR Mendiño	Marta	Cao	Cancelas	Titor/a	Dozo Leiro Noelia
Pontevedra	IES A Xunqueira I	José Carlos	Novo	Comba	Titor/a	Elizondo Cazalla, Julien
Pontevedra	IES Sánchez Cantón	Pedro	Vicente	Vila	Titor/a	Escariz Mella Carmen
Ourense	CIFP Portovello	Jesús	Fortes	Gómez	Titor/a	Estévez Abad, Martín
Pontevedra	CPR Plurilingüe Ntra. Sra. de los Dolores	Juan Hernando	Martínez	Varela	Titor/a	Estévez Otero, Michele
Vigo	IES Castela	Helena	Fernández	González	Titor/a	Estévez Pérez Carlos Manuel
Ourense	IES Ramón Otero Pedrayo	Carlos Enrique	Gallo	Sevilla	Titor/a	Estévez Prado, Raquel
Cedeira	IES Punta Candieira	Dulce	Rodríguez	Anido	Titor/a	Eva Pérez Garcia
Marín	IES Chan do Monte	José Luis	Noya	Souto	Titor/a	Fariña Biasi, Asier M
Vigo	IES Audiovisual de Vigo	Miguel Anxo	Fernández	Riveiro	Titor/a	FEBREIRO LOPEZ, MARIA ANGELES
Ourense	IES Universidade Laboral	María	Oliveira	Varela	Titor/a	Feijóo Vázquez Laura
Moaña	IES Plurilingüe A Paralaia	Ana María	Díaz	Quintela	Titor/a	Fernández Alonso, Noelia
Ponteareas	IES Val do Tea	María Isabel	Calvelo	Bellón	Titor/a	Fernández Carrera Samuel
Vigo	CIFP Manuel Antonio	María Teresa	López	Freire	Titor/a	FERNÁNDEZ DOPAZO, MARIA DEL CARMEN
Ourense	IES Eduardo Blanco Amor	Arturo	Diéguez	Arias	Titor/a	Fernández Martínez Elisa
Vigo	CPR Plurilingüe Ntra. Señora de la Esperanza	Irene	Lago	Serodio	Titor/a	Fernández Martínez, Lara
Castroverde	CPI Plurilingüe de Castroverde	María Fernanda	Suárez	Méndez	Titor/a	Fernández Nogueira David
Vigo	CPR Plurilingüe Apostol Santiago	Héctor	González	Bouzada	Titor/a	Fernández Seoane María
Tui	CPR Santa María de Tui	Inmaculada	González	Soutelo	Titor/a	FERNÁNDEZ TEJO, ANTÍA
Ourense	CIFP A Carballeira-Marcos Valcárcel	Beatriz	Mira	Miñones	Titor/a	Fernandez Vázquez Alba
Vigo	IES República Oriental do Uruguai	Adela Rosa	Rodríguez	Rodríguez	Titor/a	Fernández Vence, Daniel
Vigo	IES Santa Irene	María Concepción	Varela	Portela	Titor/a	Ferreira Castrillo, Marta
Ourense	IES As Lagoas	Virgilio	Cruz	Veliñas	Titor/a	Ferreiro Calvo, Mireya
Cangas	IES María Soliño	Antonio	Domínguez	Portas	Titor/a	Figueroa Domínguez, Jose Ángel
O Porriño	IES Ribeira do Louro	Bibiane	Esperante	Rodríguez	Titor/a	Figueiras González, Nicolás
A Coruña	E.ART. Pablo Picasso	José Carlos	Barreiro	Roca	Titor/a	Fondevila Rodríguez Carlos
Vigo	IES Alexandre Bóveda	Irene	Fariña	Lamosa	Titor/a	FONTÁN PÉREZ-RIAL, MARÍA JOSÉ
Santiago de Compostela	IES Arcebispo Xelmírez II	Carlos	Álvarez	Lebrede	Titor/a	Fraga Cimadevila, Máximo Fernando
Vigo	CPR Plurilingüe Possumus	Alba	Villar	Carballo	Titor/a	Freitas Fernández Alberto
Moaña	IES As Barxas	Natalia	Fernández	Rodríguez	Titor/a	Frias Nores Noa
Vigo	CE.ART. Aula D	Diego	fernández	Pérez	Titor/a	Gallego Domínguez Carlos
Vigo	IES Politécnico de Vigo	María Do Carme	Adán	Villamari	Titor/a	Gallego González, Alejandro
Vigo	IES Rosais 2	María	Hermelo	Iglesias	Titor/a	Gallego González, Raquel
Vigo	CIFP de Coia	Iago	Luca De Tena	López-Escobar	Titor/a	GARCIA ABALDE, JOSE ANGEL
Burela	IES Monte Castelo	Rodrigo	Pinto	Casas	Titor/a	García Ares, Francisco
A Estrada	IES Plurilingüe Antón Losada Diéguez	Concepción Dolores	Carbajal	Villaverde	Titor/a	García Fernández, Pablo
Nigrán	EOI de Vigo	Ana María	Watson	Conde	Titor/a	García García Fiz Manuel

Marín	IES Chan do Monte	María Del Pilar	Rodríguez	Gómez	Titor/a	García González, Claudina
Baiona	CPI de Cova Terreira	María	Zapatero	Artacho	Titor/a	García Hermida Ivana
Vigo	CPR Plurilingüe Alba	Carlos	Durán	Abollo	Titor/a	García Laranxeiro, Diego
Vigo	CPR Plurilingüe Possumus	María Esther	Bouzas	Campos	Titor/a	García Penelas Jacobo
Ourense	IES As Lagoas	Virgilio	Cruz	Veliñas	Titor/a	GARRIDO FERNANDEZ ALBA
Vigo	IES Castela	Aníbal	González	Carracedo	Titor/a	Garrido González, Iván
Vigo	IES Audiovisual de Vigo	Mónica	Cortés	Padín	Titor/a	Gil Vicente, Lúa
Lugo	CIFP Politécnico de Lugo	Ana	Prado	Nistal	Titor/a	Goás Gómez Noelia
Vigo	IES Ricardo Mella	María José	Álvarez	Vivián	Titor/a	GÓMEZ AMBROSIO, YOLANDA
Ourense	IES Eduardo Blanco Amor	María De La Concepción	Álvarez	Torres	Titor/a	Gómez Diéguez Sandra
Ourense	CIFP A Carballeira-Marcos Valcárcel	Raúl	Piñeiro	Martínez	Titor/a	GÓMEZ RODRÍGUEZ MARÍA DEL CARMEN
Vigo	IES Audiovisual de Vigo	María José	Salgueiro	Santiso	Titor/a	González Alonso, Mónica
Ponteareas	CPR Plurilingüe La Inmaculada	Mª Josefa	Vázquez	Muñelo	Titor/a	González Castro, María Lucía
Tui	IES Indalecio Pérez Tizón	María De Los Ángeles	Velázquez	Pérez	Titor/a	González Durán Sofía
Vigo	EPAPU Berbés	Julia	Iglesias	Novoa	Titor/a	González Estévez, Javier
Vigo	EOI de Vigo	David	Costas	Lavandera	Titor/a	González Fernández Tamara
Ourense	IES O Couto	Natalia	Novoa	Domínguez	Titor/a	González García Jacobo
Vigo	CPR Plurilingüe Rosalía de Castro	Jose Javier	Alvarez	Martínez	Titor/a	González Lores Pablo
Nigrán	IES Val Miñor	Rosa	Hernández	Sánchez	Titor/a	González Pérez, Violeta
Tui	IES San Paio	Alberto Manuel	Viso	Outeiriño	Titor/a	González Tejedor, Clemente
Redondela	IES de Chapela	Patricia	Abad	Barreiro	Titor/a	González Torres, Valeria
Ourense	CIFP A Carballeira-Marcos Valcárcel	Noelia	Sanz	Caramés	Titor/a	Gonzalez Vazquez, Maria Manuela
Pontevedra	IES Frei Martín Sarmiento	Carmen María	Hermo	Sánchez	Titor/a	González Villanueva Martin
Salceda de Caselas	IES Pedras Rubias	Sonia	Freijeiro	Fernández	Titor/a	Gregores Méndez Ángela
A Pobra de Trives	IES Xermán Ancochea Quevedo	Bernardino	Quintas	Martínez	Titor/a	GUERRA DOMINGUEZ JORGE
Pontevedra	IES A Xunqueira II	Esther	Padín	Vidal	Titor/a	Güimil Cabezas, Ana
Pontevedra	IES Gonzalo Torrente Ballester	Cristina	Cobas	Paz	Titor/a	GULLÓN CONDE, CAYETANA
Burela	IES Monte Castelo	María Lidia	Rodríguez	Moreda	Titor/a	Hermida Cornide, Andrea
Ourense	CPR Plurilingüe María Auxiliadora	José	Pérez	Gándara	Titor/a	Iglesias Doval, Andrea
Pontevedra	IES Sánchez Cantón	Emilio	Pintos	Soto	Titor/a	Iglesias Garnelo Paula
Ourense	CPR Plurilingüe Santa María	Alba	De Evan	Freijedo	Titor/a	Iglesias Pérez Silvia
Santiago de Compostela	IES Arcebispo Xelmírez I	Alicia Eva	Garea	Traba	Titor/a	Iglesias Varela Alba
Vigo	EOI de Vigo	Elena	Espinosa	Ruiz	Titor/a	Izaguirre Suárez Ana
Santiago de Compostela	IES de Sar	María Luisa	Olveira	Rama	Titor/a	Janeiro Meijide Brais
Pontevedra	CIFP A Xunqueira	Jorge Juan	Gil	Pazos	Titor/a	Javier González Martínez
Monforte de Lemos	IES Francisco Daviña Rey	Adriana	Agra	Varela	Titor/a	Jorge Lastra Rocío Elina
Vigo	IES Audiovisual de Vigo	María José	Vázquez	Hernández	Titor/a	Juanes Fariñas Bibiana
Vigo	FP POVISA	Alicia	Muños	Alvárez	Titor/a	Lago López Raquel
Vigo	IES Rosais 2	Francisca	López	Lorenzo	Titor/a	LAGO PEREIRA, JORGE
Ourense	CIFP Portovello	Jorge	González	Lamas	Titor/a	Lamas Valcarce, Guillén

Vigo	IES Carlos Casares	María Dolores	Camiña	Pérez	Titor/a	Llauger González Raquel
Sarria	CPR Plurilingüe La Merced	Sandra	López	López	Titor/a	López Fernández Jesús
Pontevedra	IES Valle-Inclán	José Eugenio	García	Rodríguez	Titor/a	López López Adrián
O Carballiño	IES Manuel Chamoso Lamas	María Cristina	Vázquez	Vázquez	Titor/a	López Nogueira, Julio
Ourense	CPR Plurilingüe Divina Pastora	Manuel	Alonso	Martínez	Titor/a	López Nogueira, Óscar
Pontevedra	IES Montecelo	Francisco José	Sanjorge	Sanjorge	Titor/a	LÓPEZ OTERO, SARA
Ourense	CPR Plurilingüe María Auxiliadora	María Del Carmen	Requejo	Álvarez	Titor/a	López Rodríguez Miguel Ángel
Viveiro	IES María Sarmiento	María Jesús	Díaz	Emil	Titor/a	López Rodríguez, Nerea
Vigo	IES Politécnico de Vigo	Susana	Muñíos	Paz	Titor/a	López Villar Rebeca
Bueu	IES Johan Carballeira	Raquel	Tarrio	Vázquez	Titor/a	Lorenzo Rial, Inés
Pontevedra	IES A Xunqueira I	Arturo	Neira	Rodríguez	Titor/a	Lores Lemos, Tatiana
Vigo	IES Castelao	Helena	Fernández	González	Titor/a	Luna Díaz, María Aránzazu
Vilagarcía de Arousa	IES Miguel Ángel González Estévez	Juan	Castaño	López	Titor/a	Luna Pérez, Martín
O Porriño	IES Ribeira do Louro	Marta María	Freijedo	Pérez	Titor/a	Macía Moreno, Paula
	IES Mendiño	Raquel	Fernández	Fidalgo	Titor/a	Mariño Meneses, Joaquín Aurelio
Vilagarcía de Arousa	IES Miguel Ángel González Estévez	Marta	Taboada	Solla	Titor/a	MARTÍN ALONSO SANTIAGO
Vigo	CIFP Manuel Antonio	Sandra	López	Troitiño	Titor/a	Martín Álvarez Lorena
A Coruña	CIFP Ánxel Casal - Monte Alto	María Soledad	Vila	Rico	Titor/a	Martín Thomas Sara Cristina
Vigo	IES Audiovisual de Vigo	Diego	Valiño	García	Titor/a	Martínez Cerqueira, Tania
Nigrán	IES Escolas Proval	Ana	Lois	Paz	Titor/a	Martínez Fernández Sara
Culleredo	CIFP Universidade Laboral	Lois	Rodríguez	Lorenzo	Titor/a	MARTINEZ MIGUEL, IAGO
Vigo	IES Santa Irene	Nuria	Veiga	Quicler	Titor/a	Martínez Rey Adrián
Vigo	CPR Plurilingüe Apostol Santiago	Guillermo	Martínez	Baz	Titor/a	McDonnell, Helen Louise
Ourense	IES Ramón Otero Pedrayo	Inés	Pumar	Delgado	Titor/a	Meijomil Fernández Beatriz
Ourense	IES Xesús Ferro Couselo	Óscar	Vilas	Domínguez	Titor/a	Membrilla Martín, Adrián
Vigo	CIFP Valentín Paz Andrade	Rocío	Pazos	Gil	Titor/a	Mendoza Cubero, Carlos
Pontevedra	IES Valle-Inclán	Alba	Fuentes	Sánchez	Titor/a	Míguez Pazos, Javier
Ourense	EOI de Ourense	Mónica	Millán	González	Titor/a	Milicevic Isidora
Lugo	CIFP Politécnico de Lugo	Carmen	Gandoy	López	Titor/a	Miranda Castaño Susana
Celanova	CPR Plurilingüe Sagrado Corazón	Beatriz	Mosquera	González	Titor/a	Mociño Feijóo Isaac
Vigo	IES San Tomé de Freixeiro	Víctor	Garvi	Soler	Titor/a	Montaña Álvarez, Sergio
Vigo	IES A Guía	Yolanda	Álvarez	García	Titor/a	MORENZA MUÑÓS, JACOBO
Pontevedra	IES A Xunqueira I	Benito	Hermida	Rivas	Titor/a	Moure Vilariño, María
Pontevedra	IES Montecelo	Francisco José	Sanjorge	Sanjorge	Titor/a	Muñiz Somoza, Sofía
Vigo	IES Politécnico de Vigo	Paula	Álvarez	Lucas	Titor/a	Muñoz Sánchez Lidia
Vigo	IES Castelao	María Alejandra	Álvarez	Reinaldo	Titor/a	Nicolás Ballesteros, Iago
Vigo	IES Ricardo Mella	María Dolores	Vilar	López	Titor/a	NIETO JACOME, ANA
Ourense	CPR Plurilingüe Santa María	Alba	De Evan	Freijedo	Titor/a	Núñez Remacho Virginia
Tui	IES San Paio	José Luis	González	Gavino	Titor/a	Núñez Sánchez, Sara
O Porriño	IES Pino Manso	Beatriz	Lastra	Pozo	Titor/a	Osorio Novas, Elisa
Ponteareas	IES do Barral	María	Iglesias	Carrera	Titor/a	Otero González, Aldara

Boiro	IES Plurilingüe A Cachada	Rosalía	Pérez	Alonso	Titor/a	Outeiral Tubio Sara
Vigo	IES A Guía	Noelia	Penas	Nogueira	Titor/a	Pavón Moureira Blanca
Vigo	IES Castelao	Ana Rita	Rodrigues	Guerrero	Titor/a	Pazos Millán Ismael
Vigo	IES Alexandre Bóveda	Víctor Manuel	Bernal	Rivas	Titor/a	Pazos Noya, María
Nigrán	IES Val Miñor	César	Rodríguez	López	Titor/a	Peña Rubio Fernando
Vilagarcía de Arousa	IES Armando Cotarelo Valledor	Raquel	Honrubia	Pérez	Titor/a	Peón García, Pablo
Vigo	CIFP de Coia	Arturo	Pereira	Martínez	Titor/a	Pereiro Matalobos Javier
Vigo	CIFP Valentín Paz Andrade	Betina Rosana	Represas	Vázquez	Titor/a	Pérez de Lis Nieto Rafael
Ourense	CIFP A Carballeira-Marcos Valcárcel	Carlos	Lorenzo	González -Viso	Titor/a	Pérez García, Santiago
Redondela	IES de Chapela	Miguel	González	Taboada	Titor/a	Pérez Gutiérrez Alejandro
Ourense	IES Universidade Laboral	María Sol	Nespereira	Nespereira	Titor/a	PÉREZ JAREÑO, ALDARA
Vigo	IES A Guía	Camila	Núñez	David	Titor/a	Picón Antolín Xulia
Pontevedra	IES A Xunqueira I	José Carlos	Novo	Comba	Titor/a	Piñeiro Aboy Borja
Vigo	IES Coruxo	Tomás	Pérez	Pérez	Titor/a	Piñeiro Costas, Sergio
Vigo	CIFP de Coia	José	Pérez	López	Titor/a	PIÑEIRO HERMO TANIA
Ourense	CIFP A Farixa	Diana Alejandra	Casanova	López	Titor/a	Pirola Lorenzo, Álvaro
Pontevedra	IES Frei Martín Sarmiento	Rosa Ana	Diñeiro	López	Titor/a	Pitombeira Pereira Pedro, Karina
Vigo	CPR Plurilingüe San José de Cluny	Tomás	González	Carnero	Titor/a	Portela Caramés, Iago
Verín	IES Xesús Taboada Chivite	María Cristina	Escudero	Pedrero	Titor/a	Pousada Barrio Laura
Vigo	IES Valadares	Fátima	Silva	Cabral	Titor/a	Poza Nogueiras, Verónica
Mos	IES de Mos	Begoña	Pérez	Vila	Titor/a	PRIETO FERRO ALEJANDRO
Ponteareas	IES do Barral	Pilar Sainza	Arias	Cerdeirina	Titor/a	PRIETO PIÑEIRO ROBERTO
Nigrán	IES Escolas Proval	Juan Manuel	Riveira	Ferro	Titor/a	Prieto Rodríguez, Luis Miguel
Santiago de Compostela	CIFP Compostela	Eva María	Cabrejas	Barba	Titor/a	Quelle Quelle Samuel
Santiago de Compostela	CIFP Compostela	César	García	Traba	Titor/a	Quelle Quelle Samuel
Vigo	IES Valadares	María Eugenia	Fernández	Fernández	Titor/a	Quesada López Tatiana
Ourense	EPAPU de Ourense	Pablo	Matas	Ruiz	Titor/a	Quintas González, Ignacio
O Porriño	IES Ribeira do Louro	Luis	Álvarez	Estévez	Titor/a	Quintela Nantes, Ana
Vigo	IES Politécnico de Vigo	María Do Carme	Adán	Villamarín	Titor/a	Quiroga Márquez Yago
Vigo	IES de Teis	José Juan	Fernández	Iglesias	Titor/a	Raya González, Nair
Vigo	IES de Teis	Ramón Benigno	Rial	Fernández	Titor/a	Raya González, Nair
Ourense	IES 12 de Outubro	Carlos	Pérez	Seara	Titor/a	Real López, Arturo
Vigo	IES do Castro	María De Las Mercedes	Argones	Márquez	Titor/a	Reigosa Alonso, Andrés
Vigo	IES Castelao	Antonio	Giráldez	Lomba	Titor/a	REINOSO MASET, DANIEL UXÍO
Vigo	IES Álvaro Cunqueiro	José Luis	Álvarez	Pérez	Titor/a	Rivas Rodríguez Martina
Pontevedra	IES Frei Martín Sarmiento	María Belén	Vázquez	López	Titor/a	RIVERO CARRIZO, SONIA
Ourense	IES Julio Prieto Nespereira	Álvaro	Pérez	Cancelas	Titor/a	Rodríguez Cardero Albano
Vigo	IES Politécnico de Vigo	Mónica	Rodríguez	Nieto	Titor/a	Rodríguez Cruz Álvaro
Vigo	IES Alexandre Bóveda	María Dolores	Vázquez	Pérez	Titor/a	Rodríguez Domato Rebeca
Ourense	IES Ramón Otero Pedrayo	Carlos Enrique	Gallo	Sevilla	Titor/a	RODRÍGUEZ GIRÁLDEZ OLALLA

Ourense	CIFP Portovello	Pablo	Rodríguez	Álvarez	Titor/a	RODRÍGUEZ LÓPEZ ESTELA
Ribadavia	IES O Ribeiro	María Jesús	Labarta	Madriñán	Titor/a	Rodríguez Mato, Delmiro
Pontevedra	IES A Xunqueira II	Margarita	Esteban	Muñecas	Titor/a	Rodríguez Méndez Miriam
Tui	IES San Paio	Alba	Domínguez	Blanco	Titor/a	Rodríguez Pérez Beatriz
Ourense	IES 12 de Outubro	María Isabel	Maceiras	Formosell	Titor/a	RODRIGUEZ QUEVEDO, SARA
Fene	IES de Fene	María Violeta	Miraz	Seco	Titor/a	Rodríguez Rey, Sandra
Vigo	EPAPU Berbés	María Dolores	Rodríguez	Alemparte	Titor/a	Rodríguez Rodríguez Néstor
Ponteareas	IES Val do Tea	Paula	Bargiela	García	Titor/a	Romero Garrido, Laura
Ourense	IES Universidade Laboral	María Del Carmen	Rodríguez	Salas	Titor/a	Ruiz Garcia, Sara
Viana do Bolo	IES Carlos Casares Viana	Ovidio	Villar	Marcos	Titor/a	RUIZ MÉNDEZ CARLOS
Tui	IES San Paio	María Yolanda	Pociña	Pazo	Titor/a	Rusell Gómez-Valadés, Pedro
Pontevedra	IES Frei Martín Sarmiento	Mónica	Vélez	Tena	Titor/a	Sabela Vázquez-Garza Varela
O Carballiño	IES Manuel Chamoso Lamas	Clara	Vázquez	Vázquez	Titor/a	Salceda García Lucía
Vigo	CPR Plurilingüe María Inmaculada	Macarena	Izquierdo	Castro	Titor/a	Salgado Álvarez Yuri
Vigo	IES Ricardo Mella	Inés María	Montenegro	Fernández	Titor/a	Sánchez Rodríguez Xulia
Pontevedra	IES Frei Martín Sarmiento	Belén	Padrón	García	Titor/a	Sancho Gómez Silvia
Vigo	IES Politécnico de Vigo	Mónica	Rodríguez	Nieto	Titor/a	SANTEIRO SALGADO, NANCY
Vigo	IES Alexandre Bóveda	Ana María	López	Álvarez	Titor/a	Señoráns Constenla, Iria
Pontevedra	IES Frei Martín Sarmiento	Francisco Javier	González-Abraldes	Iglesias	Titor/a	Sieiro Docampo Clara
Ponteareas	IES Val do Tea	Laura	Arranz	Martín	Titor/a	Simón Estévez, María
Vigo	IES Alexandre Bóveda	Pablo	Covela	Ameijeiras	Titor/a	Sio Carrera, María
Moaña	IES As Barxas	Luz María	Beloso	Rodríguez	Titor/a	Sotelo Álvarez, Emma
Vigo	CPR Plurilingüe Apostol Santiago	Guillermo	Martínez	Baz	Titor/a	Taboada González, Adriana
Pontevedra	IES A Xunqueira II	María Laura	Malvar	Méndez	Titor/a	Taboada Lata Daniel
Vigo	IES Ricardo Mella	Anabela	Rodríguez	Puga	Titor/a	Taboada Parga, María
Pontevedra	IES Frei Martín Sarmiento	Ana	Freijeiro	Villanueva	Titor/a	Tabuyo Pedrosa Cristina
Ponteareas	IES do Barral	María Elena	Lorenzo	González	Titor/a	Taibo Lorenzo Cristian
Vigo	IES Ricardo Mella	María Dolores	Vilar	López	Titor/a	Tapia Jara Iratxe
Pontevedra	IES Frei Martín Sarmiento	Carmen María	Hermo	Sánchez	Titor/a	Torrado Pazos Marta
Ferrol	IES Concepción Arenal	Jesús	Basterrechea	López	Titor/a	Torres Paris, Iago
Santiago de Compostela	IES A Pontepedriña	Antonio Alfonso	Rivas	Menéndez	Titor/a	Touriño Gallardo, Jorge
Ourense	CPR Plurilingüe Divina Pastora	Ana	Riveiro	Mouzo	Titor/a	Ulloa López, Isaac
Vigo	CPR Plurilingüe Apostol Santiago	Salvador	Fernández	Sáez	Titor/a	Ulloa Vázquez, Jacobo
Monforte de Lemos	IES Francisco Daviña Rey	Pablo	Blanco	Quiroga	Titor/a	Valdés Lago, Katia
A Coruña	IES Plurilingüe Rafael Dieste	Aida	Aneiros	Corral	Titor/a	Vázquez Campos, Manuel Antonio
Vigo	IES Valadares	Eva	López	Tarrio	Titor/a	Vázquez Pereira Carolina
Vigo	IES Castela	Carme	Nogueira	Alonso	Titor/a	Vázquez Pérez Sara
Ourense	CIFP A Carballeira-Marcos Valcárcel	Beatriz	Mira	Minones	Titor/a	Veloso García Ursino
Vigo	IES Politécnico de Vigo	Blanca María	González	Crespan	Titor/a	Vicente Álvarez, Verónica
Ribadavia	IES O Ribeiro	Félix	Martínez	Colmenero	Titor/a	Vidal Nuñez Stephany Paola

Vigo	CPR Quiñones de León	M ^a Isabel	Faya	Oliveira	Titor/a	Vide Docampo Monserrat
Xinzo de Limia	IES Cidade de Antioquía	María Nieves	Díaz	González	Titor/a	Vieira Vázquez, Mariña
Burela	IES Perdouro	Montserrat	Seco	Alejos	Titor/a	Vijande López, Alejandro
Burela	IES Monte Castelo	Moisés	Blanco	Calvo	Titor/a	VILAR PETEIRA, VANESA
Cangas	IES de Rodeira	Beatriz	Villar	Iglesias	Titor/a	Villar Herbello Sandra
Vigo	EOI de Vigo	David	Costas	Lavandeira	Titor/a	Zels Garrido, Alba
	CPR Plurilingüe Bouza Brey	Susana	Pazo	Montenegro	Titor/a	Zunzunegui González, Isabel Reyes